

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/112/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123010933
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:3123010933.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Antalu a sudcov JUDr. Lucie Horvátovej a JUDr. Juraja Valáška v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v Považskej Bystrici, okres Považská Bystrica, trvale bytom C. – A., D. XXXX/XX, E. C., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Nemocnica pre obvinených a odsúdených a Ústav na výkon trestu odňatia slobody Trenčín, pre trestný čin zločinu vydierania spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 189 odsek 1, odsek 2 písm. a) Tr. zákona, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 31. októbra 2023 v Trenčíne prejednal sťažnosť prokurátorky proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín pod sp. zn. 75PP/2/2023 zo dňa 21. augusta 2023 a jednomyseľne takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c) Tr. poriadku s a sťažnosť prokurátorky z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica pod sp. zn. 2T/161/2014 zo dňa 27. septembra 2021 bol odsúdenému A. B., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len "odsúdený") za spáchanie trestného činu zločinu vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, právoplatne uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) rokov, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, za súčasného zrušenia výroku o treste rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica pod sp. zn. 1T/146/2017 zo dňa 04. mája 2018, ako aj všetkých výrokov obsahovo na tento výrok nadväzujúcich. Odsúdený nastúpil do výkonu tohto trestu (so započítaním väzby od 21. júna 2017 do 19. júla 2018 a so započítaním výkonu trestu od 19. júla 2018 do 27. septembra 2021) dňa 21. júna 2017.

Dňa 04. júla 2023 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu vyššie uvedeného trestu odňatia slobody.

Okresný súd Trenčín na verejnom zasadnutí konanom dňa 21. augusta 2023 po vypočutí odsúdeného rozhodol uznesením pod sp. zn. 75PP/2/2023 tak, že podľa § 67 odsek 1 Tr. zákona v spojení s § 415 odsek 1 Tr. poriadku odsúdeného podmiennečne prepustil z výkonu vyššie uvedeného trestu odňatia slobody. Podľa § 68 odsek 1 Tr. zákona okresný súd určil odsúdenému skúšobnú dobu na 6 (šesť) rokov a nariadil probačný dohľad nad odsúdeným v trvaní 3 (troch) rokov. Zároveň odsúdenému uložil dve povinnosti, spočívajúce podľa § 51 odsek 4 Tr. zákona v príkaze nahradiť podľa svojich schopností škodu poškodeným F. G. a Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a. s., v zmysle výroku o náhrade škody rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica pod sp. zn. 2T/161/2014 zo dňa 27. septembra 2021 a podľa § 51 odsek 4 písm. k) Tr. zákona v príkaze zamestnať sa alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

Proti tomuto uzneseniu ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí okresného súdu podala prokurátorka sťažnosť v neprospech odsúdeného, ktorú následne písomne odôvodnila tým, že

u odsúdeného nie je splnená materiálna podmienka podmiennečného prepustenia, spočívajúca v zákonnej požiadavke vedenia riadneho života na slobode. Odsúdený bol v minulosti deväťkrát súdne trestaný a momentálne je vo výkone trestu po piaty raz. Uvedená recidíva svedčí o tom, že v jeho prípade nemožno reálne očakávať, že by v budúcnosti viedol riadny život, a že páchanie trestnej činnosti u odsúdeného nie je iba ojedinelým jednorazovým vybočením zo spôsobu života. Navyše sa odsúdený v minulosti dopúšťal trestnej činnosti rôzneho charakteru a aktuálne vykonáva trest odňatia slobody za spáchanie mimoriadne závažnej trestnej činnosti. V závere prokurátorka navrhla, aby krajský súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 194 odsek 1 písm. b) Tr. poriadku zrušil a rozhodol sám o zamietnutí návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie.

Odsúdený sa k písomne odôvodnenej sťažnosti prokurátorky vyjadril písomne prostredníctvom obhajcu tak, že sa v plnom rozsahu stotožňuje s napadnutým rozhodnutím aj jeho odôvodnením. Okresný súd správne zohľadnil jeho správanie vo výkone trestu odňatia slobody, ako aj skutočnosť, že po jeho podmiennečnom prepustení na slobodu má vytvorené podmienky pre vedenie riadneho života - zabezpečenú prácu aj bývanie. Je síce pravdou, že bol v minulosti viackrát odsúdený a aj v priamom výkone trestu odňatia slobody, avšak posledný nepodmiennečný trest vykonal v roku 2006, t. j. celkovo ide o odsúdenia z dávnejšej minulosti. Tiež poukázal na to, že k trestnej činnosti má aktuálne kritický postoj, negatívne hodnotí aj užívanie návykových látok a zúčastňuje sa prednášok v rámci bezdrogovej zóny. Počas celého výkonu trestu neboli na jeho osobu zaznamenané žiadne negatívne poznatky a vytvoril si dostatočné pracovné návyky, čo vyplýva aj z hodnotenia ústavu na výkon trestu, v ktorom je pracovne zaradený na nestráženom pracovisku mimo ústav s voľným pohybom. K uloženým povinnostiam uviedol, že škoda H. I. A. už bola nahradená prostredníctvom exekúcie. Okresný súd mu uložil skúšobnú dobu na hornej hranici a probačný dohľad v trvaní troch rokov, čím bude po dlhý čas zabezpečená kontrola nad jeho správaním na slobode. Záverom uviedol, že má záujem začleniť sa do občianskeho života, prevziať zodpovednosť a rešpektovať právne a morálne zásady za aktívnej podpory svojej rodiny a priateľky, s ktorými má funkčné a harmonické vzťahy. Na základe uvedených skutočností navrhol, aby Krajský súd v Trenčíne sťažnosť prokurátorky podľa § 193 odsek 1 písm. c) Tr. poriadku zamietol ako nedôvodnú.

Krajský súd v Trenčíne ako nadriadený súd, na podklade sťažnosti prokurátorky, ktorá mu spolu so spisom bola predložená dňa 10. októbra 2023, preskúmal na neverejnom zasadnutí dňa 31. októbra 2023 podľa § 192 odsek 1 Tr. poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie tomuto výroku predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátorky, hoci bola prípustná, podaná oprávnenou osobou, včas i na správnom mieste, nie je ale dôvodná.

Trestný zákon pri aplikácii hmotnoprávneho inštitútu podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody vyžaduje od súdu, aby skúmal, či sú u odsúdeného naplnené nielen formálne, ale aj materiálne podmienky podmiennečného prepustenia. Až splnenie formálnej podmienky (odsúdeným vykonaná potrebná časť uloženého trestu) v kumulácii (spojení) s materiálnymi podmienkami (plnenie povinností odsúdeným a preukázané polepšenie sa v jeho správaní vo výkone trestu a očakávanie, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život) pri dôslednom zistení skutkového stavu môže vyústiť do právneho záveru súdu, že je možné odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody, za súčasného obligatórneho určenia primeranej skúšobnej doby, s prípadne nariadením probačného dohľadu a uložením primeraných povinností a obmedzení, na posilnenie jeho účinku.

V posudzovanej veci krajský súd v súlade s vysloveným právnym názorom okresného súdu v napadnutom uznesení zistil, že všetky zákonom vyžadované podmienky na podmiennečné prepustenie odsúdeného, uvedené v ustanovení § 66 odsek 1 a § 67 odsek 1 Tr. zákona boli jednoznačne splnené. Predovšetkým je potrebné uviesť, že odsúdený vykonal príslušnú požadovanú časť (tri štvrtiny) právoplatne uloženého a nariadeného nepodmiennečného trestu odňatia slobody dňa 21. júna 2023, a teda formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody týmto bola splnená.

Okresný súd správne vyhodnotil aj splnenie dvoch materiálnych podmienok, keď konštatoval, že odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie, a že možno od neho dôvodne očakávať, že na slobode povedie riadny život. V uvedenom smere vykonal súd prvého stupňa všetky potrebné dôkazy a dospel k vecne správne záveru, že odsúdený plnením stanoveného programu zaobchádzania preukázal dostatočnú

snahu po náprave a zmene životných hodnôt, ktorá odôvodňuje predpoklad jeho pozitívneho správania v budúcnosti.

Ako vyplynulo zo správy ústavu na výkon trestu odňatia slobody správanie a vystupovanie odsúdeného bolo vždy na požadovanej úrovni, pokyny a nariadenia príslušníkov a zamestnancov zboru plnil a rešpektoval, ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiaval, v rámci oddielu sa zúčastňoval komunitných stretnutí, rôznych prednášok a besied. K vlastnej trestnej minulosti verbalizoval výrazne kritický postoj a dostatočne si uvedomil následky svojho zlyhania. Postupne mu boli udelené viaceré pochvaly a odmeny, dokonca mu bolo umožnené mimoriadne opustiť ústav na výkon trestu na 4 dni, a to ako odmena za dlhodobu pozitívne výsledky dosahované pri plnení programu zaobchádzania. Prokurátorka v rámci sťažnosti argumentovala predovšetkým kriminálnou minulosťou odsúdeného a aj závažnosťou spáchaných trestných činov. V tejto súvislosti však treba prisvedčiť odsúdenému v tom, že sa jedná o odsúdenia z dávnej minulosti, keď z posledného výkonu trestu odňatia slobody bol prepustený koncom marca 2006 a počas aktuálne vykonávaného trestu aj vplyvom pedagogického pôsobenia dlhodobu zaujíma skutočne kritický postoj k spáchanej trestnej činnosti a preukázateľne si vytvoril všetky nevyhnutné podmienky na zaradenie sa do riadneho života, najmä keď nadobudol stále pracovné návyky (preukázal aj prísľub zamestnania ihneď po prepustení z výkonu trestu), a keď preukázal vytvorenie vhodného sociálneho prostredia, v ktorom bude žiť na slobode (intenzívny harmonický vzťah so svojou rodinou a priateľkou), a teda je možné konštatovať výraznú pozitívnu zmenu v jeho myslení a správaní. Aj ústav na výkon trestu odňatia slobody vyhodnotil u odsúdeného riziko recidívy ako nízke a resocializačnú prognózu ako priaznivú. Napokon aj súd prvého stupňa hoci rozhodol o jeho podmieňanom prepustení, zohľadniac však práve jeho kriminálnu minulosť a na posilnenie účinku svojho rozhodnutia, mu uložil relatívne dlhú skúšobnú dobu, a teda dôvodne rozhodol o tom, že je potrebné ešte dozerať na jeho správanie sa na slobode. Na dovŕšenie nápravy odsúdeného zvýšenou kontrolou nad jeho osobou uložil okresný súd aj probačný dohľad, vrátane dvoch primeraných povinností, ktoré je odsúdený v rámci probačného dohľadu povinný splniť, s čím sa krajský súd rovnako v celom rozsahu stotožnil.

Z vyššie uvedených dôvodov krajský súd sťažnosť prokurátorky nepovažoval za dôvodnú a túto teda podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku ako nedôvodnú, zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť **n i e j e** prípustná.