

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 32P/225/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3111221253  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Rybárová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2012:3111221253.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, samosudkyňou JUDr. Martou Rybárovou, vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa M. S., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom u matky, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky, A. S., štátnej občianky Slovenskej republiky, bydliskom R., E. XXX/XX a otca, G. S., štátneho občana Českej republiky, bydliskom R. - T., D. XXX/XX, o návrhu otca na zníženie výživného a návrhu matky na zvýšenie výživného k mal. dieťaťu takto

### rozhodol:

Návrh otca na zníženie výživného pre maloletého M. sa z a m i e t a .

Otec dieťaťa je p o v i n n ý platiť na výživné pre maloletého M. sumou po 60,- Eur mesačne k rukám matky vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred, s účinnosťou od 01.09.2011, čím sa zvyšuje jeho vyživovacia povinnosť k maloletému M. z doterajšej sumy 1.500,- Sk mesačne a v časti určenia výšky výživného sa z m e ň u j e rozsudok Okresného súdu Trenčín, č.k. 18C/173/2005-54, zo dňa 17.05.2006.

Dlh na výživnom za obdobie od 01.09.2011 do rozhodnutia súdu pre maloletého M. vo výške 80,-Eur súd p o v o ľ u j e otcovi dieťaťa splácať v mesačných splátkach, spolu s určeným výživným, k rukám matky po 5,- Eur od právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného vyrovnania dlhu pod následkom straty výhody splátok.

-2 -

32P/225/2011

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Otec dieťaťa sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 06.09.2011 domáhal, aby súd znížil jeho vyživovaciu povinnosť k mal. M. zo sumy 49,79 Eur mesačne na minimálnu výšku výživného, t.j. 26,- Eur mesačne, s účinnosťou od 01.10.2011. Uviedol, že na základe pozastavenia živnostenského oprávnenia zo dňa 07.01.2011 a tým aj straty príjmu, nie je schopný naďalej platiť súčasnú výšku výživného. Dňa 15.05.2010 uzatvoril nové manželstvo, z ktorého sa dňa 03.11.2011 narodil maloletý X. S.. Z manželkou a maloletým X. bývajú v rodinnom dome, ktorý spolu s manželkou nadobudli do podielového spoluvlastníctva ešte pred uzavretím manželstva. Náklady na bývanie má mesačne 95,- Eur, v čom je úhrada za elektrinu a kúrenie tuhým palivom. Manželka spláca hypotekárny úver, ktorý si vzali na kúpu domu od SLSP s mesačnými splátkami 283,60 Eur. Ďalšie výdavky má osobné, s potrebami rodiny a maloletého X., ktorý má 4 mesiace a manželka je s ním na materskej dovolenke. Poberá materské dávky vo výške 650,- Eur mesačne. Živnostensky podnikal v oblasti K. a B. 5 rokov. Z príjmu, ktorý mal zo živnostenského podnikania, podľa vyjadrenia otca, nezarobil ani na odvody. Preto živnosť už druhýkrát pozastavil. Nezrušil ju preto, lebo veril, že v lete to bude lepšie. Po pozastavení živnostenského

podnikania bol doma a žil z finančných prostriedkov, sumy 6.000,- Eur, ktoré mu poskytla jeho matka z predaja svojho rodinného domu. Počas 8 mesiacov od pozastavenia živnosti, si intenzívne hľadal prácu hlavne v stavebníctve, ale prácu sa mu nepodarilo nájsť. Do zoznamu uchádzačov o zamestnanie sa otec zaevidoval dňa 24.09.2011. Dňa 20.02.2012 uzatvoril so spoločnosťou R. B. K.. dohodu o vykonaní práce v rozsahu 350 hodín ročne na práce v sklade s odmenou maximálne 139,- Eur mesačne. V súčasnosti žije iba z príjmu, ktorý má jeho manželka z materských dávok. Maloletému M. platí už 3 roky poistenie vo výške 7,97 Eur mesačne. Spláca úver, ktorý si vzal od SLSP vo výške 8.500,- Eur s mesačnými splátkami 135,61 Eur. Ročne platí poistenie domu 26,89 Eur, daň z nehnuteľnosti 26,71 Eur a komunálny odpad za 3 osoby 95,52 Eur. Ďalšie výdavky má s úhradou za mobil a s prevádzkou osobného motorového vozidla. Vlastní dodávku zn. IVECO, rok výroby 1993. V súčasnosti je proti nemu vedená jedna exekúcia na neuhradené výživné mal. M.. V trestnom konaní bol odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy na podmienený trest odňatia slobody. Dlh na výživnom bol vo výške 248,78 Eur Otec dieťaťa neplatenie výživného označil ako nedorozumenie medzi ním a matkou s poukazom na to, že s matkou sa dohodol, že výživné pre maloletého M. bude zabezpečovať vecným plnením. On dohodu dodržal a matka na neho podala trestné oznámenie pre neplatenie výživného.

Matka dieťaťa s návrhom otca na zníženie výživného nesúhlasila. Svojím návrhom podaným dňa 22.09.2011 žiadala, aby súd výživné pre maloletého M. zvýšil zo sumy 1.500,- Sk mesačne na 100,- Eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2011. Uviedla, že od posledného rozhodovania o určení výšky výživného pri rozvode manželstva, dňa 17.05.2006, došlo na strane maloletého ku zmene v pomeroch. Maloletý M. je žiakom 1. ročníka ZŠ a matka poukázala na výdavky spojené so stravným v sume 18,- Eur mesačne, cestovným

-3 -

32P/225/2011

v sume 15,- Eur mesačne, družinou 5,20 Eur mesačne a s úhradou za návštevu ZUŠ, kde platí 10,- Eur mesačne. Ďalšie výdavky mala s nákupom školských pomôcok, úhradou za ZRPŠ 20,- Eur a stálou platbou stavebného sporenia maloletému v sume 50,- Eur mesačne. Je rozvedená a s maloletým M. býva v trojizbovom byte spolu so svojim otcom, ktorý je jeho vlastníkom. Na prevádzku domácnosti otcovi prispieva sumou 100,- Eur mesačne, čo je jedna polovica týchto nákladov. Maloletý M. má 7,5 roka, zdravotné problémy nemá a výdavky s ním má bežné, primerané jeho veku a potrebám. Matka pracuje ako K. X. Q. S. X. so zárobkom okolo 390,- Eur mesačne. Poukázala na to, že otec súdom stanovené výživné neplatil riadne a musela sa ho domáhať v trestnom konaní. O dieťa sa otec zaujíma sporadicky. Stretnutia sú upravené súdnym rozhodnutím, realizujú sa však iba cez víkend, lebo v stredu, ako otec uviedol, si pre dieťa prísť nemôže. Matka poukázala na to, že otec je zdravý a zrejme pracuje v stavebnej oblasti na čierno. Poukázala tiež na to, že v januári 2012 prišlo otcovi upovedomenie o začatí exekúcie za neplatenie výživného na úhradu výživného vo výške 49,79 Eur a otec napriek tomu, že výživné nie je zaplatené, podal proti začatiu exekúcie námietku a musel uhradiť poplatok 66,- Eur. Pokiaľ teda má otec finančné prostriedky platenie za námietky, ktoré boli zjavne neodôvodnené, mal by mať finančné prostriedky aj na úhradu výživného.

Kolízny opatrovník s poukazom na zmenu v pomeroch na strane maloletého M., ktorý sa stal žiakom 1. ročníka ZŠ, neodporučil výživné znížiť, ale odporučil výživné zvýšiť o 10,- Eur mesačne.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil spis tunajšieho súdu, sp. zn. 32P/225/2011, správu ÚPSVaR Trenčín o dávkach poberaných matkou, správu zamestnávateľa matky o jej príjme, správu Daňového úradu Trenčín o príjme otca za rok 2010, čestné prehlásenie manželky otca, rodný list maloletého X. S., rozsudok tunajšieho súdu, č.k. 1P/26/2011-106, zo dňa 28.11.2011, internetovú správu B..B..K., listinné dôkazy o nákladoch na potreby maloletého M.Á. 7x, listinné dôkazy o nákladoch na bývanie matky, peňažný denník otca za rok 2009 a 2010, knihu pohľadávok a záväzkov otca za rok 2009 a 2010, správu ÚPSVaR Trenčín, oddelenie informačno-poradenských a sprostredkovateľských služieb o voľných pracovných miestach, dohodu o vykonaní práce otca zo dňa 17.02.2012, oznámenie o pozastavení prevádzkovania živnosti zo dňa 05.12.2011 2x, potvrdenie ÚPSVaR Trenčín o evidencii otca v zozname uchádzačov o zamestnanie a zistil nasledovný skutkový stav.

Maloletý M. sa narodil z manželstva, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Trenčín, č.k. 18C/173/2005-54, zo dňa 17.05.2006. Týmto rozsudkom bol mal. M. zverený do osobnej starostlivosti

matky a otec bol zaviazaný povinnosťou platiť na jeho výživu sumou po 1.500,- Sk mesačne. Z odôvodnenia rozsudku vyplynulo, že otec pracoval ako obchodný zástupca, živnostník a dosahoval mzdu vo výške 6.877,- Sk mesačne netto. Matka bola na materskej dovolenke, poberala rodičovský príspevok vo výške 4.230,- Sk mesačne a prídavok na jedno dieťa v sume 540,- Sk mesačne. Maloletý M. bol vo veku 1,5 roka a matka s ním bola na materskej dovolenke.

V súčasnosti má maloletý M. 7,5 roka a od 01.09.2011 sa stal žiakom 1. ročníka ZŠ. Matke tak prirodzeným spôsobom vzrástli všetky jeho výdavky spojené s jeho potrebami. Matka dieťaťa pracuje ako samostatná odborná referentka požiarnej ochrany s priemerným

-4 -

32P/225/2011

mesačným zárobkom 419,26 Eur a poberá prídavok na jedno dieťa 22,54 Eur mesačne. Otec dieťaťa dňa 15.05.2010 uzatvoril nové manželstvo, z ktorého sa dňa 03.11.2011 narodil maloletý X. S.. Otec pozastavil svoje živnostenské podnikanie od 05.01.2011 do 10.07.2012. Od 24.10.2011 doteraz je otec vedený v zozname uchádzačov o zamestnanie ÚPSVaR Trenčín. V roku 2010 mal otec dieťaťa základ dane 1.109,26 Eur, základ dane 0,- Eur a daň 0,- Eur.

Z rozsudku Okresného súdu Trenčín, č.k. 1T/26/2011-106, zo dňa 28.11.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť 14.12.2011, mal súd preukázané, že otec dieťaťa bol odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy voči maloletému M. tým, že v mesiacoch august 2009, január 2010, júl 2010, september 2010 a október 2010, riadne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť k maloletému M., čím mu vznikol dlh na výživnom vo výške 248,74 Eur. Dopustil sa tak prečinu zanedbania povinnej výživy a odsúdený bol na trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov.

Z dohody o vykonaní práce zo dňa 17.02.2012 mal súd preukázané, že otec dieťaťa má dohodnutú prácu v rozsahu 350 hodín ročne, s odmenou maximálne 139,- Eur mesačne.

Z oznámenia Obvodného úradu Trenčín mal súd preukázané, že otec dieťaťa má pozastavené prevádzkovanie živnosti od 05.11.2011 do 10.07.2012.

Z potvrdenia ÚPSVaR Trenčín mal súd preukázané, že otec dieťaťa je vedený v zozname uchádzačov o zamestnanie od 24.10.2011 doteraz.

Z výplatnej listiny spoločnosti R. B..K.. za 03/2012 mal súd preukázané, že čistá mzda otca za 03/2012 bola vo výške 112,59 Eur.

Zo správy ÚPSVaR Trenčín, oddelenie informačno-poradenských a sprostredkovateľských služieb zo dňa 16.04.2012 mal súd preukázané, že v oblasti stavebníctva je na úrade evidované voľné pracovné miesto u zamestnávateľa Stavby RB s.r.o., Mierové námestie 8/8, Trenčín a to v profesiách inštalatér, maliar, pomocný robotník a murár.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 4 a 5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery

-5 -

32P/225/2011

povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Z výkladu tohto ustanovenia vyplýva, že musí ísť o podstatnú zmenu pomerov na strane rodičov alebo detí, ktorá sa výrazne prejaví v pomeroch účastníkov.

Výživné súd určí podľa stavu zisteného v čase rozhodnutia. Pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj v čase nového rozhodnutia. Zmenou pomerov sa rozumie výrazná zmena tých okolností, či už na strane oprávneného alebo povinného, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom.

Súd v danom prípade preskúmal zmenu pomerov na strane všetkých účastníkov konania. Od posledného rozhodovania o určení výšky výživného uplynulo 6 rokov. Na strane všetkých účastníkov došlo k výraznej zmene v pomeroch. Pri poslednom rozhodovaní o určení výšky výživného mal maloletý M. 1,5 roka a bol v osobnej starostlivosti matky, ktorá s ním bola na materskej dovolenke a poberala rodičovský príspevok vo výške 4.230,- Sk mesačne a prídavok na jedno dieťa 540,- Sk mesačne. V súčasnosti má maloletý M. 7,5 roka a od 01.09.2011 je žiakom 1. ročníka ZŠ. Matke tak prirodzeným spôsobom vzrástli všetky výdavky spojené s jeho potrebami, ktoré aj preukázala. V súčasnosti má matka príjem 419,- Eur mesačne. Jej príjem tak oproti príjmu pri poslednom rozhodovaní o určení výživného vzrástol o 279,- Eur mesačne. Matka okrem maloletého M. nemá inú vyživovaciu povinnosť. Pri poslednom rozhodovaní o určení výšky výživného mal otec príjem 6.877,- Sk mesačne a začímal podnikáť. Od 05.11.2011 do 10.07.2012. má otec pozastavené živnostenské podnikanie a od 24.10.2011 je vedený v zozname uchádzačov o zamestnanie tunajšieho úradu práce. Podľa jeho osobného vyjadrenia je vyučený E., avšak v tejto oblasti pracovať nechce. Má záujem pracovať v stavebnej činnosti, ale v tejto oblasti si prácu doteraz nemohol nájsť ani za pomoci úradu práce. Súd pri rozhodovaní o návrhu otca na zníženie výživného a návrhu matky na zvýšenie výživného prihliadol na zmenu v pomeroch všetkých účastníkov a za primerané možnosti a schopnosti otca zvýšil výživné pre maloletého M. na sumu 60,- Eur mesačne, s účinnosťou od 01.09.2011, kedy sa stal maloletý M. žiakom 1. ročníka ZŠ. Návrh otca na zníženie výživného zamietol súd z toho dôvodu, že otec síce verbálne deklaroval svoju ochotu pracovať v stavebnej činnosti, ale jeho snaha zostala iba vo verbálnej rovine. Na pojednávaní dňa 26.04.2012 dostal informáciu o tom, že na úrade práce je evidované voľné miesto v stavebnej oblasti ale o toto miesto neprejavil absolútne žiaden záujem a zotrval na svojom stanovisku, že v stavebnej činnosti si nemôže nájsť vhodnú prácu, hoci v konaní bol preukázaný opak. Súd pri svojom rozhodovaní tiež prihliadol ku skutočnosti, že v čase, keď mal otec dostatok finančných prostriedkov, neprispieval maloletému súdom stanovenú sumu výživného a na výživnom mu vznikol dlh, ktorý matka musela vymáhať v trestnom konaní. Je pravdou, že otcovi pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k maloletému X., ktorý sa narodil z jeho súčasného manželstva, ale v danej situácii by otec mal urobiť všetko pre to, aby

si zabezpečil riadne platenú prácu, aby si tak mohol plniť svoju základnú vyživovaciu povinnosť, ktorú ako otec má voči svojim maloletým deťom, ktoré sú na jeho výživu odkázané. Súd musí tiež poukázať na majetkové pomery otca, ktorý napriek tomu, že nemá prácu a príjem z nej, má finančné prostriedky na prevádzkovanie osobného motorového vozidla a má finančné prostriedky na úhradu splátok hypotekárneho úveru, pričom treba poukázať na to, že výživné je prednostnou pohľadávkou. Za daných okolností preto súd dospel k záveru, že nebol daný dôvod pre zníženie vyživovacej povinnosti otca k maloletému M. a zníženie výživného nie je ani v záujme maloletého dieťaťa. Súd preto z uvedených dôvodov návrh otca ako neodôvodnený v celom rozsahu zamietol. Dlhé výživné zo strany otca pre maloletého M. za obdobie od 01.09.2011 do rozhodnutia súdu vo výške 80,- Eur (mesiace 09/2011 až 04/2012, t.j. 8 mesiacov x 10,- Eur, t.j. rozdiel medzi sumou zvýšeného výživného vo výške 60,- Eur a sumou pôvodne určeného výživného vo výške 1500,- Sk) súd povolil otcovi dieťaťa splácať v mesačných splátkach za podmienok, ktoré sú uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť lehotu dlhšiu alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky určí.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 3 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
  - ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
  - účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
  - v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
  - sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
  - účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
  - rozhodoval vylúčený sudca,
  - súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- 7 - 32P/225/2011
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú

podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne

- poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).