

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 38C/158/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8109216196
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kandriková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2012:8109216196.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Vierou Guregovou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s. so sídlom v Bratislave, Prievozská 6/A, IČO: 35 697 270, zastúpeného Mgr. Martinom Katriakom, advokátom so sídlom ul. Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava proti žalovanému K. T., V.. XX.X.XXXX, P. Č. XXXX/X, Y., zastúpenému JUDr. Martinom Staroňom, advokátom so sídlom Hlavná 89, Prešov, o zaplatenie 2.267,09 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

konanie v časti o zaplatenie sumy 229,04 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 24.04.2008 do zaplatenia z a s t a v u j e ,

v prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a ,

žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania na účet právneho zástupcu žalobcu pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 265,07 Eur a z iných trov konania vo výške 76,27 Eur, to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 17.7.2009 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy vo výške 2.267,09 Eur s 8,5 % úrokom z omeškania ročne od 24.4.2008 do zaplatenia titulom neuhradenej ceny poskytnutých služieb a nároku žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty a trov konania.

Okresný súd Prešov vydal dňa 27.8.2009 platobný rozkaz č.k. 25Ro/162/2009-23, ktorým zaviazal žalovaného uhradiť 2.267,09 Eur s príslušenstvom v prospech žalobcu. Tento platobný rozkaz sa zrušil z dôvodu, že žalovaný podal proti nemu odpor.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, listu telefónnych čísiel, zmluvy o pripojení zo dňa 20.11.2006 a dodatku k nej spolu s prílohou č. 1 dodatku k zmluve, pokusu o pokonávke zo dňa 09.04.2008, fotokópie doručenky, faktúr č. 8273492894, č. 8273944949 a č. 8274402402, všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko a.s., platobného rozkazu, správ o pobyte žalovaného, odporu proti platobnému rozkazu, písomného vyjadrenia žalobcu, rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 14.02.2011 sp.zn. 38C 158/2009-89, rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 07.09.2011 sp.zn. 18Co 70/2011-108, rozsudkov tunajšieho súdu zo dňa 13.08.2010 sp.zn. 17C 23/2010-65, zo dňa 16.8.2010 sp.zn. 17C 112/2010 a zo dňa 09.01.2012 sp.zn. 25C 228/2010-88, rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 29.06.2011 sp.zn. 2Co 137/2010-88, písomných vyjadrení účastníkov a ostatného spisového materiálu a zistil, že:

žalobca uzavrel so žalovaným Zmluvu o pripojení č. A2648213 dňa 20.11.2006, na základe ktorej žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu, čo umožňuje žalovanému využívať telekomunikačné služby. K SIM-karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo 0918160627. Dňa 20.11.2006 uzavreli účastníci Dodatok k Zmluve o pripojení - č. zmluvy: A2648213, pri uzavretí ktorého odpredal žalobca žalovanému mobilný telefón zn. Sony Ericsson K610i za kúpnu cenu 390,- Sk (12,95 Eur).

Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie od 10.12.2007 - 11.2.2008 v úhrnnej výške 1.769,18 Eur, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve o pripojení - č. zmluvy: A2648213, časť následky neplnenia si zmluvných povinností, vznikla mu tak povinnosť zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 497,91 Eur.

Preto žalobca zaslal žalovanému pokus o pokonávku zo dňa 9.4.2008 s rozpisom neuhradených faktúr a stanovil žalovanému lehotu na úhradu pohľadávky, pozostávajúcej zo zmluvnej pokuty a ceny poskytnutých služieb, do 23.4.2008 s tým, že ak nebude táto pripísaná na účet žalobcu v posledný deň lehoty, žalobca v zmysle ustanovenia § 43 ods. 5 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov týmto odstupuje od Zmluvy o pripojení. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou, ani čiastočnou úhradou.

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 38C 158/2009 - 89 zo dňa 14.02.2011 súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 2.267,09 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne z dlžnej sumy od 24.4.2008 do zaplataenia a nahradiť žalobcovi trovy konania. Proti tomuto rozsudku podal žalovaný odvolanie. Krajský súd v Prešove rozsudkom sp.zn. 18Co 70/2011 - 108 zo dňa 07.09.2011 potvrdil rozsudok tunajšieho súdu vo výroku o vyhovení žaloby do sumy 1.769,18 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne z uvedenej sumy od 24.4.2008 do zaplataenia a zrušil rozsudok v prevyšujúcej časti a v rozsahu zrušenia vrátil vec na ďalšie konanie. Predmetom konania tak ostal už len nárok žalobcu na zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 497,91 Eur spolu s príslušenstvom k nej ako aj trovy konania.

Na pojednávaní konanom dňa 08.03.2012 žalobca oznámil, že berie svoj návrh v časti zmluvnej pokuty vo výške 229,04 Eur spolu aj s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 24.04.2008 z tejto sumy späť a v tejto časti žiada konanie zastaviť, a to z dôvodu upustenia od vymáhania časti zmluvnej pokuty. Trvá však na zaplataení sumy 268,87 Eur, ktorá predstavuje rozdiel akciovej ceny a predajnej cennikovej ceny mobilného telefónu, avšak titulom náhrady škody.

Súd nepripustil takto prednesenú zmenu žaloby žalobcom, ktorou sa domáha náhrady škody. Celé dokazovanie od roku 2009 bolo zamerané na nezaplataené hovorné a žalobcom uplatnený nárok na zmluvnú pokutu. Následne tento nárok (avšak už len vo výške 268,87 Eur) žalobca žiadal priznať titulom náhrady škody, pričom v súvislosti s týmto nárokom je potrebné vykonávať úplne iné dokazovanie a to ohľadom preukázania všetkých atribútov zodpovednosti za škodu. Navyše žalovaná strana v tejto časti vzniesla námietku premlčania. Preto súd nepripustil pre hospodárnosť konania prednášanú zmenu žaloby a predmetom konania ostala uplatnená zmluvná pokuta.

Žalovaný vo svojej výpovedi pred súdom uviedol, že s čiastočným späťvzatím žaloby súhlasí a v časti, ktorá ostala predmetom konania žiadal žalobu zamietnuť z dôvodu, že podmienka o zmluvnej pokute je neprijateľná a z toho dôvodu neplatná. Nesúhlasil s pripustením zmeny žaloby a vzniesol námietku premlčania.

Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pripojení boli aj Všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s.

Podľa článku 4 bod 4.1 písm. c), bod 4.4 písm. a) a bod 4.10 Všeobecných podmienok spoločnosti Orange Slovensko, a.s. za poskytovanie verejnej telefónnej služby (ďalej len všeobecné zmluvné podmienky) platnosť zmluvy zaniká výpovedou zo strany účastníka alebo spoločnosti Orange Slovensko. Spoločnosť Orange Slovensko je oprávnená odstúpiť od zmluvy, ak účastník nezaplatí splatnú cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni jej splatnosti. Ukončením platnosti zmluvy nezaniká povinnosť účastníka uhradiť cenu poskytnutých služieb, ako aj uhradiť všetky iné peňažné záväzky voči spoločnosti Orange Slovensko a súčasne vyrovnať všetky svoje ostatné záväzky voči

spoločnosti Orange Slovensko. Spoločnosť Orange Slovensko pri zániku zmluvy zašle účastníkovi konečné vyúčtovanie, ktoré je účastník povinný uhradiť.

Podľa článku 11 bod 11.1 Všeobecných zmluvných podmienok, sadzby cien a poplatkov za poskytovanie jednotlivých služieb spoločnosťou Orange Slovensko sú obsiahnuté v platnom cenníku v členení podľa účastníckych programov, tarifikácie v minútach, sekundách alebo iného ocenenia poskytovania služby. Samotné sú uvedené ceny služieb podľa toho, či sú používané v rámci predplatených minút alebo nad rámec predplatených minút.

Podľa článku 11 bod 11.6 Všeobecných zmluvných podmienok spoločnosť Orange Slovensko uskutočňuje vyúčtovanie cien za poskytnuté služby účastníkovi v zmysle platného cenníka v pravidelne stanovených lehotách. Táto lehota je zúčtovacím obdobím, ktoré priraduje spoločnosť Orange Slovensko konkrétnemu účastníkovi. Zúčtovacie obdobie priradené účastníkovi začne plynúť od dátumu vykonania prvého odpočtu poskytovaných služieb konkrétnemu účastníkovi a nepresiahne 31 za sebou idúcich kalendárnych dní. Zúčtovacie obdobie priradené konkrétnemu účastníkovi spoločnosťou Orange Slovensko platí po celé obdobie platnosti zmluvy.

Podľa článku 11 bod 11.8 Všeobecných zmluvných podmienok spoločnosť Orange Slovensko po skončení zúčtovacieho obdobia priradeného účastníkovi vyhotoví vyúčtovací doklad alebo faktúru, ak povinnosť vyhotoviť faktúru vyplýva z príslušných právnych predpisov, (ďalej vyúčtovací doklad a faktúra spolu len ako „faktúra“), ktorou vyúčtuje ceny poskytovaných služieb počas zúčtovacieho obdobia, vrátane súm zaplatených účastníkom ako zábezpeka na cenu za poskytnuté služby. Cenu služby Roaming, ktorú z technických príčin nebolo možné vyúčtovať po skončení zúčtovacieho obdobia priradeného účastníkovi, vyúčtuje spoločnosť Orange Slovensko dodatočne, najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia priradeného účastníkovi, v ktorom služba Roaming bola poskytnutá. Lehota splatnosti faktúry, ktorá je daňovým dokladom, je 14 dní odo dňa jej vystavenia. Účastník a spoločnosť Orange Slovensko sa môžu dohodnúť na doručovaní elektronickej formy faktúry a elektronickej forme doručovania faktúry.

Podľa článku 2 bod 2.2 Dodatku k Zmluve o pripojení, strany sa dohodli, že účastník je povinný počas doby viazanosti, ako je táto stanovená v bode 2.3 tohto článku, mať na SIM karte aktivované a užívať služby (resp. službu) definované v ustanoveniach písmen a) a b) tohto bodu, pričom záväzky podľa písmen a) a b) tohto bodu majú povahu alternatívnych povinností teda platí, že pokiaľ sú na SIM karte aktivované služby (služba) uvedené v písmene a) Účastník nie je povinný zároveň plniť v súvislosti so SIM kartou svoj záväzok podľa písmena b) a naopak (t.j. ak má na SIM karte aktivovanú službu resp. aktivované služby uvedené v písmene b) tohto bodu, nie je povinný plniť svoj záväzok podľa písmena a) tohto bodu). Účastník sa zaväzuje, že v prípade, ak bude mať na SIM karte aktivovaný niektorý z účastníckych programov kategórie Volania svojim alebo kategórie Volania do všetkých sietí, mať počas doby viazanosti, ako je táto stanovená v bode 2.3 tohto článku, bude mať aktivovaný na SIM karte taký účastnícky program (resp. taký variant účastníckeho programu), u ktorého je výška mesačného poplatku (s DPH) stanovená prinajmenšom na sumu 23,66 Eur (v prípade, že je v kolónke okrem sumy uvedený aj konkrétny účastnícky program alebo typ účastníckeho programu, Účastník neporuší svoje povinnosti, ak bude mať predmetný účastnícky program resp. účastnícky program daného typu aktivovaný na SIM karte počas doby uvedenej v bode 2.3 tohto článku ani v prípade, že výška mesačného poplatku uvedeného účastníckeho programu bude nižšia ako suma uvedená v kolónke; pokiaľ je v kolónke uvedený len konkrétny účastnícky program alebo viacero účastníckych programov alebo typ alebo viac typov účastníckych programov bez sumy, účastník je povinný mať na SIM karte aktivovaný len niektorý z uvedených účastníckych programov alebo účastnícky program uvedeného typu, a to bez ohľadu na výšku ich mesačných poplatkov) a teda, že počas tejto doby nebude mať na SIM karte aktivovaný (ani nepožiadá o zmenu účastníckeho programu na) účastnícky program s nižším mesačným poplatkom, ako je výška mesačného poplatku uvedená vyššie v tejto vete (pri plnení tohto záväzku sa berie do úvahy výška mesačného poplatku pred uplatnením zliav, ktoré mu na základe akejkoľvek právnej skutočnosti poskytne Podnik). Za porušenie záväzku Účastníka podľa predchádzajúcej vety sa nepovažuje prípad, keď výška mesačného poplatku účastníckeho programu (resp. variantu účastníckeho programu), ktorý má Účastník na SIM karte aktuálne aktivovaný, klesne počas platnosti Dodatku pod sumu uvedenú v predchádzajúcej vete v dôsledku zníženia cien Služieb alebo klesne počas platnosti Dodatku (resp. odo dňa nadobudnutia platnosti tohto Dodatku bola takto stanovená) pod sumu uvedenú v predchádzajúcej vete v dôsledku zaradenia účastníka do kategórie

účastníkov toho istého účastníckeho programu, pre ktorých je stanovená nižšia výška mesačného poplatku toho istého účastníckeho programu (napr. z dôvodu množstevných zliav a pod.). Aktivácia účastníckeho programu podľa prvej vety tohto bodu na SIM karte alebo aspoň žiadosť o aktiváciu takéhoto účastníckeho programu na SIM karte (v čl. 1 bode 1.1 Dodatku alebo inou formou na to stanovenou Podnikom) a jeho následná skutočná aktivácia je podmienkou platnosti tohto Dodatku a teda aj podmienkou na vznik nároku na kúpu MT za kúpnu cenu. Účastník sa zaväzuje, že v prípade, ak bude mať na SIM karte aktivovaný niektorý z účastníckych programom kategórie Volania svojim alebo kategórie Volania do všetkých sietí, mať počas doby viazanosti, ako je táto stanovená v bode 2.3 tohto článku, aktivovanú na SIM karte takú kombináciu účastníckych programom kategórií služieb Volania svojim, Volania do všetkých sietí, SMS a MMS do všetkých sietí, Orange World (v prípade služby Orange World sa do kombinácie rátajú len štandardné účastnícke programy tejto služby a nie doplnkové účastnícke programy tejto služby; v prípade, že v ostatných kategóriách služieb uvedených v tejto vete budú ponúkané okrem štandardných účastníckych programom aj účastnícke programy patriace do iných podkategórií, do kombinácie podľa tejto vety sa rátajú len štandardné účastnícke programy), u ktorej výška súčtu mesačných poplatkov (vrátane DPH) za tieto účastnícke programy (vrátane DPH) je rovná alebo vyššia ako (Level 4) 26,01 Eur. Povinnosť Účastníka podľa tohto písmena je splnená aj v prípade, že kombinácia služieb, z ktorej sa ráta súčet mesačných poplatkov podľa predchádzajúcej vety, nebude pozostávať zo všetkých kategórií služieb vymenovaných v predchádzajúcej vete, avšak len v prípade ak v kombinácii bude zahrnutý aspoň jeden účastnícky program z kategórie Volania svojim alebo kategórie Volania do všetkých sietí. Pri plnení záväzku podľa tohto bodu sa berie do úvahy výška mesačných poplatkov za jednotlivé účastnícke programy pred uplatnením zliav, ktoré mu na základe akejkoľvek právnej skutočnosti poskytne Podnik. Ustanovenia druhej vety písmena a) tohto bodu platia primerane aj na právne vzťahy podľa tohto písmena.

Podľa článku 2 bod 2.3 písm. a) Dodatku k Zmluve o pripojení účastník sa zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto Dodatku (ďalej tiež „doba viazanosti“), zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku ako účastník Služieb poskytovaných mu Podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto Služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na skutočné právne následky uvedeného úkonu) za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 610/2003 Z.z. v platnom znení.

Podľa článku 2 bod 2.5 Dodatku k zmluve o pripojení, v prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4. tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2. tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 15.000,- Sk (497,91 Eur).

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1, 5 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa

(ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikať aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. účinného od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 96 ods. 1, 3 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu..

Predmetom konania je nárok žalobcu vyplývajúci zo zmluvy o pripojení, ktorá nie je upraveným typom zmluvy v Obchodnom ani Občianskom zákonníku, svojím charakterom však ide o zmluvu spotrebiteľskú.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že účastníci uzavreli dňa 20.11.2006 Zmluvu o pripojení č. A2648213 pre účastnícke číslo telefónu 0918160627, na základe ktorej žalobca poskytoval žalovanému telekomunikačné služby. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pripojení č. A2648213 bol aj Dodatok k Zmluve o pripojení, upravujúci výšku pokuty v prípade porušenia povinností účastníka. Na základe včasného neuhradenia ceny za poskytnuté služby za obdobie od 10.12.2007 - 11.2.2008 vznikla žalovanému v zmysle zmluvy povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 497,91 Eur. Žalobca svojím podaním zobral návrh v časti istiny 229,04 Eur spolu s úrokom z omeškania späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť z dôvodu upustenia od vymáhania časti zmluvnej pokuty, preto súd v tejto časti konanie postupom podľa § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil. Žalobca však trval na zaplatení zmluvnej pokuty 268,87 Eur, ktorú súd žalobcovi nepriznal majúc za to, že zmluvná pokuta požadovaná v tejto výške je neadekvátne. Výška zmluvnej pokuty musí byť v rozumne odôvodniteľnom pomere k výške záväzku, pre nesplnenie ktorého je dojednaná, ako aj k výške záväzku, pre nesplnenie ktorého sa uplatňuje. Účelom zmluvnej pokuty je totiž zabezpečiť splatný záväzok, nie vytvoriť neprímerane vysoký majetkový prospech. Samotné dojednanie o zmluvnej pokute v zmluve účastníkov konania nie je neplatné pre rozpor s dobrými mravmi, rozporný s dobrými mravmi môže byť len postup žalobcu pri vyúčtovaní zmluvnej pokuty v konkrétnom prípade, ak žalobca nedodrží proporcionality výšky zmluvnej pokuty k výške záväzku, ktorý povinná strana nesplnila a pre nesplnenie ktorého žalobca zmluvnú pokutu účtuje. Žalobca taktiež ani súdu ani žalovanému nijakým spôsobom neoznámil, za ktoré konkrétne porušenie zmluvnej povinnosti si zmluvnú pokutu uplatňuje. Nárok žalobcu na zmluvnú pokutu navyše nemôže obstať aj z dôvodu, že tunajším súdom bolo už právoplatne rozhodnuté rozsudkami 17C 112/2010-35

zo dňa 16.8.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp.zn. 18Co 136/2010 zo dňa 9.5.2011 ako aj rozsudkom 17C 23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp.zn. 2Co 137/2010 zo dňa 29.6.2011 vo vzťahu k zmluvným pokutám dojednaným medzi žalobcom a inými spotrebiteľmi o ich neprijateľnosti a neplatnosti. Nakoľko v predmetnej právnej veci ide o totožnosť dojednaných zmluvných podmienok vo vzťahu k zmluvným pokutám v uvádzaných rozsudkoch, súd žalobu aj z tohto dôvodu zamietol a to nielen ohľadne uplatnenej zmluvnej pokuty, ale aj vo vzťahu k uplatnenému príslušenstvu - úroku z omeškania k nej, ktoré taktiež považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku, nakoľko ide o dvojitú sankciu (zmluvnú pokutu aj úrok z omeškania zo sankcie). Z uvedených dôvodov súd žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty v časti nad 229,04 Eur s príslušenstvom zamietol.

O trovách bolo rozhodnuté v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo v spojení s ustanovením § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Vychádzajúc z rozsudku tunajšieho súdu č.k. 38C 158/2009 - 89 zo dňa 14.02.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 18Co 70/2011 - 108 zo dňa 07.09.2011 bol žalobca úspešný v časti žaloby o zaplatenie 1.769,18 Eur s príslušenstvom.

Žalobca vzal svoju žalobu v časti o zaplatenie 229,04 Eur s príslušenstvom späť bez toho, aby žalovaný svojím správaním dal na toto čiastočné späťvzatie podnet. Preto má súd za to, že žalobca čiastočným späťvzatím žaloby v časti o zaplatenie 229,04 Eur s príslušenstvom zavinil, že sa konanie muselo zastaviť, čím v zmysle § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. v zastavujúcej časti právo na náhradu trov konania vzniklo žalovanému. Nakoľko súd v prevyšujúcej časti reprezentovanej sumou 268,87 Eur s príslušenstvom žalobu zamietol, táto časť žaloby predstavuje neúspech žalobcu.

Z vyššie uvedeného odôvodnenia vyplýva, že žalobca bol úspešný v časti o zaplatenie 1.769,18 Eur s príslušenstvom, čo predstavuje úspech v rozsahu 78,04 % k žalovanej pohľadávke (2.267,09 Eur s príslušenstvom). Jeho neúspech resp. zodpovednosť za zavinené zastavenie konania je reprezentovaná sumou 497,91 Eur s príslušenstvom (268,87 Eur + 229,04 Eur), čo predstavuje 21,96 % k žalovanej pohľadávke (2.267,09 Eur s príslušenstvom).

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p. s tým, že náhradu trov konania priznal žalobcovi, ktorý mal úspech len čiastočný, pričom žalobcovi priznal 56,08 % z účelne vynaložených trov konania, čo predstavuje pomerne rozdelenie trov konania v pomere úspechu (78,04 %) k neúspechu (21,96 %) žalobcu.

Trovy konania priznané žalobcovi pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 136,- Eur a z uplatnených trov právneho zastúpenia v zmysle §§ 10, 14, 16 a 18 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“), a to za štyri úkony právnej pomoci (príprava a prevzatie zastupovania zo dňa 30.11.2009, podanie vyjadrenia k odporu zo dňa 04.12.2009, účasť na pojednávaní zo dňa 14.02.2011 a podanie vyjadrenia k odvolaniu žalovaného zo dňa 12.04.2011) po 91,29 Eur, režijný paušál 2 x 6,95 Eur a 2 x 7,41 Eur, teda spolu 393,88 Eur, čo po zvýšení o 20 % daň z pridanej hodnoty, ktorej je právny zástupca žalobcu platcom, predstavujú trovy právneho zastúpenia sumu 472,66 Eur. Trovy konania, ktoré si žalobca uplatnil a ktoré považoval súd za účelne vynaložené tak predstavujú spolu sumu 608,66 Eur (472,66 Eur + 136,- Eur). Vychádzajúc z čiastočného úspechu žalobcu súd žalobcovi priznal trovy konania v rozsahu 56,08 % z celkových trov konania, čo predstavuje sumu 76,27 Eur - časť náhrady za zaplatený súdny poplatok a sumu 265,07 Eur - priznanú časť trov právneho zastúpenia, spolu vo výške 341,34 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.