

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 2T/40/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712010082
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Číž
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2012:3712010082.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26. apríla 2012 trestnej veci obžalovaného J. T. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák., samosudcom JUDr. Miroslavom Čížom takto

rozhodol:

obžalovaný J. T., nar. X.X.XXXX v R. U., trvale bytom R. U., adresa na doručovanie písomností R. U., bezdomovec, nezamestnaný,

je vinný, že

napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica, zo dňa 30.6.2011, právoplatným dňa 30.6.2011, sp. zn. 2T/45/2011-71, mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní tri mesiace, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a dňa 12.10.2011 prevzal uznesenie Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 2T/45/2011-71, zo dňa 6.10.2011, právoplatného dňa 18.10.2011, ktorým bola zamietnutá jeho žiadosť o odklad výkonu trestu a bol vyzvaný, aby bezodkladne nastúpil uložený výkon trestu, pričom bol riadne poučený o trestnoprávných následkoch bezdôvodného nenastúpenia do výkonu trestu,

bez vážneho dôvodu bezodkladne do výkonu trestu odňatia slobody nenastúpil a až po vydaní príkazu Okresného súdu Považská Bystrica na jeho dodanie do výkonu trestu zo dňa 10.11.2011, do výkonu trestu odňatia slobody nastúpil dňa 11.11.2011,

t e d a

bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

t ý m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a

o d s u d z u j e s a z a t o

podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., na trest 4 (slovom: štyri) mesiace odňatia slobody.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa mu výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu určuje skúšobná doba na 2 (slovom: dva) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor podal na obžalovaného obžalobu pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak, ako je uvedené vo výroku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Prokurátor súhlasil s prijatím vyhlásenia obžalovaného a súd prijal vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a zároveň v zmysle § 257 ods. 7, 8 Tr. por. vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykonal len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Obžalovaný je bezdomovec. Po pracovnej stránke nie je hodnotený. Súdne trestaný bol doposiaľ trikrát, naposledy v roku 2011, trestom tri mesiace odňatia slobody, ktorý vykonal.

Vzhľadom na takto prevedené dokazovanie potom súd nemal pochybnosti, čo do zistenia skutkového stavu, nakoľko tento mal jednoznačne za preukázaný priznaním obžalovaného. Po právnej stránke potom súd jeho konanie kvalifikoval ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák. teda, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom.

Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Po zhodnotení všetkých týchto skutočností s prihliadnutím na § 353 ods. 2 Tr. por. na jeho doterajší život, najmä závažnosť jeho trestnej činnosti, ktorá je veľmi nízka, bol toho názoru, že účel trestu sa zabezpečí aj uvedeným trestom a nie je v danom prípade potrebné ukladať nepodmienečný trest. Obžalovaný mal dve poľahčujúce a jednu priťažujúcu okolnosť.

Poučenie:

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku,
- b) o b ž a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsudku, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) z ú č a s t n e n á o s o b a pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba (§ 307 Tr. por.).

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môže rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).