

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 13Csp/8/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623215249  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5623215249.2

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v spotrebiteľskom spore žalobcu: X. S., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom V. I. XXX,o nejasnom podaní, takto

### rozhodol:

Súd podanie žalobcu doručené Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 21.08.2023, v spojení s podaním doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 26.09.2023, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu podaním vo veci samej, odmieta.

### odôvodnenie:

1. Tunajšiemu súdu bolo dňa 21.08.2023 doručené podanie žalobcu, ktorým žiadal o vyvodenie zodpovednosti za opravu hodínok, ktorú nepožadoval.

2. Nakoľko podanie žalobcu neobsahovalo predpísané náležitosti tunajší súd uznesením č.k. 13Csp/8/2023-6 zo dňa 07.09.2023 vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia odstránil vady podania doručeného súdu dňa 21.08.2023 tým, že riadne označí žalovaného, nakoľko nebol riadne označený v zmysle ustanovenia § 133 ods. 1CSP (právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené) a doplní znenie žalobného návrhu tak, aby bol presný, určitý, zrozumiteľný a materiálne vykonateľný v zmysle § 132 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok, aby bolo z neho zrejmé, čoho sa žalobca žalobou domáha voči žalovanému, teda bolo potrebné presne určiť, čo konkrétne žalobca žiada, ako má súd konkrétne vo veci rozhodnúť, pretože súd nemôže stranám sporu priznať iné práva alebo uložiť iné povinnosti, než aké sú navrhované; keďže súd sa môže zaoberať len konkrétnym, presne stanoveným žalobným návrhom s jasným obsahom. V predmetnom uznesení bol žalobca súčasne poučený, že ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne s tým, že to neplatí, ak by pre uvedený nedostatok bolo možné v konaní pokračovať (§ 129 ods. 3 CSP).

3. Dňa 26.09.2023 žalobca doručil tunajšiemu súdu v nadväznosti na výzvu súdu podanie, v ktorom označil žalovaného ako: Klenoty Lorent, IČO: 40 983 323, so sídlom Ružomberok, Podhora 1313/14. Ďalej žalobca pokiaľ ide o doplnenie žalobného návrhu uviedol, že žiada Okresný súd na vydanie hodínok, ktoré Klenoty Lorent zadržávajú a nie je na to dôvod, nakoľko žalobca si čistenie hodínok neobjednával, a preto nemieni podporovať ich podvod a tiež uviedol, že žiada Okresný súd na vydanie hodínok bez zaplataenia úkonu, ktorý nežiadal a ani to podľa neho nebolo potrebné, keďže požadoval len zistiť, prečo jeho hodinky nadbiehajú.

4. Podľa § 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 129 ods. 1 CSP ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

Podľa § 129 ods. 2 CSP v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

Podľa § 132 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

5. Každé podanie, ktoré je adresované súdu, musí spĺňať kritériá správnosti, úplnosti a zrozumiteľnosti. Základnou požiadavkou na formu a obsah podania je, aby podanie malo náležitosti predpísané zákonom, ak zákon takéto náležitosti upravuje a vyžaduje. Ak podanie nemá predpísané osobitné náležitosti, potom sa jeho správnosť, úplnosť a zrozumiteľnosť posudzuje podľa konkrétnych okolností veci, ktorej sa podanie týka a v súlade s minimálnym štandardom náležitostí každého podania. Pri týchto podaniach sa skúma predovšetkým ich úplnosť a zrozumiteľnosť ako vlastností písomného prejavu zameraného na určitý účel v súdnom konaní. Zákon vychádza z toho, že strana sporu musí byť označená v súlade s jej právnym postavením a tak, aby ju nebolo možné zameniť so žiadnou inou osobou. Označenie strán musí byť také presné, aby umožnilo jednoznačný záver o spôsobilosti byť účastníkom konania a o procesnej spôsobilosti. Vecnému prejednaniu podanej žaloby a pokračovaniu v konaní bráni tiež skutočnosť, ak žaloba neobsahuje popísanie rozhodujúcich skutočností, eventuálne ak je popísanie týchto skutočností natoľko neúplné, neurčité alebo nezrozumiteľné, že nemožno bez ďalšieho určiť, čo má byť predmetom konania, resp. ak je medzi tvrdenými skutočnosťami a petitom logický rozpor. Vymedzenie rozhodujúcich skutočností v žalobe závisí od obsahu právnej úpravy obsiahnutej v hmotnoprávných predpisoch, resp. od obsahu zmluvných vzťahov, ktoré sú predmetom konania.

6. Podanie žalobcu v predmetnom konaní bolo nejasné, neurčité a neúplné, preto bol žalobca uznesením č.k. 13Csp/8/2023-6 zo dňa 07.09.2023 vyzvaný, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia odstránil vady podania doručeného súdu dňa 21.08.2023 tak, že riadne označí žalovaného v zmysle ustanovenia § 133 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a uvedie presný, určitý, zrozumiteľný a materiálne vykonateľný petit v zmysle § 132 CSP, z ktorého musí byť zrejmé, čoho sa žalobca žalobou domáha voči žalovanému, keď bolo potrebné presne uviesť, ako má súd konkrétne vo veci rozhodnúť, keďže žalobný návrh v znení formulovanom žalobcom v žalobe nie je dostatočne určitý, zrozumiteľný a ani materiálne vykonateľný. Pokiaľ žalobca žalobu na výzvu súdu podaním doručeným súdu dňa 26.09.2023 doplnil tak, že uviedol, že sa domáha vydania hodínok (pozn. súdu bez ich bližšej špecifikácie žalobcom), ktoré Klenoty Lorent zadržávajú a nie je na to dôvod, nakoľko žalobca si čistenie hodínok neobjednával, a preto nemieni podporovať ich podvod resp. že žiada Okresný súd na vydanie hodínok bez zaplata úkonu, ktorý nežiadal, súd mal za to, že znenie petitu, tak ako ho formuloval žalobca aj v znení doplnenia žaloby, je stále neurčité, nejasné, nezrozumiteľné a materiálne nevykonateľné. Súd opätovne poukazuje, že presný, určitý a zrozumiteľný petit nie je vyjadrením iba formálnych náležitostí podania, ale je aj nevyhnutným predpokladom toho, aby súdne rozhodnutie bolo (z materiálneho hľadiska) vykonateľné, a aby nastali právne účinky, ktoré žalobca podaním žaloby sledoval. Žalobný nárok uplatnený žalobcom vyplývajúci zo skutkového odôvodnenia a vyjadrený v petite vymedzuje predmet žaloby a určuje, o čom má súd vo veci samej konať a rozhodnúť. Žalobca nemôže vymedzenie svojho žalobného nároku ponechať na súd, ale musí ho sám vyjadriť v presne formulovanom petite. Je totiž výlučne na vóli žalobcu, aký nárok uplatňuje, v akom rozsahu ho uplatňuje, prípadne či na základe tých istých skutočností vyvodzuje rôzne nároky a pod. Súdu totiž od začatia konania musí byť jasné, o čom má konať a vecne rozhodnúť. Zároveň súd poukazuje, že žalovaný nebol správne označený žalobcom, keďže právnická osoba Klenoty Lorent, IČO: 40 983 323, so sídlom Ružomberok, Podhora 1313/14 nie je evidovaný v obchodnom registri a ani v živnostenskom registri. Z výpisu zo živnostenského registra ( č.l.12 spisu) mal súd preukázané, že v živnostenskom

registri je pod IČO: 40 983 323 evidovaný subjekt Ing. Andrej Stašiniak ELITTEpro s miestom podnikania Štefánikova 1090/82, Námestovo. Označenie žalovaného vymedzené žalobcom ako "Klenoty Lorent" je preto nedostatočné, nakoľko nie je jednoznačne a nezameniteľne označený subjekt, ktorý by mal byť stranou sporu.

7. V kontexte celého podania je takéto podanie neurčité a nejasné, preto na základe vyššie uvedených dôvodov a s poukazom na citované ustanovenia zákona, keďže žalobca ani podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.09.2023 nedoplnil a ani neopravil nedostatky, na ktorých odstránenie bol vyzvaný uznesením tunajšieho súdu č.k. 13Csp/8/2023-6 zo dňa 07.09.2023, a ktorých doplnenie je potrebné pre ďalšie pokračovanie v konaní, súd podanie odmietol, keďže podanie má také nedostatky, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať.

#### **Poučenie:**

Proti výroku tohto uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde proti ktorého rozhodnutiu smeruje (Okresný súd Liptovský Mikuláš), písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 C.s.p.) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa § 129 ods. 1 CSP najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal (§ 129 ods. 4 CSP).