

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 2T/62/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7824010187
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2024:7824010187.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Ján Baláž, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, v trestnej veci obvinenej A. B. a spol., dňa 19. augusta 2024 v Rožňave, takto

rozhodol:

- Obvinená A. B., C. B., nar. XX.XX.XXXX v C.,
trvale bytom D. XXX, E. C.,
- Obvinená F. G., C. G., nar. XX.XX.XXXX v Rožňave,
trvale bytom D. XX, E. C.,

s a u z n á v a j ú z a v i n n é, ž e

- obvinená A. B.

v procesnom postavení svedka - poškodenej dňa 16.05.2022 a 24.05.2022 v Rožňave v trestnej veci vedenej na Okresnom riaditeľstve PZ SR, odbore kriminálnej polície, 1. oddelenia vyšetrovania v Rožňave, pod sp. zn. ORP-162/1-VYS-RV-2022, pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona po zákonomnom poučení úmyselne a vedome uviedla nepravdivé skutočnosti o tom, že jej druh H. G. v období od 27.10.2021 do 15.05.2022 v spoločnej domácnosti v rodinnom dome v Drnave, okres C. sa pod vplyvom alkoholických nápojov ku nej správal hrubo a bezohľadne, opakovane a pod vplyvom alkoholu v prítomnosti jej detí ju fyzicky napádal, udieral ju po tele rukami, vyťahoval na ňu nôž a hrozil jej ním, že ju zbije a zabije, vulgárne jej nadával, pričom dňa 15.05.2022 okolo 05.00 hod. ju počas spánku viackrát udrel do oblasti tváre a následne ju päťami udieral po celom tele a kopal až kým neušla z domu, zároveň sa hrubo a bezohľadne správal aj voči maloletým deťom tým, že ich opakovane a pod vplyvom alkoholu v prítomnosti ich matky napádal fyzicky a slovne, ponižoval ich, udieral ich po chrbte, pričom na základe jej výpovede zo dňa 16.05.2022 bolo H. G. vznesené obvinenie pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a dňa 25.05.2022 uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Rožňava bol vzatý do väzby, pričom uvedené skutočnosti uviedla hoci vedela, že nie sú pravdivé,

- obvinená F. G.

v procesnom postavení svedka dňa 16.05.2022, 24.05.2022 a 27.08.2022 v Rožňave v trestnej veci vedenej na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru, odbore kriminálnej polície, 1. oddelenia vyšetrovania v Rožňave, pod sp. zn. ORP-162/1-VYS-RV-2022 pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zák. po zákonomnom poučení úmyselne a vedome uviedla nepravdivé skutočnosti o tom, že jej brat H. G. sa voči svojej družke A. B. a ich siedmim deťom správal vždy zle, denne požíval alkoholické nápoje, bil ju a bil aj deti, fyzicky napádal svoju družku tak, že ju udieral päťami a bil po celom tele, vulgárne jej nadával, preto viackrát ušla z domu aj s deťmi k príbuzným, kde prespávala, taktiež bil aj deti, nadával im, že sú hlúpe, že ich zabije, pričom na základe jej výpovede zo dňa 16.05.2022 bolo H. G. vznesené obvinenie pre zločin týrania blízkej a zverenej

osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a dňa 25.05.2022 uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Rožňava bol vzatý do väzby, pričom uvedené skutočnosti uviedla hoci vedela, že nie sú pravdivé,

t e d a

- ako svedkyne v trestnom konaní pred policajtom uviedli nepravdu o okolnosti, ktorá mala podstatný význam pre rozhodnutie a spôsobili ním iný obzvlášť závažný následok,

č í m s p á c h a l i

zločin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. a súd

I.

o treste obvinenej A. B. takto

r o z h o d o l :

Podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, k trestu odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov s podmieneným odkladom jeho výkonu s probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov, ktorý jej bol uložený rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 3T/40/2022-26, zo dňa 25.05.2022, právoplatného dňa 25.05.2022, pretože pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchateľa za dostatočný.

II.

obvinenú F. G.

o d s u d z u j e :

Podľa § 346 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu podmienene odkladá a zároveň obvinenej ukladá probačný dohľad nad jej správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 51 ods. 4 písm. j) Trestného zákona súd obvinenej ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze absolvovať v priebehu skúšobnej doby psychologickú terapiu zameranú na zvládanie záťažových situácií v rodine.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Podľa § 308 ods. 2 Trestného poriadku v prospech obvineného môžu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Odpor je potrebné podať v 4 vyhotoveniach.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podá odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže

uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca rozhodne podľa § 241 ods. 1 písm. j) o prijatí obžaloby a nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Tr. poriadku.

Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb oprávnených podať odpor. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz zruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor, sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona skúšobná doba podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody neplynie počas výkonu nepodmieneného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby a podľa § 61 ods. 8 Trestného zákona do doby výkonu trestu zákazu činnosti sa nezapočítava doba výkonu nepodmieneného trestu odňatia slobody a doba výkonu väzby.