

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 10C/92/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2211206391
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Bartalosoová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2012:2211206391.4

Opravné uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľa: Československá obchodná banka, a.s., IČO: 36 854 140, Michalská č. 18, Bratislava, v zast. advokátom: JUDr. Branislav Zuberec, AK Bratislava, Michalská č. 9, proti odporkyni: B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. Q., Z.. Á.. V. Č.. XX/XX, t.č. X. B. L. Q., Z. Z. Č.. XXXX/XX o zaplatenie 2428,54 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Opravuje sa výroková časť rozsudku Okresného súdu v Dunajskej Strede, č.k. 10C/92/2011-49 zo dňa 12.03.2012, a to tak, že sa opravuje dátum, od ktorého počnúc je odporkyňa povinná zaplatiť úrok z úveru zo sumy 1655,00 eur vo výške 12 % ročne, výroková časť rozsudku po oprave teda znie:

"Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 2.428,54 € spolu s úrokom z úveru zo sumy 1.655 € vo výške 12 % ročne od 17.1.2011 do zaplatenia, úrokom z omeškania zo sumy 1.655 € vo výške 9 % ročne od 17.1.2011 do zaplatenia, úrokom z omeškania zo sumy 194,33 € vo výške 9 % ročne od 17.1.2011 do zaplatenia a úrokom zo sumy 71,90 € vo výške 25 % ročne od 30.1.2011 do zaplatenia, trovy konania právnomu zástupcovi navrhovateľa vo výške 406,28 € v mesačných splátkach po 30 € mesačne od právoplatnosti tohto rozsudku tak, že omeškanie splnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd vo zvyšku návrh zamieta."

Ostatné časti rozsudku ostávajú bez zmeny.

odôvodnenie:

Okresný súd Dunajská Streda dňa 12.03.2012 vyhlásil rozsudok, č.k. 10C /92/2011. Vo výrokovej časti rozsudku, odsek 1 súd nesprávne uviedol dátum, od ktorého počnúc je odporkyňa povinná zaplatiť úrok z úveru zo sumy 1655,00 eur vo výške 12 % ročne, a to od 17.11.2011, namiesto správne od 17.01.2011.

Podľa ustanovenia § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Podľa ustanovenia § 167 ods. 2 O.s.p., ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerané ustanovenia o rozsudku.

Nakoľko pri vyhlásení rozsudku a následne pri jeho písomnom vyhotovení došlo k chybe v písaní a teda k zrejmej nesprávnosti, bolo potrebné rozhodnúť o oprave rozsudku, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd (§ 204 ods. 1 O.s.p.). Podanému odvolaniu môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, pričom jeho rozhodnutie sa bude považovať za rozhodnutie súdu prvého stupňa. Ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).