

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 6Co/108/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114229142  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Janáková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2023:1114229142.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Janákovvej a členov senátu JUDr. Zuzany Kučerovej a Mgr. Jany Janics Bajánkovej v právnej veci žalobkyne: F. L. A., Z.. XX.XX.XXXX, B.: Š. X/XXXX, XXX XX B., proti žalovanému: CVENGROŠ, spol. s r.o., IČO: 35 907 444, so sídlom: Bukurešťská 3, Bratislava, o určenie neplatnosti rozhodnutia spoločenstva vlastníkov zo dňa 06.10.2014, na odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I. z 08. marca 2023, č.k. 9C/191/2014-141, takto

### rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalobkyne o d m i e t a .

Žalovanému sa voči žalobkyňi nepriznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením Okresného súdu Bratislava I. z 08. marca 2023, sp. zn. 9C/191/2014-141, súd prvej inštancie odmietol žalobu žalobkyne doručenú súdu prvej inštancie dňa 21. októbra 2014. Druhým výrokom zamietol sťažnosť žalobkyne proti uzneseniu č.k. 9C/191/2014-113 zo dňa 12.07.2016.

2. V dôvodoch napadnutého uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že žalobkyňu vyzval uznesením č.k. 9C/191/2014-4 z 12.12.2014, doručeným žalobkyňi dňa 19.12.2014, následne ďalšími uzneseniami č.k. 9C/191/2014-18 zo dňa 26.03.2015, doručenými žalobkyňi dňa 27.04.2015, č.k. 9C/191/2014-31 zo dňa 21.07.2015, doručeným žalobkyňi dňa 11.08.2015, č.k. 9C/191/2014-113 zo dňa 12.07.2016, doručeným žalobkyňi dňa 05.08.2016 na odstránenie väd podania v lehote 15 dní odo dňa doručenia týchto uznesení a zároveň ju poučil o tom, že ak vady podania v uvedenej lehote neodstráni, najmä ak neuvedie jasne, stručne a zrozumiteľne rozhodujúce skutočnosti, na základe ktorých má súd rozhodnúť a určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petít vrátane dôkazov na preukázanie svojich tvrdení a neoznačí presne žalovaných, voči ktorým návrh smeruje, súd jej podanie odmietne. Ďalej uviedol, že žalobkyňa doručila súdu prvej inštancie podanie z 09.05.2016, v ktorom zároveň podala sťažnosť proti uzneseniu č.k. 9C/191/2014-113 zo dňa 12.07.2016 vydaného súdnym úradníkom, pričom dôvody sťažnosti proti predmetnému uzneseniu žalobkyňa nešpecifikovala, preto súd prvej inštancie po preskúmaní sťažnosti žalobkyne zistil jej nedôvodnosť, a preto ju zamietol. Súd prvej inštancie skonštatoval, že žalobkyňa neodstránila vady podania v zákonom stanovenej lehote a s poukazom na § 129 ods. 3 C.s.p. žalobu žalobkyne odmietol z dôvodu, že pre uvedené nedostatky nebolo možné pokračovať v konaní.

3. Proti tomuto rozhodnutiu podala včas odvolanie žalobkyňa. Odvolanie odôvodnila podaniami z 23.03.2023 a 02.09.2020 doručenými súdu prvej inštancie dňa 03.04.2023 vrátane príloh, v ktorých opakovane a bez zrejmeho súvisu s prejednávanou vecou uvádzala skutočnosti, z ktorých nebolo možné vyvodit' záver o tom, že podanie obsahuje náležitosti uvedené v § 127 ods. 1 C.s.p. Okresný súd Bratislava I. uznesením č.k. 9C/191/2014-242 z 19. mája 2023 vyzval žalobkyňu na písomné odstránenie väd podania s tým, že poučil žalobkyňu, že v prípade, ak v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote neodstráni vady podania spôsobom uvedeným v uznesení, odvolanie žalobkyne odmietne. Predmetné

uznesenie bolo žalobkyni doručené dňom 29.05.2023 (tzv. fikcia doručenia na č.l. 246), na ktoré nereagovala žiadnym písomným podaním a vady odvolania neodstránila.

4. Odvolací súd prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne je potrebné odmietnuť.

5. Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

6. Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

7. Podľa § 386 písm. d) C.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

8. Vzhľadom na princíp neúplnej apelácie a koncentráciu odvolacieho konania (§ 364, § 365 ods. 3 C.s.p.) postupuje súd prvej inštancie podľa osobitných pravidiel vo vzťahu k odvolacím dôvodom, ktoré sú v zmysle § 363 C.s.p. nevyhnutnou náležitosťou každého odvolania. Odvolanie žalobkyne neobsahuje túto obligatórnu náležitosť, keď nie je z neho vôbec zrejmé, z akých dôvodov považuje odvolateľ napadnuté rozhodnutie za nesprávne. V zmysle § 380 ods. 1 C.s.p. je odvolací súd odvolacími dôvodmi viazaný. V dôsledku viazanosti odvolacieho súdu odvolacím dôvodom, neskúma odvolací súd správnosť napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie nad rozsah, ktorý odvolateľ vymedzil v odvolaní uplatneným odvolacím dôvodom. Odvolanie žalobkyne doručené súdu prvej inštancie dňa 03.04.2023 neobsahuje navyše ani určitý, zrozumiteľný a materiálne vykonateľný odvolací petít. Podľa nálezu Ústavného súdu SR č. 122/2012 z 3.10.2012: "(...) z viazanosti súdu petitom vyplýva, že súd nemôže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, ako sa domáhajú. Zásada viazanosti súdu petitom bude vyžadovať i to, aby súd neprisúdil iné plnenie, než akého sa účastníci domáhali. Súd musí rešpektovať predmet konania vymedzený žalobným návrhom, čo znamená, že plnenie nemôže priznať ani z iného skutkového základu, než aký bol predmet konania vymedzený v žalobnom návrhu. Nie je však porušením zásady viazanosti súdu petitom, ak súd inak právne kvalifikuje skutok, ktorý bol predmetom konania. Nie je porušením ne - ultra petitum, ak súd formulačne upraví petít návrhu vo výrokovej časti rozhodnutia, keď návrhu žalobcu vyhovuje. Súd musí výrokovú časť rozhodnutia formulovať tak, aby bolo jasné, stručné, výstižné a predovšetkým materiálne vykonateľné (...). Je potrebné zdôrazniť, že žalobkyňa odvolacie dôvody v odvolaní nešpecifikovala, a teda nie je zrejmé, aké konkrétne pochybenia (vady, skutočnosti) žalobkyňa súdu prvej inštancie vytyka, a v čom považuje rozhodnutie súdu prvej inštancie za nesprávne.

9. Ustanoveniu § 365 ods. 1 C.s.p. a ním uloženej osobitnej náležitosti vyhovuje len také odvolanie, v ktorom sa konkrétne uvádza, z ktorých dôvodov sa napáda rozhodnutie súdu prvej inštancie a to tak, že odvolateľ špecifikuje okolnosti, z ktorých usudzuje, že určitý odvolací dôvod je daný, a že dostatočne konkrétne uvedie, v čom vidí nesprávnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie.

10. Odvolací súd poukazuje na to, že absencia odvolacích dôvodov predstavuje neodstrániteľnú vadu odvolania, ktorá bráni pokračovaniu v odvolacom konaní, a preto odvolanie žalobkyne podľa § 386 písm. d) C.s.p. odmietol.

11. V zákone absentuje úprava rozhodovania o trovách odvolacieho konania v prípade, keď je odvolanie odmietnuté, preto odmietnutie odvolania žalobkyne by bolo možné po procesnej stránke považovať za jej neúspech v konaní; odvolací súd na uvedenom základe pomocou analógie legis (čl. 4 ods. 1 Základných princípov C.s.p.) o nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 C.s.p. Nakoľko plne procesne úspešnému žalovanému trov odvolacieho konania nevznikli, odvolací súd im ich náhradu nepriznal (viď uznesenie kolégia NS SR č. 15 z 9.10.2018)

12. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

c/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

d/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

e/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods. 1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /dovolacie dôvody/ a čoho sa dovolateľ domáha /dovolací návrh/ (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C.s.p.).