

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 9C/38/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8723211540  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nina Kollárová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8723211540.1

## Uznesenie

4  
9C/39/2020

### U Z N E S E N I E

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobcu: Post Bellum SK, o.z., Klincová 35, 821 08 Bratislava proti žalovanému: A. B. C., D., Hlavná kontrolórka obce, E. XX/X, XXX XX F. o neúplnom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

#### rozhodol:

4  
9C/39/2020

#### rozhodol:

- I. Súd o d m i e t a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručený súdu 11.10.2023.
- II. Žalobcovi nárok na náhradu trov n e p r i z n á v a .

#### o d ô v o d n e n i e :

2  
9C/39/2020

#### O d ô v o d n e n i e

1. Žalobca návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným súdu dňa 11.10.2023 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zdržať sa neoprávnených zásahov do dobrej povesti žalobcu, konkrétne zdržať sa akéhokoľvek šírenia informácií o tom, že: 1. žalobca šíri na školách LGBTI či gender ideológiu, 2. žalobca vedie na školách politické diskusie, 3. žalobca je napojený na Progresívne Slovensko, 4. žalobca organizuje na školách diskusie pod zámienkou šírenia akejkoľvek ideológie, 5. žalobca ohrozuje duševné zdravie detí; a zároveň aby žalovanú zaviazal odstrániť: 1. status z 20. septembra 2023 o 1:06 (Príloha č.1), 2. status z 20. septembra 2023 o 14:30 (Príloha č. 2), 3. status z 24. septembra 2023 o 19:02 (Príloha č. 3); a zároveň aby súd žalovanú zaviazal sa za svoje činy ospravedlniť, a to v nasledujúcej forme: 1. zverejnením verejného statusu na sociálnej sieti Facebook na profile „B. C. pre Poprad“, prostredníctvom ktorého žalovaná komunikuje, v nasledujúcom znení: „Ospravedlňujem sa občianskemu združeniu Post Bellum SK, o.z. a jeho predstaviteľom za uvedenie nepravdivej informácie o tom, že na školách organizujú predvolebnú, resp. politickú diskusiu a šíria LGBTIQ propagandu“,

a zároveň 2. formou listu adresovanému riaditeľke Obchodnej akadémie v Poprade a každej ďalšej škole či rodičovi, ktorému žalovaná zasielala list či e-mail s nepravdivými informáciami o občianskom združení Post Bellum SK, o.z. a jeho činnosti v nasledujúcom znení : " Vážená pani/vážení pán, týmto chcem uviesť na pravú mieru informácie o občianskom združení Post Bellum SK, o.z. a jeho predstaviteľoch, ktoré som mylne predpokladala, za čo sa Vám aj občianskemu združeniu Post Bellum SK, o.z. ospravedlňujem. Pravdou je, že občianske združenie Post Bellum SK, o.z. neorganizuje na školách žiadne predvolebné či politické diskusie, ani nešíri LGBTIQ propagandu", a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Žalobca zároveň žiadal, aby súd žalovanú zaviazal nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100%. Alternatívne navrhol, aby súd formou neodkladného opatrenia zaviazal žalovanú zdržať sa neoprávnených zásahov do dobrej povesti žalobcu, konkrétne zdržať sa akéhokoľvek šírenia informácií o tom, že: 1. žalobca šíri na školách LGBTI či gender ideológiu, 2. žalobca vedie na školách politické diskusie, 3. žalobca je napojený na Progresívne Slovensko, 4. žalobca organizuje na školách diskusie pod zámienkou šírenia akejkoľvek ideológie, 5. žalobca ohrozuje duševné zdravie detí; a zároveň aby žalovanú zaviazal odstrániť: 1. status z 20. septembra 2023 o 1:06 (Príloha č.1), 2. status z 20. septembra 2023 o 14:30 (Príloha č. 2), 3. status z 24. septembra 2023 o 19:02 (Príloha č. 3); a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Zároveň žiadal, aby súd žalovanú zaviazal nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100%.

2. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Podľa § 326 CSP ods. 1 a 2 v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

4. Podľa § 327 CSP ods. 3 ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

5. Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) korej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

6. Podľa § 129 ods. 1 CSP ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

7. Podľa § 132 ods. 1 až 3 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

8. Podľa § 133 ods. 1 CSP fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

9. Podľa § 133 ods. 2 CSP právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené.

10. Podľa § 161 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

11. Súd dospel k záveru, že predmetný návrh nie je úplný, keď neobsahuje ani elementárne náležitosti podľa § 326 CSP, a to pokiaľ ide o označenie žalobcu a žalovanej. Žalobca ako právnická osoba nie je označený identifikačným číslom. Žalobca nepreukázal súdu svoju právnu subjektivitu výpisom z príslušného registra združení, čím nebolo preukázané ani oprávnenie štatutárneho zástupcu podpísaného v závere návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, konať za právnickú osobu. Ďalšie nedostatky spočívajú v nedostatočnom označení žalovanej, ktorá ako fyzická osoba nie je označená dátumom narodenia. Súd sa môže len domnievať, že navrhovateľ nedisponuje jej dátumom narodenia, preto zrejme (jedná sa len o dohady, nakoľko navrhovateľ sa k tomu bližšie nevyjadril) uviedol, že sa má jednať o hlavnú kontrolórku obce, nešpecifikoval však akej obce, ani súvislosť tohto označenia s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, keďže sa zjavne nejedná o pracovnoprávny základ uplatneného nároku. Žalobca k žalovanej uviedol len adresu: E. XX/X, XXX XX F., no neuviedol, či sa jedná o trvalý pobyt alebo pobyt, či o prípadné sídlo G. H. Batizovce vzhľadom na údaj o hlavnej kontrolórke obce a súvislosť medzi týmito údajmi.

12. V sporovom konaní stíha navrhovateľa neodkladného opatrenia zodpovednosť za obsah návrhu, táto je navyše posilnená tým, že súd aplikujúc ustanovenie § 327 CSP ako lex specialis voči ustanoveniu §129 ods. 1 CSP lex generalis, nevyzýva navrhovateľa neodkladného opatrenia na doplnenie chýbajúcich náležitostí, ale v prípade zistenia, že absencia niektorej z náležitostí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bráni pokračovaniu v konaní, návrh odmietne. Jediným prípadom, kedy by prichádzala do úvahy aplikácia § 129 ods. 1 CSP vo vzťahu k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je situácia, kedy by návrh smeroval k takému neodkladnému opatreniu, ktorého nariadenie by v podstate nahradilo rozhodovanie vo veci samej. (konzumovalo by vec samu, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia by mal v podstate povahu žaloby, obdobne uznesenie Najvyššieho súdu SR z 5. januára 2017, sp. zn. 5Obdo/76/2016). V danej veci sa však o takúto situáciu nejedná, keďže návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje k rozhodnutiu, ktoré má byť časovo ohraničené, a to do okamihu právoplatného skončenia konania vo veci samej. Žalobca súdu neuviedol, do skončenia akého konania vo veci samej by malo navrhované neodkladné opatrenie trvať, vzhľadom na formuláciu navrhovaného petitu neodkladného opatrenia však zrejme už žalobu vo veci samej podal.

13. Absencia zákonom stanovených náležitostí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré nie je návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci samej, bráni jeho vecnému vybaveniu a pokračovaniu v konaní. Každé podanie, ktoré je adresované súdu, musí spĺňať kritériá správnosti, úplnosti a zrozumiteľnosti. Základnou požiadavkou na formu a obsah podania je, aby podanie malo náležitosti predpísané zákonom, ak zákon takéto náležitosti upravuje a vyžaduje. Ak podanie nemá predpísané všeobecné alebo osobitné náležitosti, potom sa jeho správnosť, úplnosť a zrozumiteľnosť posudzuje podľa konkrétnych okolností veci, ktorej sa podanie týka a v súlade s minimálnym štandardom náležitostí každého podania tak, ako sú uvedené v § 127 CSP a nasl. CSP, v uvedenom prípade aj podľa § 327 CSP. Pri takomto podaní sa skúma predovšetkým jeho úplnosť a zrozumiteľnosť ako vlastnosti písomného prejavu zameraného na určitý účel v súdnom konaní. Keďže návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vykazuje podstatné vady, ktoré vzhľadom na vzťah špeciality § 327 CSP k § 129 CSP nemožno odstrániť doplnením, resp. opravou návrhu a zároveň ich nemožno odstrániť ani činnosťou súdu, tento o ňom nemôže ďalej konať a návrh musí odmietnuť.

Odmietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nebráni žalobcovi, aby podal súdu nový návrh na nariadenie neodkladného opatrenia so všetkými zákonom požadovanými náležitosťami.

14. Nakoľko boli splnené všetky predpoklady ustanovené zákonom na odmietnutie podania, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia (výrok I.).

15. O trovách konania súd rozhodol analogicky podľa § 256 ods. 1 CSP v spojení s čl. 4 základných princípov CSP tak, že žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal (výrok II.), pretože svojim vadným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia procesne zaviniť skončenie konania odmietnutím návrhu, teda nemá nárok na náhradu trov konania. Súd pritom aplikoval právnu úpravu čo do obsahu a účelu najbližšie posudzovanej veci, keďže náhrada trov pri odmietnutí podania v CSP nie je riešená, ale ide o procesné skončenie veci, podobne ako u zastavenia konania, kde jedna zo strán procesne zaviniť tento spôsob rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

2

9C/39/2020

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.