

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 5C/4/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120350822
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Jačková Sziegel
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2023:6120350822.20

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Jačkovou Sziegel Streda v sporovej veci žalobkyne: X. W., G. V., B.. XX.XX.XXXX, X. W. XXX/XX, XXX XX P. T., právne zastúpená: Bányi & Partner, s.r.o. so sídlom Nám. Bélu Bartóka 225/5, 932 01 Veľký Meder, proti žalovaným : X./ T. H. V., B.. XX.XX.XXXX, X. S. XX/XX, XXX XX J. U., X./ J. V., B.. XX.XX.XXXX, X. S. XX/XX, J. U., právne zastúpení: JUDr. Gejza Sidó, advokát so sídlom Malá 13, 929 01 Dunajská Streda, o zaplatenie 46.000,00 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd priznáva žalovanej 1/ náhradu trov konania 100 %.

odôvodnenie:

1 Žalobkyňa sa žalobou dňa 06.08.2020 v rámci upomínacieho konania domáhala zaplatenia istiny 46.000,-€, s odôvodnením, že na základe kúpnej zmluvy uzavretej dňa 27.12.2019, odpredali so žalovanou, pôvodne T. H. V., sestrou dedením nadobudnutú nehnuteľnosť do podielového spoluvlastníctva každá v 1, nachádzajúca sa v kat. území P. T., P. B. I. Č.. XXXX, Okresného úradu, odbor katastrálny Dunajská Streda, L. G. „, L..Č..XXX Z. L. H. B. C. P. XXXmX, L.. Č..XXX/X Z. C. P. XXXmX, L..Č.. XXX/X Z. L. H. B. U. P.T. XXmX H. L..Č..XXX/X Z. L. H. B. C. P. XXmX, G. J. Č..U..XXXX B. L..Č..XXX, P. X. Č..U..XXXX B. L. Č.. XXX/X H. P. X. Č..U.. XXXX B. L..Č..XXX/X za dohodnutú kúpnu cenu 120.000,-€, s tým, že suma 12.000,-€ sa mala vyplatiť predávajúcim v hotovosti ako zálohu, pri podpise kúpnej zmluvy, ktoré prevzatie peňazí mali potvrdiť podpismi na zmluve. Rovnako tak sumu 13.000,-€. Sumu 81.000,-€ mal kupujúci zaplatiť na účet určený predávajúcimi P. D. H..U.. Č.. U. XXXX XXXXXX XXXXXXXXXXXXXX a zvyšok 3000,-€ mala byť provízia pre realitnú kanceláriu J.W. G., U..G..C.. Okrem hotovosti obe po 12.500,-€ pri podpise kúpnej zmluvy, žalobkyňa tvrdila, že zvyšok na ňu pripadajúceho podielu, jej žalovaná nezaplatila, keď časť kúpnej ceny mala byť poukázaná na účet žalovanej s tým, že jej podiel neskôr vyplatí, čo neskôr mala odmietnuť. Žalobe súd vyhovel vydaním platobného rozkazu dňa 17.09.2020, proti ktorému v zákonnej lehote podala odpor žalovaná, namietajúc opodstatnenosť žaloby, tvrdiac, že časť kúpnej ceny nebol poukázaný naj je účet, ale na účet tretej osoby, preto spochybnila svoju pasívnu legitimáciu v konaní. Rovnako nevyplyvalo z dojednania v zmluve, že po poukázaní tejto časti kúpnej ceny, žalovaná má vyplatiť podiel žalobkyni. Rovnako poprela, že suma 11.000,-€ bola prevedená na účet žalovanej, keď podľa čl. IV. Ods.1 zmluvy sumy 11.000,-€ mala byť poukázaná na účet v D. H..U.. U. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, tvrdiac, že ona nie je majiteľkou uvedeného účtu, ide o tretiu osobu, mimo zmluvného vzťahu. Jednoznačne tvrdila, že išlo o dohodu predávajúcich, bez ingerencie banky. Žalobkyňa trvala na podanom návrhu a vo svojom doplnení vyjadrenia dňa 16.12.2020, navrhla v zmysle § 14 zákona č. 307/2016 Z.z. pokračovať v konaní na miestne príslušnom súde podľa bydliska žalovanej. Následne vec bola dňom 05.02.2021 postúpená tunajšiemu súdu na ďalšie konanie.

2. Žalovaná v duplike zopakovala svoje tvrdenia o dohode so žalobkyňou na uvedení účtu tretej osoby, jej syna ,na ktorý bude poukázaná časť kúpnej ceny. Účet neurčila žalovaná. Rovnako poprela, že uvedenej sumy po poukázaní na účet tretej osoby sa má vyplatiť podiel žalobkyňi.

3. Právny zástupca žalovanej namietol opodstatnenosť konať vo veci, keď žalobkyňa mala opomenúť podať návrh na pokračovanie v konaní ako samostatný návrh a tento pripojila k vyjadreniu k odporu, , respektíve k doplneniu k vyjadreniu k odporu, keď súd konštatoval, že upomínacie konanie je konanie na špeciálne určenom súde, ktorý rozhoduje o tom, či vec postupuje na príslušný vecne a miestne súd žalovaného, alebo konanie zastavuje § 14 ods.1 a 2. zákona o upomínacom konaní, ktorý hovorí, odpor, ktorý súd neodmietol, odošle žalobcovi bez zbytočného odkladu spolu s výzvou, aby sa k nemu v lehote 15 dní vyjadril a aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Márnym uplynutím lehoty na podanie návrhu na pokračovanie v konaní podľa odseku 1 sa konanie zastavuje. O náhrade trov konania rozhodne súd na návrh. Výzva na podanie návrhu na pokračovanie v konaní bola doručená právnomu zástupcovi žalobkyne 01.12.2020, návrh na pokračovanie v konaní podal dňa 16.12.2020 v rámci doplnenia vyjadrenia sa k odporu. Je zrejmé, že lehota 15 dní bola dodržaná na podanie návrhu na pokračovanie v konaní, keď súd v rámci upomínacieho konania, postúpil vecne a miestne príslušnému súdu podľa bydliska žalovanej.

4. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 01.12.2022 č.k. 5C/4/2021-156 bolo konanie voči žalovanej 1/ zastavené v dôsledku späťvzatia žaloby a rozhodnuté o zmene petitu žaloby. Následne rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 02.03.2023 č.k. XC/X/XXXX-XXX bola žaloba zamietnutá a priznaná náhrada trov konania žalovanému J. V..

5. Podľa § 250 ods.1 až 3 C.s.p. k nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

6. Doplnenie urobí súd doplniacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

7. Návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku. .

8. Podľa § 251 C.s.p. trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva, trovy zastaveného konania.

9. Podľa § 255 ods.1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10. Podľa § 256 ods. ods.1 a 2 C.s.p.,ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

12. Súd priznal žalovanej vzhľadom na späťvzatie návrhu, čím žalovanej 1/ vznikli trovy konania titulom trov právneho zastúpenia, ktoré by inak jej neboli vznikli, hoci až v priebehu konania vyšlo najavo, na koho účet bola poukázaná vyplatená kúpna cena z predaja spoluvlastníctva žalobkyne a žalovanej 1/. Žalobkyňa najprv žalobu rozšírila na žalovaného 2/ a až následne vzala žalobu späť voči žalovanej 1/. Žalobkyňa vzala žalobu späť voči žalovanej 1/ pre nedostatok jej pasívnej legitímácie v konaní. Správa bola poskytnutá bankou dňa 29.12.2021, keď žalobkyňa až na pojednávaní dňa 04.10.2022 vzala žalobu voči žalovanej 1./ späť, keď medzitým prebehlo ešte jedno pojednávanie, kde bola zastúpená advokátom. Keďže súd opomenul rozhodnúť v rámci uznesenia o trovách žalovanej 1/, rozhodol tak doplnujúcim rozsudkom, ktorým sa konanie končí, s poukazom na citované ustanovenie § 250 ods.1 a 2 C.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

Odvolanie len proti odôvodnenie rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 CSP)

Ak zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje osobitné náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutia považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok, nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci. (365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 3 C.s.p.)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)