

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 15Co/20/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1211217126
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2023:1211217126.3

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Mészárosovej a členov senátu JUDr. Márie Hajdínovej a Mgr. Zity Leimbergerovej v právnej veci žalobkyne: K. Š. Ľ. G. Y. W. Q. Ý. , Q. D.G. X.X.XXXX, U. R., Š. Č.. X, Č. N., zastúpená JUDr. Romanom Grigelom, advokátom v Banskej Bystrici, Nad plážou č. 16, proti žalovanému: H. J. X. K. T. Á. Č. Z. X. , Q. D.G. X.X.XXXX, U. U., Q. Č.. XX, v konaní o určenie spôsobu užívania spoločnej veci, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Mestského súdu Bratislava IV (vo veci Okresného súdu Bratislava II) zo dňa 21. septembra 2021, č. k. 9 C 130/2011-400, takto

rozhodol:

Rozsudok Mestského súdu Bratislava IV (vo veci Okresného súdu Bratislava II) zo dňa 21. septembra 2021, č. k. 9 C 130/2011-400 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

II. Žiadna zo strán n e m á na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania právo.

o d ô v o d n e n i e :

1. Rozsudkom zoo dňa 12.4.2016, č. k. 9 C 130/2011-186, v znení opravného uznesenia zo dňa 26.5.2016, č. k. 9 C 130/2011-194 (v poradí prvým), Okresný súd Bratislava II zamietol návrh žalovaného na prerušenie konania a určil stranám sporu spôsob užívania ich spoločnej garáže na ul. Ľ. A. č. XX, zapísanej v LV č. XXXX, súpisné č. XXXX, parcela č. XXXX/XX, katastrálne územie X. T., Obec Bratislava-m.č. X. T., tak, že žalobkyňa bude garáž užívať každý párny kalendárny mesiac v každom párnom roku a každý nepárny kalendárny mesiac v každom nepárnom roku a žalovaný bude užívať garáž každý nepárny kalendárny mesiac v každom párnom roku a každý párny kalendárny mesiac v každom nepárnom roku. Súčasne súd prvej inštancie stanovil, že toto rozhodnutie stráca účinnosť dňom právoplatnosti rozhodnutia súdu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov (strán sporu). Vo zvyšku súd prvej inštancie žalobu zamietol a rozhodol, že žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

2. Proti tomuto rozsudku vo výroku, ktorým súd prvej inštancie vo zvyšku žalobu zamietol, podala včas odvolanie žalobkyňa. Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v odvolaním napadnutom rozsahu zrušil a vec v rozsahu zrušenia vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Súd prvej inštancie rozsudkom č. k. 9 C 130/2011-400, zo dňa 21. septembra 2021 (v poradí druhým), určil stranám konania spôsob užívania ich spoločného 1-izbového bytu č. X na Q. č. XX, výmera podlahovej plochy 44 m², zapísaný v LV č. XXXX, súp. č. XXX, parc.č. XXXXX/X-X, k. ú. N., obec Bratislava m. č. N. tak, že tento bude výlučne užívať žalobkyňa a spoločný 2-izbový byt č. X na Q. č. XX, výmera podlahovej plochy 55 m², zapísaný v LV č. XXXX, súp. č. XXX, parc. č. XXXXX/X-X, k. ú. N., obec Bratislava, m. č. N., bude užívať výlučne žalovaný (výrok I). Zároveň rozhodol, že toto rozhodnutie stráca účinnosť dňom právoplatnosti rozhodnutia súdu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva sporových strán (výrok II.). O trovách konania rozhodol tak, že priznal žalobkyňi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 % (výrok III.).

4. Proti rozsudku súdu prvej inštancie, v celom jeho rozsahu, podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný.

5. Odvolací súd preskúmal vec bez nariadenia pojednávania (§ 470 ods. 1, ods. 2, § 385 ods. 1 C.s.p.), súc pritom viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 378 ods. I, § 379, § 380 C.s.p.) a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie bolo potrebné zrušiť a konanie zastaviť.

6. Zo spisu Metského súdu Bratislava IV (vo veci Okresného súdu Bratislava II) sp. zn. 18 C 534/2001, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, strán sporu, odvolací súd zistil, že konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov bolo právoplatne skončené dňa 16.11.2022.

7. Podľa § 391 ods. 1 C.s.p. ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prerušiť konanie, schváliť zmier, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do ktorého právomoci vec patrí.

8. Podľa § 389 ods. 1 písm. a) C.s.p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak neboli splnené procesné podmienky.

9. Predmetom konania v prejednávanej veci bolo určenie spôsobu užívania spoločného 1-izbového bytu č. X v Bratislave na Q. č. XX a spoločného 2-izbového bytu č. X v Bratislave na Q. č. XX stranami sporu. Ako odvolací súd uviedol vyššie, konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov bolo právoplatne skončené dňa 16.11.2022, rozsudkom súdu prvej inštancie č. k. 18 C 534/2001-936, zo dňa 7.6.2021, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 15 Co 89/2021-990, zo dňa 28.9.2022, pričom do výlučného vlastníctva žalobkyne bol prikázaný 1-izbový byt č. X v Bratislave na Q. č. XX a do výlučného vlastníctva žalovaného bol prikázaný 2-izbový byt č. X v Bratislave na Q. č. XX. Vzhľadom na túto skutočnosť nie sú podľa názoru odvolacieho súdu splnené podmienky na rozhodnutie o odvolaní žalovaného, keďže odpadol predmet sporu, nastala tak prekážka obdobná prekážke právoplatne rozhodnutej veci.

10. Z uvedených dôvodov odvolací súd rozhodol tak, že rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

11. O trovách konania prvoinštančného ako aj odvolacieho konania (tohto aj predchádzajúceho) odvolací súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 C.s.p., keď v dôsledku zastavenia konania nemožno konštatovať úspech ani jednej zo strán konania.

12. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 10 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1.5.2011; § 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C.s.p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom dovolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred dovolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).