

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 7C/144/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8611205015
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2012:8611205015.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., Prievozská č. 6/A, 821 09 Bratislava, IČO: 35 697 270 proti žalovanému T. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. L. č. XX, XXX XX T., občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká č. 16, 080 05 Prešov zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, so sídlom Svidník, Sov. hrdinov č. 163/66 o zaplatenie 137,74 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Z a s t a v u j e konanie v časti zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 829,85 eura s príslušenstvom.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 248,12 eura s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 29.01.2010 do zaplatenia.

P o v o ľ u j e žalovanému splácať dlžnú sumu v pravidelných mesačných splátkach po 50,00 eur, vždy do 15. dňa v mesiaci, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, pod následkom straty výhody splátok.

Žalobcovi a žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia vo výške 283,06 eura na účet právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, advokáta č.ú. XXXXX-XXX/XXXX, VS: XXXXXXXX do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V r a c i a žalobcovi súdny poplatok vo výške 41,37 eura prostredníctvom príslušného daňového úradu a to v lehote 15 dní od doručenia právoplatného rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou podanou na súde dňa 17.08.2011, uplatnil proti žalovanému nárok na zaplatenie sumy 1 077,97 eura s príslušenstvom. Uplatnený nárok odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 04.09.2003 Zmluvu o pripojení č. A0963042, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky a dňa 03.12.2007 Zmluvu o pripojení č. A3419361, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal žalovanému 2 SIM karty, ktoré umožňujú žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM kartám boli pridelené účastnícke telefónne čísla 0905386370 a 0918723235. Žalobca pri uzatvorení Dodatku k zmluve č. A0963042 odpredal žalovanému mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky Nokia 5800 XpressMusic za kúpnu cenu 89,00 eur a pri uzatvorení Dodatku k zmluve č. A3419361 odpredal žalovanému mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky Samsung C3050 za kúpnu cenu 5,00

eur. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb v období 28.08.2009 - 28.10.2010, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatkov k zmluvám č. A0963042, č. A3419361, časť následky neplnenia si zmluvných povinností je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 829,85 eura. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 14.01.2010 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote a následne v zmysle článku 4 Všeobecných podmienok ukončil platnosť zmluvy č. A0963042, č. A3419361. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami Článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku t. j. od 29.01.2010. Žalobcova pohľadávka voči žalovanej ku dňu podania tejto žaloby pozostáva z neuhradených služieb vo výške 248,12 eura a z nároku na doplatenie zmluvnej pokuty vo výške 829,85 eur, t. j. celkom 1 077,97 eura.

Predmetom konania bol nárok žalobcu voči žalovanému na zaplatenie pohľadávky vo výške 1 077,97 eura s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 29.01.2010.

Podaním zo dňa 5.12.2011 a následne podaním zo dňa 17.3.2012 zobral žalobca žalobu späť v časti zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 829,85 eura s príslušenstvom z dôvodu upustenia od vymáhania zmluvnej pokuty, pričom v tejto časti navrhol konanie zastaviť a žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 248,12 eura za neuhradené služby s príslušenstvom.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd preto zastavil konanie v časti zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 829,85 eura s príslušenstvom.

Na pojednávaní dňa 26.04.2012, súd pokračoval v konaní a vec prejednal v neprítomnosti žalobcu, žalovaného a vedľajšieho účastníka podľa § 101 ods.2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to: výpis transakcií, zmluva o pripojení č. A0963042 zo dňa 09.06.2009, dodatok k zmluve č. A0963042 zo dňa 09.06.2009, príloha č. 1 Dodatku k zmluve, zmluva o pripojení č. A3419361 zo dňa 3.12.2007, dodatok k zmluve o pripojení č. A3419361 zo dňa 14.9.2009, príloha č. 1 k dodatku k zmluve, pokus o pokonávku zo dňa 14.1.2010, faktúry č. 8284332790, č. 8534278569, č. 1005976435, č. 8533778291, č. 8283831430, č. 9005294082, č. 8283330814, č. 8533278574, Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania zo dňa 21.9.2011, vyjadrenie žalobcu zo dňa 7.10.2011, vyjadrenie vedľajšieho účastníka zo dňa 16.11.2011, čiastočné späťvzatie žalobného návrhu zo dňa 5.12.2011, doklad o predajnej cene zariadenia, vyjadrenie vedľajšieho účastníka zo dňa 28.01.2012, vyjadrenie žalovaného zo dňa 11.3.2012, čiastočné späťvzatie žalobného návrhu zo dňa 17.3.2012, vyjadrenie žalobcu zo dňa 22.3.2012, vyjadrenie vedľajšieho účastníka zo dňa 6.4.2012 a zistil tento skutkový stav:

Účastníci uzatvorili dňa 04.09.2003 Zmluvu o pripojení č. A0963042, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky a dňa 03.12.2007 Zmluvu o pripojení č. A3419361, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal žalovanému 2 SIM karty, ktoré umožňujú žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM kartám boli pridelené účastnícke telefónne čísla 0905386370 a 0918723235. Žalobca pri uzatvorení Dodatku k zmluve č. A0963042 odpredal žalovanému mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky Nokia 5800 XpressMusic za kúpnu cenu 89,00 eur a pri uzatvorení Dodatku k zmluve č. A3419361 odpredal žalovanému mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky Samsung C3050 za kúpnu cenu 5,00 eur. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb v období 28.08.2009 - 28.10.2010 fakturovanú vo výške 248,12 eura, a to napriek výzve žalobcu zo dňa 14.01.2010. Následne žalobca ukončil platnosť zmluvy č. A0963042, č. A3419361. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania z dlžnej sumy

počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku t. j. od 29.01.2010.

Dňa 21.09.2011 vstúpilo do konania na podporu žalovaného Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, ktoré navrhlo zamietnuť žalobu v časti, v ktorej žalobca uplatňoval zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 829,85 eur z dôvodu neplatnosti dojednania účastníkov o zmluvnej pokute pre neprijateľnosť takejto zmluvnej podmienky, čo už judikoval Okresný súd Prešov v rozsudkoch sp. zn. 17C 112/2010 zo dňa 16.8.2010, 17C 23/2010 zo dňa 13.8.2010, Krajský súd Prešov v rozsudkoch sp. zn. 2Co 137/2010 zo dňa 29.6.2011, 18Co 136/2010 zo dňa 9.5.2011, preto žalobca s poukazom na ustanovenie 53a ods.1 Občianskeho zákonníka túto nesmie uplatňovať.

Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 11.3.2012 uviedol, že si je vedomý, že dlhuje istinu a požiadal o splátkový kalendár po 50,- eur mesačne, pretože nemá pravidelný príjem a manželka je bez práce.

Žalobca v podaní zo dňa 22.3.2012 súhlasil s úhradou pohľadávky v splátkach.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Podľa § 39 ods. 1 zákona č. 195/2000 Z.z. o telekomunikáciách účinného do 31.12.2003 verejné telekomunikačné služby sa poskytujú na základe zmluvy uzavretej medzi poskytovateľom verejnej telekomunikačnej služby a užívateľom verejnej telekomunikačnej služby.

Podľa § 41 ods.1 zákona o telekomunikáciách tarifa upravuje sadzby cien za poskytovanie verejnej telekomunikačnej služby vrátane zliav, príplatkov a bezplatne poskytovaných verejných telekomunikačných služieb, ako aj podmienky, za akých sa sadzby uplatňujú.

Podľa § 42 ods.1 písm. a/ zákona o telekomunikáciách telekomunikačný podnik má právo na zaplatenie ceny poskytnutej verejnej telekomunikačnej služby podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil užívateľovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; inak právo zaniká.

Podľa § 43 ods.1 zákona o telekomunikáciách zmluvou o pripojení sa telekomunikačný podnik zaväzuje užívateľovi pripojiť jeho koncové telekomunikačné zariadenie na verejnú telekomunikačnú sieť a poskytovať alebo sprístupniť s tým súvisiacu verejnú telekomunikačnú službu, prípadne aj zriadiť potrebné pripojenie na verejnú telekomunikačnú

sieť a užívateľ sa zaväzuje platiť cenu za zariadenie a používanie pripojenia na verejnú telekomunikačnú sieť a za poskytovanie verejnej telekomunikačnej služby.

Podľa § 43 ods.1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účinného od 1.1.2004 zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods.2 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods.1 písm. a/ zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods.4 písm. b/ zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa čl. 6.2. písm. b/ Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. je účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa

tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 160 ods.1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Žalovaný nezaplatil žalobcovi cenu za poskytnuté služby vo výške 248,12 eura, ktorá bola v konaní riadne preukázaná, nebola medzi účastníkmi sporná a súd z úradnej povinnosti nezistil okolnosti, ktoré by spôsobovali neplatnosť právneho úkonu v časti dohody účastníkov o cene služieb. Vzhľadom na uvedené súd vyhovel žalobe a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 248,12 eura s príslušenstvom. Žalovanému súd povolil zaplatiť dlžnú sumu v pravidelných mesačných splátkach po 50,- eur mesačne od právoplatnosti rozsudku až do úplného vyrovnania pod následkom straty výhody splátok.

O trovách žalobcu a žalovaného súd rozhodol podľa § 142 ods.2 O.s.p. , podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo v spojení s § 146 ods.1 prvá veta O.s.p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Aj keď mal žalovaný prevažujúci úspech, náhradu trov konania si neuplatnil, pretože žiadne preukázateľné trovy mu nevznikli.

O trovách vedľajšieho účastníka súd rozhodol podľa § 146 ods.2 prvá veta O.s.p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Žalobca z hľadiska procesného výsledku zavinil zastavenie konania v časti zmluvnej pokuty vo výške 829,85 eura. Súd podľa tohto ustanovenia priznal vedľajšiemu účastníkovi, ktorý vstúpil do konania v časti uplatňovanej zmluvnej pokuty, náhradu trov konania pozostávajúcu z náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 283,06 eura z tarifnej hodnoty 829,85 eura a 122,82 eura (úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 829,85 eura od 29.01.2010 do 21.09.2011, to je ku dňu začatia poskytovania právnej služby, za 592 dní, čo predstavuje úrok 122,82 eura), spolu tarifná hodnota veci 952,67 eura, za prevzatie a prípravu právneho zastúpenia, vyjadrenie zo dňa 16.11.2011, vyjadrenie zo dňa 28.01.2012, vyjadrenie zo dňa 6.4.2012, to je 4x po 51,45 eura + 2x rež. paušál po 7,41 eura + 2x po 7,63 eura + 20 % DPH, podľa § 9 ods.1, § 10 ods.1, ods.2, § 14 ods.1 písm. a/ , b/, § 16 ods.3, § 18 ods.3 vyhl. 655/2004 Z.z.

o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov / ďalej len vyhláška /.

Trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka považoval súd za nepochybne účelne vynaložené, vzhľadom na to, že právo na právnu pomoc pred súdmi je ústavným právom každého subjektu práva. Navyše, účasť vedľajšieho účastníka, ktorého predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľov v konaní pred súdmi je žiaduca a je vo všeobecnom záujme, pretože vyvažuje faktickú nerovnosť účastníkov konania. Je potrebné si uvedomiť, že v spotrebiteľských sporových konaniach vystupuje prevažne na strane žalovaného bežný spotrebiteľ, ktorý nie je odborne „vybavený“ tak, aby náležite obhajoval svoje záujmy v konaní a bol rovnocennou protistranou právnickej osobe, ktorá je odborne, personálne a materiálne pripravená viesť množstvo súdnych sporov.

Pri výpočte tarifnej hodnoty veci pre účely výpočtu tarifnej odmeny advokáta súd aplikoval § 10 ods.2 vyhlášky, podľa ktorého ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky a hodnota záväzku. Poskytnutá právna služba advokátom sa nesporne týkala celého peňažného plnenia, súčasťou ktorého je istina a úroky z omeškania ako príslušenstvo istiny ku dňu prevzatia zastupovania advokátom. Z uvedeného je zrejmé, že vyhláška počíta s tým, že výška peňažného plnenia sa plynutím času môže meniť, čo sa jednoznačne vzťahuje na úroky z omeškania.

Podľa § 149 ods.1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O vrátení súdneho poplatku rozhodol súd podľa § 11 ods.3 prvá veta, § 11 ods.4 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, podľa ktorých poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6, 63 eura.

Podľa § 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

Súd podľa § 11 ods. 3, 4 a 6 vyššie citovaného zákona, rozhodol o vrátení súdneho poplatku vo výške 41,37 eura po krátení o sumu 6,63 eura, pretože žalobca vzal späť žalobu pred prvým pojednávaním. Súd zašle po právoplatnosti odpis tohto rozsudku príslušnému daňovému úradu, ktorý súdny poplatok vráti v lehote 15 dní od doručenia právoplatného rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).