

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23Tos/118/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123011122  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:3123011122.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Antalu a sudcov JUDr. Lucie Horvátovej a JUDr. Juraja Valáška v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v Trenčíne, trvale bytom C., D. E. XXXX/XX, F. C., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody llava, pre trestný čin zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. d) Tr. zákona, na neverejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 31. októbra 2023, o sťažnosti prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, pracovisko Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 73PP/3/2023 zo dňa 12. septembra 2023 jednomyselne takto

### rozhodol:

- I. Podľa § 194 odsek 1 písm. a) Tr. poriadku z r u š u j e s a napadnuté uznesenie v celom rozsahu.
- II. Podľa § 66 odsek 1 písm. c), odsek 2 Tr. zákona s a návrh riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín pod sp. zn. 2T/122/2019 zo dňa 30. septembra 2021 bol odsúdenému A. B., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „odsúdený“) pre trestný čin zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. d) Tr. zákona právoplatne uložený ďalší trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Trest odsúdený nastúpil dňa 08. októbra 2021.

Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín pod sp. zn. 0T/77/2019 zo dňa 14. júna 2019 bol odsúdenému pre trestný čin prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písm. a), písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona a § 139 odsek 1 písm. c) Tr. zákona v spojení s uznesením Okresného súdu Trenčín pod sp. zn. 0T/77/2019 zo dňa 09. júna 2021 a uznesením Okresného súdu Trenčín pod sp. zn. 0T/77/2019 zo dňa 22. apríla 2022 právoplatne uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, na ktorý odsúdený nastúpi po výkone vyššie uvedeného trestu dňa 08. októbra 2024, po započítaní doby zadržania (od 11.06.2019 do 14.06.2019).

Dňa 02. augusta 2023 bol Okresnému súdu Trenčín, pracovisko Nové Mesto nad Váhom doručený návrh riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom na podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu vyššie uvedených trestov s nariadenou kontrolou technickými prostriedkami.

Okresný súd Trenčín, pracovisko Nové Mesto nad Váhom na verejnom zasadnutí konanom dňa 12. septembra 2023 po vypočutí zástupcu ústavu a odsúdeného rozhodol uznesením pod sp. zn. 73PP/3/2023 pod bodmi I. a II. tak, že podľa § 66 odsek 1 písm. c), odsek 2 Tr. zákona v spojení s § 415 odsek 1, odsek 2 Tr. poriadku podmienené prepúšťa odsúdeného z výkonu vyššie uvedených trestov odňatia slobody a podľa § 68 odsek 1 Tr. zákona mu určuje skúšobnú dobu na 3 (tri) roky za

súčasného nariadenia probačného dohľadu nad odsúdeným v trvaní 1 (jeden) rok. Zároveň odsúdenému súd uložil v čase probačného dohľadu obmedzenia a povinnosti, spočívajúce v zákaze opustiť územie Slovenskej republiky, v zákaze požívať návykové látky a v príkaze zamestnať sa alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie. Pod bodom III. uznesenia súd nariadil kontrolu dodržiavania zákazu opustiť územie Slovenskej republiky technickými prostriedkami. Prvostupňový súd odôvodnil svoje rozhodnutie v podstate tým, že odsúdený dôsledne splnil kumulatívne všetky zákonom stanovené podmienky.

Proti tomuto uzneseniu ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí okresného súdu podal sťažnosť prokurátor okresnej prokuratúry. Z jej písomného odôvodnenia vyplýva, že podľa názoru prokurátora u odsúdeného boli dôkladne splnené materiálne podmienky na podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, čo vyplynulo najmä z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody. Odsúdený bol od roku 2019 až 5-krát súdne trestaný, z toho 4-krát za drogovú trestnú činnosť, a to ako osoba závislá na omamných a psychotropných látkach. Z hodnotenia vyplýva, že odsúdený má rezervy v edukačnej časti z dôvodu čiastočne kritického postoja k spáchanej trestnej činnosti, resocializačná prognóza po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. Záverom prokurátor krajskému súdu navrhol, aby napadnuté uznesenie podľa § 194 odsek 1 písm. b) Tr. poriadku zrušil a uložil okresnému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Krajský súd ako nadriadený súd po tom, čo mu bola predložená sťažnosť prokurátora spolu s predmetným trestným spisom okresného súdu, na neverejnom zasadnutí podľa § 192 odsek 1 Tr. poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré im predchádzalo a zistil, že podaná sťažnosť je prípustná, bola podaná oprávnenou osobou, v zákonom stanovenej lehote a na správnom mieste a je aj dôvodná.

Trestný zákon pri aplikácii hmotnoprávneho inštitútu podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody vyžaduje od súdu, aby skúmal, či sú u odsúdeného naplnené nielen formálne, ale aj materiálne podmienky podmiennečného prepustenia. Až splnenie formálnych podmienok (odsúdeným vykonaná potrebná časť uloženého trestu) v kumulácii (spojení) s materiálnymi podmienkami (plnenie povinností odsúdeným a preukázané polepšenie sa v jeho správaní vo výkone trestu a očakávanie, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život) pri dôslednom zistení skutkového stavu môže vyústiť do právneho záveru súdu, že je možné odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody, za súčasného obligatórneho určenia primeranej skúšobnej doby, s prípadne nariadením probačného dohľadu a uložením primeraných povinností a obmedzení, na posilnenie jeho účinku.

Zmysel podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu bol páchatel' obligatórne prepustený po odpykaní stanovenej doby bez ohľadu na účel trestu, ale podmiennečné prepustenie je na mieste len vtedy, keď vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť príliš vysoké riziko jeho recidívy. Ustanovenie § 66 odsek 1 Tr. zákona vyjadruje totiž predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia páchatel'ovho polepšenia, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na možnosti jeho nápravy a osobných pomeroch s prihliadnutím aj na očakávaný účel trestu (§ 34 odsek 1, odsek 4 Tr. zákona). Správanie odsúdeného vo výkone trestu sa musí pritom hodnotiť v súvislosti s charakterovými vlastnosťami odsúdeného, s motívmi a spôsobom vykonania činu, pretože len za tohto predpokladu možno posúdiť, či odsúdený vo výkone trestu dosiahol taký stupeň nápravy, že sa už zbavil práve tých charakterových rysov a nesprávnych návykov, ktoré ho viedli ku spáchaniu trestnej činnosti alebo ktoré okrem ostatných príčin aspoň prispeli k jeho rozhodnutiu spáchať trestný čin. V posudzovanej veci okresný súd správne a dôvodne urobil záver o tom, že odsúdený splnil formálnu podmienku v zmysle § 66 odsek 1 písm. c) Tr. zákona na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, a to vykonanie polovice uložených trestov dňa 08. júla 2023, v ďalšej časti však už nesprávne vyhodnotil splnenie dvoch materiálnych podmienok, ktoré sú rovnako ako formálna podmienka nevyhnutným predpokladom na zákonné rozhodnutie súdu o podmiennečnom prepustení odsúdeného na slobodu, s určením primeranej skúšobnej doby.

Podľa názoru krajského súdu možno u odsúdeného splnenie oboch materiálnych podmienok konštatovať nanajvýš iba v čiastočnej forme. Aj keď z obsahu podaného hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu vyplynulo veľa pozitívnych poznatkov k správaniu a vystupovaniu odsúdeného, vrátane nadobudnutých pracovných návykov, aj tak nie je možné v celom rozsahu konštatovať, že odsúdený plnením stanoveného programu zaobchádzania preukázal dostatočnú snahu po náprave a zmene

životných hodnôt, ktorá odôvodňuje predpoklad jeho pozitívneho správania sa v budúcnosti na slobode. Príliš veľké riziko zlyhania a následnej recidívy u odsúdeného vyplýva predovšetkým z jeho nekritického postoja k vlastnej trestnej činnosti, a zo skutočnosti, že si škodlivosť užívania návykových látok ešte len začína uvedomovať. Rovnako konštatovanie riaditeľa ústavu o len čiastočnom uvedomení si nebezpečnosti páchania závažnej drogovej trestnej činnosti, z ktorého dôvodu má odsúdený v edukačnej oblasti ešte rezervy, vedie krajský súd k jedinému záveru, že náprava odsúdeného v podmienkach výkonu trestu ešte nie je ukončená. Riaditeľ ústavu v predložennom písomnom hodnotení navyše uvádza, že resocializačná prognóza odsúdeného bola na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti vyhodnotená ako menej priaznivá. Pozornosti krajského súdu neuniklo ani to, že k odsúdenému súdy v minulosti pristupovali veľmi zhovievavo a mal poskytnuté viaceré šance, aby spoločnosti preukázal snahu o vedení riadneho života na slobode, ktoré však nevyužil. Za krátke obdobie troch rokov bol až päťkrát súdne trestaný, z toho štyrikrát pre drogovú trestnú činnosť a jedenkrát sa dopustil verbálneho násillia voči blízkej osobe. Bol mu uložený trest s podmiennečným odkladom jeho výkonu, následne mu súd predlžoval skúšobnú dobu, aby nedošlo k premene trestu, trikrát súdy upustili od uloženia súhrnného trestu. Nepodmiennečný trest odňatia slobody mu bol uložený až v rámci piateho odsúdenia, kedy jeho trestná činnosť vygradovala do spáchania zločinu.

Na základe uvedených skutočností preto krajský súd dospel k záveru, že odsúdený kumulatívne nespĺňa zákonné materiálne podmienky pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody tak, ako na to odlišne a podrobne poukazoval okresný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia, s ktorými dôvodmi sa krajský súd v otázke naplnenia materiálnych podmienok pre podmiennečné prepustenie odsúdeného nestotožnil. Krajský súd pripomína a stotožňuje sa v podstate so sťažnostnými argumentmi prokurátora v tom smere, že podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nie je a ani nemôže mať skutočne charakter akejsi odmeny iba za relatívne dobré správanie sa odsúdenej osoby, ale ide o taký mimoriadny inštitút, ktorým sa iba v odôvodnených prípadoch a po náležitom kumulatívnom splnení všetkých troch zákonných podmienok zasiahne do rozhodnutia súdu o uložení trestu odňatia slobody tak, že u odsúdenej osoby už nie je nevyhnutné pôsobiť v pozitívnom smere bezprostredným výkonom trestu odňatia slobody, ale odsúdenému sa poskytne príležitosť na slobode, za istých zákonných a súdom určených podmienok preukázať, že vie viesť riadny život občana, predovšetkým bez páchania ďalšej trestnej činnosti.

Krajský súd vzhľadom na vyššie uvedené dôvody musel preto napadnuté uznesenie okresného súdu podľa § 194 odsek 1 písm. a) Tr. zákona v celom rozsahu zrušiť, a vzhľadom k tomu, že okresný súd vykonal všetky potrebné a dostupné dôkazy, na podklade ktorých bolo možné meritórne rozhodnúť, rozhodol sám tak, že podľa § 66 odsek 1 písm. c), odsek 2 Tr. zákona návrh riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody ako nedôvodný zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.