

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 1T/12/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8324010100  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2024:8324010100.2

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom, v trestnej veci obvineného A. B., pre pokus prečinu ublíženie na zdraví podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona k § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, v súlade s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, vydal

### rozhodol:

Obvinený A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom B. XX, C.,

uznáva sa za vinného, že

dňa 18. novembra 2023 v čase okolo 16:00 hodine v rodinnom dome číslo XX v D. B., C., po predchádzajúcej vzájomnej slovnej hádke s priateľkou E. F., s ktorou žije v spoločnej domácnosti, v momente, keď chcela odísť z domu a obliekala si vetrovku, ju za ňu chytil, začal ju ťahať, udieral ju rukami do oblasti celého tela a keď utiekla ku vchodovým dverám, ktoré sa nachádzajú vo vedľajšej izbe rodinného domu, zvalil ju na zem, ťahal ju po zemi naspäť do izby, kde ju hodil na posteľ a počas toho, ako ležala na chrbte, tak si sadol na jej hrudník, pričom ako sa bránila rukami a rozhadzovala nimi, najmenej dvakrát ju udrel lakťom do oblasti pravého ucha a jedenkrát do oblasti nosa, čím svojím konaním spôsobil poškodenie E. F. poranenie ľahkého stupňa a to pohmoždenie hlavy v oblasti záhlavia a zlomeninu nosa s posunom s dobou liečenia šesť dní, počas ktorej mohla byť obmedzená v obvyklom spôsobe života,

teda

dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle inému ublížiť na zdraví a taký čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,

čím spáchal

pokus prečinu ublíženie na zdraví podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona k § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 44 Trestného zákona, súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože trest odňatia slobody na 80 (osemdesiat) mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý bol obvinenému uložený rozsudkom Okresného súdu Humenné sp.zn. 3T/55/2023 zo dňa 22.3.2024 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4To/19/2024 zo dňa 2.7.2024, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 2.7.2024, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného za dostatočný.

## **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku /ďalej len „TP“/).

Podľa § 353 ods.6 TP, trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody.

Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 TP).

V zmysle § 355 ods. 3 TP, ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 TP.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 TP).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 TP).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 TP).

V zmysle § 356 TP, sa trestný rozkaz stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak

a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,

b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,

c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.