

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/63/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612202115
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5612202115.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Údernícka č. 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Bratislava, Údernícka č. 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: V. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y.. W., O. XXXX/XX, o zaplatenie 323,- eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 276,42 eur spolu s úrokom z omeškania 8,25 % ročne z istiny 140,40 eur od 13.10.2010 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 69,08 eur, v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku., na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v U. Z. M., a.s., VS: 1243717545.

odôvodnenie:

Žalobca sa svojou žalobou domáhal, aby súd žalovaného zaviazal na zaplatenie istiny 323 € spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne z istiny 140,40 € od 24.09.2009 do zaplatenia a s náhradou trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 12.09.2007 žalovaný uzatvoril s postupcom GE Money, a.s. Bratislava zmluvu o úvere č. 1243717545, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Obchodné podmienky pre úver a vydávanie a používanie platobnej karty (ďalej len OP). V zmysle tejto zmluvy postupca poskytol žalovanému úver 250,91 €, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať pravidelnými mesačnými splátkami. Postupca GE Money, a.s. Bratislava, IČO: 17 324 220, postúpil pohľadávku na žalobcu Zmluvou o postúpení pohľadávok z 23.09.2009. Vzhľadom na to, že žalovaný bol v zmysle OP v omeškaní s platením viac ako troch splátok, došlo k zosplatneniu úveru, keď je v platobnej histórii uvedená položka s názvom „zrieknutie sa budúceho poplatku za vedenie účtu“, čím bola platnosť zmluvy ukončená. V súlade OP postupca započítal platby žalovaného v poradí úrok z úveru, poplatky, istina, úrok z omeškania a zmluvné pokuty (v platobnej histórii označené ako sankčný poplatok). Istina uplatnená v žalobe predstavuje rozdiel medzi poskytnutou istinou a započítanou platbou na istinu. Úrok z omeškania uplatnený v žalobe je 0,1 % denne za každú splátku v omeškaní. Zmluvná pokuta je 20 % z každej omeškanej splátky, minimálne 3,32 €. Odo dňa postúpenia pohľadávky žalovaný nezaplatil nič. Dižná suma 323 € pozostáva z istiny 140,40 € (rozdiel medzi poskytnutým úverom a súčtom všetkých platieb započítaných na istinu), úroku v sume 336,13 € (rozdiel medzi úrokmi a platbami započítanými na úroky), zo zmluvnej pokuty a poplatku vo výške 46,47 € (sankčné poplatky, poplatky za službu, poplatky za výber hotovosti a iné poplatky spolu). Žalobca si uplatňuje zákonný úrok z omeškania počnúc dňom 24.09.2009, teda dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky, ktorý vyčísluje 9 % zo sumy 140,40 € za obdobie od 24.09.2009 do zaplatenia.

Na základe výzvy tunajšieho okresného súdu uznesením zo dňa 16.03.2012 č.k. 8C/63/2012-20 žalobca žalobu doplnil písomným podaním doručeným tunajšiemu okresnému súdu 17.04.2012, v ktorom uviedol, že žalovaný čerpal peňažné prostriedky vo výške 7.559,- Sk dňa 12.09.2007. Zaviazal sa zaplatiť poskytnutý úver v 36 mesačných splátkach vo výške 11,52 € (347,- Sk). Žalovaný zaplatil 08.11.2007 sumu 347,- Sk ako istinu úveru a 19.11.2007 rovnako istinu úveru 347,- Sk. V dňoch 11.01.2008, 19.01.2008, 20.03.2008, 20.03.2008, 07.05.2008, 05.06.2008, 10.07.2008 uhradil po 347,- Sk splátky istiny. Dňa 19.07.2008 uhradil 347,- Sk, z čoho bola úhrada istiny 70,- Sk a úhrada úroku 277,- Sk, zo sumy uhradenej 17.10.2008 vo výške 347,- Sk bola splátka istiny 136,- Sk a úroku 211,- Sk. Dňa 19.07.2008 zaplatil sumu 347,- Sk použitú na zaplatenie istiny. Z celkových úhrad odporcu teda bola zaplatená istina 3.329,- Sk a úrok 835,- Sk. Nezaplatený rozdiel istiny je 4.230,- Sk (140,41 €) a úrok 4.098,- Sk (136,13 €). Žalobca si uplatňuje zmluvnú pokutu vo výške 20 % zo sumy 11,52 € (výška mesačnej splátky 347,- Sk) v sume 69,40 Sk. Za neuhradenú splátku z 12.08.2008, splatnú 19.08.2008 a zo dňa 12.09.2008 splatnú 19.09.2008 je zmluvná pokuta 2 x 100,- Sk, čo k 19.09.2009 predstavuje 200,- Sk. Ku dňu 19.11.2008 je zmluvná pokuta 200,- Sk za neuhradenú splátku z 12.10.2008, splatnú 19.10.2008 a neuhradenú splátku z 12.11.2008, splatnú 19.11.2008. Spolu je zmluvná pokuta 400,- Sk, teda 13,28 €. Suma 33,20 € predstavuje poplatky za zaslanie štyroch upomienok, každý vo výške 8,30 €.

Na pojednávaní dňa 26.04.2012 na tunajšom okresnom súde sa nezúčastnil ani jeden z riadne a včas predvolaných účastníkov. Žalovaný aj žalobca svoju neúčast' ospravedlnili, z dôležitého dôvodu o odročenie nepožiadali. Súd vec prejednal v ich neprítomnosti, prihliadajúc na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy s poukazom na § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej iba Obč. súd. por.).

Z fotokópie zmluvy označenej ako zmluva o úvere a ďalších úverových produktoch č. 1243717545 má súd preukázané, že bola uzatvorená 12.09.2007 medzi veriteľom GE Money, a.s. Bratislava a dlžníkom V. N., nar. XX.XX.XXXX. Úver bol poskytnutý vo výške 7.559,- Sk (250,91 €) na nákup televízneho prijímača v cene 8.399,- Sk, na ktorý poskytol žalovaný priamu platbu 840,- Sk. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť úver 36 pravidelnými mesačnými splátkami, každá vo výške 347,- Sk (11,52 €). Dátum splatnosti prvej splátky bol dohodnutý do 12.10.2007, dátum splatnosti ostatných 12. dňa v mesiaci pri RPMN 42,82 %.

Z fotokópie Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok súd zistil, že bola uzatvorená medzi postupcom Ge Money, a.s. Bratislava, IČO: 17 324 220 a žalobcom dňa 23.09.2009 a jej predmetom je postúpenie pohľadávok uvedených v prílohe č. 1 tejto zmluvy. Z fotokópie prílohy č. 1 tejto zmluvy je preukázané, že postupovanými pohľadávkami je aj pohľadávka voči žalovanému, ktorá bola postúpená pod číslom zmluvy 1243717545 vo výške dluhu 322,95 €. Postúpenie pohľadávky bolo oznámené žalovanému písomným podaním z 23.09.2009, ktoré bolo podľa fotokópie poštového podacieho hárku podané na poštovú prepravu na Slovenskej pošte, a.s. Bratislava 12 dňa 02.10.2009 pod podacím číslom 04178275.

Z fotokópie listinného dôkazu označeného ako platobná história je preukázané, že čiastka úveru 7.559,- Sk (250,91 €) bola poskytnutá 12.09.2007 (istina), k úveru prislúcha úrok 4.933,- Sk (163,74 €). Žalovaný zaplatil splátky pôžičky po 347,- Sk (11,52 €) mesačne v dňoch 8.11.2007, 19.11.2007, 11.01.2008, 19.01.2008, 20.03.2008, 20.03.2008, 07.05.2008, 05.06.2008, 10.07.2008. Dňa 19.07.2008 poukázal platbu 11,52 €, z ktorej časť 2,32 € bola žalobcom určená ako splátka istiny a platba 9,20 € ako splátka úroku. Dňa 17.10.2008 žalovaný zaplatil opäť splátku 11,52 €, z ktorej 3,51 € žalobca určil ako splátku istiny úveru a zostatok vo výške 7,01 € ako splátku úroku. Dňa 17.10.2008 zaplatil žalovaný 11,52 € určených žalobcom ako platba úroku. V dňoch 19.09.2008 a 19.11.2008 žalobca vystavil platbu sankčného poplatku 2 x 200,- Sk (2x6,64 €). Na úrok zaplatil 27,73 €, spolu s platbou istiny celkovo zaplatil 138,24 €.

Podľa § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom k 12.09.2007 o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahujenajmä a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v §2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

§ Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka (v ďalšom Obch. zák.) touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zmluvy o úvere a zmluvy o bežnom účte.

Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obch. zák. za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 Obch. zák. od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 563 Obč. zák. ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanoveným právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa potom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Postupujúc podľa označenej právnej úpravy súd žalobe vyhovel čiastočne. Zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 276,42 €, ktorá predstavuje nezaplatený úver. Zo zmluvy o úvere je preukázané, že žalovaný sa zaviazal vrátiť úver poskytnutý v celkovej výške 250,91 € v 36 mesačných splátkach, ktorých prvá bola splatná 12.10.2007, posledná do 12.10.2010, kedy mal byť úver zaplatený. Celkovo sa zaviazal aj vzhľadom na dohodnuté úročenie úveru zaplatiť 414,66 €. Aj keď žalobca v žalobe tvrdil, že došlo k predčasnému zosplatneniu úveru a ukončeniu platnosti zmluvy v súlade s obchodnými podmienkami, súdu boli predložené len obchodné podmienky pre úver a vydávanie a používanie platobnej karty subjektu GE Money Multiservis, k. s., Bratislava, IČO: 35 783 214, čo je subjekt odlišný od veriteľa pôvodného zmluvného vzťahu GE Money, a.s. Bratislava, IČO: 17 324 220, a to napriek tomu, že v uznesení č.k. 8C/63/2012-20 zo 16.03.2012 vo výroku súd žalobcu vyzval na predloženie obchodných podmienok pre úver, ktorými sa spravuje úverová zmluva č. 1243717545, keďže k žalobe boli pripojené obchodné podmienky subjektu GE Money Multiservis. Žalobca aj k písomnému doplneniu žaloby doručenému tunajšiemu okresnému súdu 17.04.2012 pripojil len obchodné podmienky subjektu GE Money Multiservis, k.s.. Nevyužil možnosť zúčastniť sa pojednávania, na ktoré bol riadne a včas predvolaný a tento listinný dôkaz predložiť súdu na pojednávaní. Opakované nesplnenie dôkaznej povinnosti nemôže byť dôvodom pre odročenie pojednávania, lebo súd by porušil zásadu rovnosti strán v konaní. Následkom takéhoto postupu je neunesenia dôkazného bremena. Podľa ustálenej judikatúry podstatou férového súdneho procesu (fair trial) je umožniť účastníkom konania riadne uplatniť svoje nároky a vytvorenie priestoru pre to, aby sa účastník mohol k tvrdeniam druhej strany vyjadriť a aby mal každý z nich možnosť predložiť dôkazy preukazujúce jeho tvrdenia. Oprávnenie právneho predchodcu žalobcu vyhlásiť predčasnú splatnosť úverovej zmluvy z 12.09.2007 nevyplýva z textu tejto zmluvy. Ak ide o plnenie v splátkach, podľa § 565 Obč. zák. veriteľ môže o zaplatenie celej pohľadávky žiadať pre nesplnenie niektorej splátky len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Bez dohody o strate lehôt alebo rozhodnutia veriteľ takéto oprávnenie nemá; strata lehôt nenastáva priamo zo zákona. Súd, keďže žalobca dohodu o strate lehôt nepreukázal, mohol priznať len plnenie z tohto zmluvného vzťahu, na ktoré má žalobca nárok z dôvodu neplnenia splátok úveru. Žalovaný podľa platobnej histórie

úverového vzťahu zaplatil 138,24 €, nezaplatený rozdiel je 276,42 €, na zaplataenie ktorého ho súd zaviazal. Súd nepriznal žalobcovi právo na zaplataenie zmluvnej pokuty, pretože žalobca nepreukázal písomné dojednanie o zmluvnej pokute v zmysle § 544 Obč. zák.. Z tohto dôvodu súd zamietol žalobu v časti 13,28 € istiny. Rovnako žalobca nepreukázal, že sa žalovaný zaviazal platiť poplatok za upomienky a nepreukázal kedy, akým spôsobom bol žalovaný upomínaný na splnenie svojej povinnosti. Z tohto dôvodu súd žalobu zamietol aj v časti istiny 33,20 €. Žalovaný bol do 12.10.2010 v omeškaní s úhradou tej-ktorej splátky, nie v omeškaní s plnením celého dlhu. Žalobcovi patrí úrok z omeškania, ktorý navrhol priznať zo sumy 140,40 €, teda z istiny celého splatného úveru, od 24.09.2009 do zaplataenia. Vzhľadom na to, že celá suma úveru nebola splatná (a to ani jeho istina) 23.09.2009, ale až 12.10.2010, žalovaný je v omeškaní s plnením svojho záväzku od 13.10.2010. Žalobcovi patrí úrok z omeškania vo výške o osem percentuálnych bodov vyššej ako je úroková sadzba S.B. H. Z., platná k prvému dňu omeškania, čo k 13.10.2010 predstavuje úrok z omeškania 8,25 % ročne. Keďže žalobca si uplatnil úrok z omeškania 9 % ročne, súd žalobu v časti 0,5 % úroku z omeškania ročne z istiny 140,40 € za obdobie od 13.10.2010 do zaplataenia zamietol.

Žalobca mal úspech v konaní 85,58 %, jeho neúspech je 14,42 % a ich pomer je 71,16 %. V takomto pomere vzniklo žalobcovi podľa § 142 ods. 2 v spojení s § 151 ods. 1 Obč. súd. por. právo na náhradu trov konania. V tomto konaní žalobcovi vznikli trovy právneho zastúpenia, vrátane náhrady zaplataeného súdneho poplatku zo žaloby 19 €. Odmena za jeden úkon právnej služby je podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení vo výške 24,90 € (vychádzajúc z hodnoty predmetu konania 323 €). Odmena vo výške uplatnenej žalobcom patrí s poukazom na § 14 ods. 1, písm. a), b) označenej právnej úpravy za prípravu a prevzatie zastúpenia a za písomné podanie žaloby. Za každý úkon právnej služby podľa § 16 ods. 3 označenej vyhlášky patrí z titulu náhrady výdavkov na miestne telekomunikačné, miestne prepravné suma vo výške jednej stotiny výpočtového základu, čo je 7,63 € a za dva úkony právnej služby 15,26 €. Spolu sú trovy právneho zastúpenia pozostávajúce z odmeny a tzv. režijného paušálu vo výške 65,06 €, z ktorých patrí právnenmu zástupcovi žalobcu ako platiteľovi dane z pridanej hodnoty 20 % DPH, čo predstavuje 13,01 €. Celkovo sú trovy konania žalobcu, vrátane náhrady hotových výdavkov (náhrada súdneho poplatku zo žaloby) vo výške 97,07 €. Keďže mal žalobca úspech v konaní 71,16%, z vzniknutej náhrady trov právneho zastúpenia mu patrí čiastka 69,08 €, na zaplataenie ktorej bol žalovaný podľa § 149 ods. 1 Obč. súd. por. zviazaný k rukám právneho zástupcu žalobcu. Odmenu za pokus o zmier súd nepriznal. Nejde o účelne vynaložené trovy konania (žalobca nepreukázal ani jej doručenie žalovanému) ani úkon vyžadujúci odbornú právnu prácu (tlačivo je všeobecným formulárom, na ktorom boli zmenené osobné údaje žalovaného a aktualizovaný jeho dlh, čo si vyžaduje administratívnu, nie právnu prácu). Návrh na priznanie trov podľa § 151 ods. 8 Obč. súd. por. podaný nebol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 4 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 Obč.súd.por.): a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Pokiaľ si povinný dobrovoľne nesplní povinnosť stanovenú týmto rozhodnutím, možno navrhnúť exekúciu podľa osobitného zákona.