

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/94/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823010332
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Dunčko
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:3823010332.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Dunčka a sudcov JUDr. Juraja Valáška a Mgr. Jána Odnogu na verejnom zasadnutí konanom dňa 31. októbra 2023 prejednal odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. X.XX.XXXX v C., trvale bytom D., E. F. B. XXX/XX, ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 0T/59/2023 zo dňa 12.7.2023 a takto jednomyseľne

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. zrušuje sa v napadnutom rozsudku celý výrok o uložených trestoch.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sa obžalovaný A. B. pri nezmenenom výroku o vine v rozsudku súdu prvého stupňa o d s u d z u j e podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. s použitím §§ 36 písm. l), n) a 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmieniene o d k l a d á.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa obžalovanému u r č u j e skúšobná doba na 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa obžalovanému u k l a d á trest prepadnutia veci:

- motorového vozidla FIAT Brava EČ: D., zelená metalíza, VIN: G., kategórie M1,

- kľúča od spínacej skrinky.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. vlastníkom prepadnutej veci sa stáva Slovenská republika.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. zák., s použitím §§ 36 písm. l), n) a 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. sa obžalovanému u k l a d á trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 6 (šesť) rokov.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 0T/59/2023 zo dňa 12.7.2023 bol obžalovaný A. B. uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., pretože

dňa 02.05.2023 v čase okolo 19:48 h, po tom čo požil alkoholické nápoje, viedol v meste Handlová po miestnej komunikácii na ulici Mostná v smere na mesto Prievidza osobné motorové vozidlo značky

FIAT Brava, TEČ: D., kde bol následne zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Handlová, ktorou bol toho istého dňa v čase o 19:48 h podrobený dychovej skúške, ktorou bolo zistené, že mal v dychu 1,33 mg/l alkoholu.

Bol za to odsúdený nasledovne (citácie):

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona k trestu prepadnutia veci a to

- motorového vozidla FIAT Brava EČ: D., zelená metalíza, VIN: G., kategórie M1,

- kľúča od spínacej skrinky.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát Slovenská republika.

Podľa § 61 ods. 2, 3 Trestného zákona k trestu zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 6 (šesť) rokov.

Tento rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože ho ihneď po jeho vyhlásení do zápisnice o hlavnom pojednávaní prokurátor napadol odvolaním čo do výroku o treste v neprospech obžalovaného.

V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že nesúhlasí s postupom súdu prvého stupňa, keď obžalovanému neuložil aj trest odňatia slobody s jeho podmieneným odkladom a primeranou skúšobnou dobou. Poukázal na to, že vzhľadom na okolnosti skutku, ako aj osobu obžalovaného sú uložené tresty z pohľadu individuálnej, ale aj generálnej prevencie príliš benevolentné a vysielajú negatívny signál spoločnosti. V prípade obžalovaného ide o osobu, ktorá už opakovane viedla motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu, a hoci je predchádzajúce odsúdenie zahladené, je potrebné na neho prihliadať. Aj v minulosti bol obžalovanému uložený podmienený trest odňatia slobody a pôsobenie podmieneného trestu bolo dôvodné a účelné, keďže obžalovaný počas skúšobnej doby viedol riadny život. Z uvedených dôvodov navrhol, aby odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. b), e) Tr. por. zrušil v napadnutom rozsudku všetky výroky o trestoch a aby podľa § 322 ods. 3 Tr. por. uložil obžalovanému popri už uložených trestoch aj podmienený trest odňatia slobody v prvej polovici upravenej trestnej sadzby za použitia § 38 ods. 3 Tr. zák. s určením skúšobnej doby v prvej polovici zákonného rozpätia.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní v rámci konečných návrhov:

· Prítomný prokurátor krajskej prokuratúry sa v celom rozsahu pridržiaval konečného návrhu uvedeného v písomných dôvodoch odvolania podriadeného prokurátora a navrhol uložiť obžalovanému popri uložených trestoch aj podmienený trest odňatia slobody.

· Obžalovaný uviedol, že v prípade, ak by mu mal byť uložený podmienený trest odňatia slobody, žiada, aby mu nebol uložený trest prepadnutia motorového vozidla.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací podľa § 317 ods. 1 Tr. por. na verejnom zasadnutí preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku (o trestoch), ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom dospel k záveru, že odvolanie prokurátora je dôvodné.

Pokiaľ ide o procesný postup orgánov činných v trestnom konaní a súdu prvého stupňa, v tomto smere nebola v odvolaní vytykaná žiadna chyba a odvolací súd sám nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Výrok o vine urobil súd prvého stupňa po tom, čo postupom podľa § 257 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Podstatou odvolania prokurátora bola neprimeraná miernosť uloženého trestu, resp. neuloženie aj podmieneného trestu odňatia slobody obžalovanému.

Súd prvého stupňa svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že u obžalovaného je zrejmé, že sa opakovane dopúšťa páchania totožnej trestnej činnosti a možnosť jeho nápravy je značne limitovaná, avšak

kombinácia trestov prepadnutia motorového vozidla a dlhšiu dobu trvajúceho zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu dostatočne zabráni obžalovanému v ďalšom páchaní trestnej činnosti.

Odvolačný súd úvodom uvádza, že sa v zásade stotožnil s názorom súdu prvého stupňa pokiaľ ide o uložený trest prepadnutia vecí – osobného motorového vozidla v hodnote 500 Eur, ale aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá uložený obligatórne za použitia aj § 61 ods. 3 Tr. zák. v hornej polovici trestnej sadzby vo výmere 6 rokov.

Odvolačný súd však na podklade odvolania prokurátora dospel k už odlišnému záveru o dostatočnosti a primeranosti vyššie uvedených trestov obžalovanému, pričom sa v celom rozsahu stotožnil s odvolacími námietkami prokurátora o potrebe ukladania obžalovanému aj trestu odňatia slobody s jeho podmieneným odkladom. Odvolačný súd tak preskúmaním veci zistil u obžalovaného dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku vo výroku o treste z dôvodu jeho neprimeranej miernosti (§ 321 ods. 1 písm. e/ Tr. por.).

Odvolačný súd teda na rozdiel od názoru súdu prvého stupňa dospel k záveru, že u obžalovaného vzhľadom ku všetkým zásadám ukladania trestov uvedeným v § 34 Tr. zák. neprichádza do úvahy ukladať „iba“ trestov prepadnutia vecí a zákazu činnosti, ale aj primeraného podmieneného trestu odňatia slobody, ktoré tresty budú v súhrne už spôsobilé dovŕšiť nápravu obžalovaného a splniť účel trestu.

Odvolačný súd v zhode s názorom súdu prvého stupňa poukazuje najmä na tú skutočnosť, že obžalovaný sa javí ako ťažšie napravitelný páchatel', keď z odpisu registra trestov vyplýva, že bol v nedávnej minulosti odsúdený pre totožnú trestnú činnosť, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., a to trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. OT/72/2019 zo dňa 10.6.2019, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov a bol mu uložený aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 24 mesiacov. V tejto skúšobnej dobe sa osvedčil.

Bez významu nie je ani tá skutočnosť, že motorové vozidlo obžalovaný viedol s takmer tromi promile alkoholu v dychu v prípade predchádzajúcej trestnej činnosti a teraz stíhanej trestnej činnosti sa obžalovaný dopustil rovnako s vysokou hladinou alkoholu v dychu, a to až 2,77 promile. Uvedené množstvo alkoholu v dychu obžalovaného výrazným spôsobom prevyšuje hladinu, ktorá je nevyhnutná pre posúdenie jeho konania ako trestného činu a zároveň aj výraznejšie negatívnym spôsobom ovplyvňuje jeho schopnosť viesť motorové vozidlo, čím potenciálne predstavuje zvýšené riziko možných negatívnych následkov takéhoto konania obžalovaného. Podľa názoru odvolacieho súdu preto tresty uložené súdom prvého stupňa nedostatočne zohľadňujú spôsob a okolnosti spáchania skutku (vysokú hladinu alkoholu u obžalovaného), ako aj jeho osobu, jeho predchádzajúci život a možnosti jeho nápravy.

Odvolačný súd ďalej uvádza, že napriek tomu, že v prípade predchádzajúceho odsúdenia pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky sa na obžalovaného hľadí ako na neodsúdeného, na toto odsúdenie bolo potrebné pri ukladaní trestu prihliadať. Nakoniec aj sám zákonodarca počítal s takýmto postupom, keď v § 61 ods. 7 Tr. zák. upravil takú výnimku, že na ukladať trestu zákazu činnosti podľa odsekov 3 až 5 § 61 Tr. zák. nemá vplyv zahľadzenie odsúdenia. V prípade obžalovaného preto možno aj bez pochybností konštatovať, že sa jedná o špeciálneho recidivistu vo vzťahu k prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, pričom má zjavne vysoké sklony k páchaniu tejto trestnej činnosti, pretože od jeho spáchania ho neodradilo ani to, že už bol v minulosti pre tento trestný čin odsúdený.

Odvolačný súd vyhodnotil preto osobu obžalovaného vzhľadom na jeho predchádzajúci život za takú, ktorej náprava a schopnosť viesť riadny život vo vzťahu k vedeniu motorového vozidla bez ovplyvnenia alkoholom je výrazne sťažená.

Pri takto zistených nielen okolnostiach spáchania trestného činu, ale aj osoby obžalovaného, jeho predchádzajúceho spôsobu života a možností jeho nápravy bolo podľa názoru odvolacieho súdu preto potrebné pri rešpektovaní všetkých zásad ukladania trestov uvedených v § 34 Tr. zák. trest obžalovanému ešte sprísniť, pričom za primeraný, zákonný a spravodlivý považoval odvolačný súd okrem trestov uložených pôvodne súdom prvého stupňa (trest prepadnutia motorového vozidla a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 6 rokov) aj trest odňatia slobody pri zistení dvoch

poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l), n) Tr. zák. v strede upravenej trestnej sadzby vo výmere 4 mesiace, s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov.

Takto uložené tresty dostatočne zohľadňujú aj priznanie sa obžalovaného k spáchaniu trestného činu, ako aj jeho vyhlásenie o vine na hlavnom pojednávaní, všetky okolnosti spáchania trestného činu a zároveň v rámci individuálnej prevencie vytvoria vhodné podmienky na výchovu obžalovaného k tomu, aby viedol riadny život a v rámci generálnej prevencie dostatočným spôsobom zabezpečia odradenie ostatných potenciálnych páchatel'ov od páchania obdobných trestných činov a tiež dodajú pocit právnej istoty a spravodlivosti u ostatných členov spoločnosti. Až takto uložené tresty zároveň dostatočne vyjadrujú aj morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou.

Z takto rozvedených dôvodov preto odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výrokoch o uložených trestoch a následne sám obžalovanému podľa § 322 ods. 3 Tr. por. uložil v súhrne prísnejší trest tak, že okrem trestov uložených súdom prvého stupňa mu uložil aj primeraný trest odňatia slobody s podmieneným odkladom jeho výkonu. Výrok o vine v napadnutom rozsudku zostal týmto nedotknutý.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.