

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16CoP/28/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612204935
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2012:6612204935.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: G. I. T., narodeného XX. XX. XXXX, bytom u starého otca - navrhovateľa, L. T., narodenú XX. XX. XXXX, bytom u starého otca - navrhovateľa, A. T., narodeného XX. XX. XXXX, bytom u L. R., S. J., F. č. XX, deti rodičov H. T., narodenej XX. XX. XXXX, bytom A., S. O. XXXX/XX a otca neuvedeného, o návrhu starého otca maloletých detí R. T., narodeného XX. XX. XXXX, trvale bytom A., S. O. XXXX/XX, o zverenie maloletých detí do jeho náhradnej osobnej starostlivosti, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 9P/46/2012-5 zo dňa 04. 04. 2012, takto

rozhodol:

Odvolanie navrhovateľa o d m i e t a .

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým uznesením vylúčil na samostatné konanie návrh starého otca maloletých detí - navrhovateľa R. T. na zverenie maloletého A. T. do jeho náhradnej osobnej starostlivosti. Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že maloletý A. T. tohto času býva u L. R. v S. J., F. XX, teda v obvode Okresného súdu Rimavská Sobota. Z dôvodu miestnej nepríslušnosti Okresnému súdu Lučenec v zmysle ustanovenia § 105 ods. 2 O. s. p. a ustanovenia § 88 ods. 1 písm. c) O. s. p., je preto nutné návrh navrhovateľa vylúčiť na samostatné konanie.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej 15 dňovej lehote (§ 204 ods. 1, veta prvá, O. s. p.) odvolanie navrhovateľ - starý otec maloletých detí. V odvolaní spochybnil predchádzajúci rozsudok, ktorým bol maloletý A. zverený do osobnej starostlivosti L. R., vážne spochybňoval jej starostlivosť o dieťa, a preto trval na tom, aby všetky maloleté deti boli zverené do jeho osobnej náhradnej starostlivosti a vyrastali spoločne. Trval preto na tom, aby o jeho návrhu rozhodol Okresný súd v Lučenci.

Odvolací súd skúmal prípustnosť odvolania (§201 a § 202 O. s. p.) proti predmetnému uzneseniu okresného súdu, ako jednu zo základných procesných podmienok odvolacieho konania.

Z ust. § 202 ods. 3 písm. a) O. s. p. vyplýva, že odvolanie nie je prípustné proti uzneseniu, ktorým sa upravuje vedenie konania.

Uznesenie príslušného procesného súdu o tom, že návrh navrhovateľa R. T. na zverenie maloletého A. T., narodeného XX. XX. XXXX do jeho náhradnej osobnej starostlivosti sa vylučuje na samostatné konanie, je jednoznačne procesným rozhodnutím, ktorým sa upravuje vedenie konania, a preto podľa § 202 ods. 3 písm. a) O. s. p. voči takémuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V danom prípade okresný súd správne poukázal na tú skutočnosť, že okresný súd Lučenec nie je v súčasne dobe miestne príslušný na rozhodovanie o návrhu na zverenie maloletého A. T. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa, nakoľko opatrovanský spis maloletého A. je vedený na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 1P/91/2007. Maloletý A. bol do náhradnej osobnej starostlivosti L. R.

zverený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 1P/91/2007 zo dňa 30. júla 2007. Okresný súd preto v odôvodnení svojho uznesenia správne poukázal na ust. § 105 ods. 2 O. s. p. a ust. § 88 ods. 1 písm. c) O. s. p..

O spojení vecí a vylúčení vecí na samostatné konanie rozhoduje súd uznesením, proti ktorému nie je možné podať odvolanie, keďže ide o otázku, ktorá sa týka vedenia konania (§ 202 ods. 1 písm. a/ O. s. p.).

Podľa § 218 ods. 1 písm. c) O. s. p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Pretože v tomto prípade je nesporné, že navrhovateľ napadol odvolaním uznesenie okresného súdu o vylúčení vecí na samostatné konanie, teda, uznesenie, ktorým sa upravuje vedenie konania, proti ktorému odvolanie nie je prípustné, odvolaciemu súdu neostávala iná možnosť, ako odvolanie navrhovateľa podľa ust. § 218 ods. 1 písm. c) O. s. p. odmietnuť.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.