

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 7C/211/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3510209795
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Mikláňková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2012:3510209795.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou Mgr. Stanislavou Mikláňkovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Bratislava, Olejkárska 1, IČO: 00 492 736, právne zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, so sídlom Bratislava, Námestie Martina Benku 9, proti odporcovi U. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č., P. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom Mgr. Marcelou Ščepkovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom v konaní o zaplatenie 50,50 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Zrušuje sa platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 24.01.2011, č.k. 8Ro/1212/2010-7.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,50 eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 44,83 eur, k rukám JUDr. Vladimíra Kána, advokáta, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporcu zaplatenia 50,50 eur titulom neuhradenia cestovného. Uviedol, že odporca sa dňa 08.06.2010 na linke MHD č. 78 v Bratislave nepreukázal platným cestovným lístkom na výzvu kontrolného orgánu a bola mu uložená úhrada vo výške 50,50 eur, ktorú odporca napriek výzve navrhovateľa zo dňa 20.07.2010 doposiaľ neuhradil. Navrhovateľ si uplatnil náhradu trov konania.

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom platobným rozkazom č.k. 8Ro/1212/2010-7 zo dňa 24.01.2011 zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi 50,50 eur a náhradu trov konania vo výške 44,83 eur, ktorý bol zrušený v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p., pretože odporcovi nebolo možné doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk. Pobyť odporcu sa súdu napriek vykonanému šetreniu nepodarilo zistiť, preto mu bol uznesením zo dňa 25.01.2012, č. k. 7C/211/2012-28 v súlade s § 29 ods. 2 O.s.p. pre toto konanie ustanovený opatrovník.

Súd konal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p., prihladol na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 1024462 zo dňa 08.06.2010, platobným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad

Váhom č.k. 8Ro/1212/2010-7 zo dňa 24.01.2011, uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 7C/211/2012-28 zo dňa 25.01.2012, výzvou na zaplatenie cestovného zo dňa 20.07.2010 a zistil tento skutkový stav veci:

Dňa 08.06.2010 cestoval odporca v MHD linkou č. 78 v Bratislave bez cestovného lístka, a preto mu bola za uvedený priestupok uložená úhrada 50,- eur a povinnosť zaplatiť cestovné vo výške 0,50 eur. O uvedenom porušení tarifných a prepravných podmienok bolo spísané revízorom hlásenie č. 1024462.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas, pričom v zmysle § 772 Občianskeho zákonníka podrobnejšiu úpravu prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify.

Podľa § 11 ods. 1 písm. d/ Zák. č. 168/96 Z. z. o cestnej doprave v znení zák. č. 58/97 Z. z. je cestujúci povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu, ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo znečistenie autobusu. Podľa § 14 ods. 3 vyššie citovaného zákonného ustanovenia je úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav, v mestskej autobusovej doprave je stonásobok.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobný návrh bol podaný dôvodne. Medzi účastníkmi konania vznikol záväzkovo právny vzťah vyplývajúci zo zmluvy o preprave osôb. Odporca ako cestujúci porušil svoju povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovenia § 760 OZ. a § 11 ods. 1 písm. d/ zákona č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave zaplatiť určené cestovné vo výške 0,50 eur, keď cestoval mestskou hromadnou dopravou, ktorú vykonáva navrhovateľ, bez cestovného lístka, a preto je povinný v zmysle citovaných zákonných ustanovení zaplatiť navrhovateľovi celkovo 50,50 eur, teda cestovné vo výške 0,50 eur a úhradu vo výške 50,- eur.

Podľa § 137 Občianskeho súdneho poriadku, trovy konania sú hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov včítane súdneho poplatku, ušlý zisk, účastníkov konania.

Podľa § 140 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, každý účastník platí trovy konania, ktoré vznikajú jemu osobne, a trovy svojho zástupcu. Spoločné trovy platia účastníci podľa pomeru účasti na veci a na konaní.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril, či neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Podľa § 200 ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 500 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Drobným sporom rozumieme veci, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 500,- eur. Ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 500,- eur, od tohto okamihu ide o drobný spor. V drobnom spore má súd možnosť znížiť alebo nepriznať náhradu

trov konania, ak sú neprimerane vysoké k uplatnenej pohľadávke /§ 150 ods. 2 O.s.p./. Neprimeranosť znamená, že náhrada trov konania prevyšuje uplatnenú pohľadávku. Súd však môže / nemusí/ znížiť alebo nepriznať túto náhradu. Povinnosť nahradiť trovy konania sa stanovuje podľa § 142, § 143 a § 146 ods. 2 O.s.p. ako aj § 147 a § 148 O.s.p. a pritom sa v konkrétnom prípade môže javiť ako neprimerane tvrdá táto povinnosť. Z obsahu spisu súd zistil, že navrhovateľ v návrhu na začatie konania sa domáhal od odporcu zaplatenia sumy 50,50 eur a náhrady trov konania za zaplatený súdny poplatok 16,50 eur, trovy právneho zastúpenia vo výške 84,99 eur /3 úkony právnej služby po 16,60 eur + 19% DPH a 3x režijný paušál po 7,21 eur + 19 % DPH/.

V danom prípade súd o trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 150 ods. 2 O.s.p. a priznal plne úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 44,83 eur. Ide o drobný spor a výška trov konania, ktoré navrhovateľovi vznikli 101,49 eur vo vzájomnom pomere k priznanej pohľadávke - 50,50 eur je neprimeraná. Takýto záver je potrebné vyvodiť zvlášť za situácie, že navrhovateľovi trovy konania spojené so zaplatením súdneho poplatku ako zákonnej povinnosti bez ohľadu na charakter sporu nepochybne patria v celom rozsahu a preto nepriznanie alebo zníženie trov navrhovateľa sa môže dotknúť len trov spojených s právnym zastúpením. Bolo by však v rozpore s účelom z.č. 586/ 2003 Z.z. v znení neskorších predpisov, o advokácii, ktorý za výkon advokácie označuje zastupovanie klientov v konaniach pred súdmi a inými orgánmi, ako i ďalšie formy špecifikovaných právnych činností, ak sa vykonávajú sústavne a za odmenu paušálne nepriznávanie trov právneho zastúpenia len z dôvodu, že ide o drobný spor. Zohľadňujúc odbornú náročnosť a časovú prácnosť zastúpenia v prejednávanej veci, predovšetkým v kontexte s jej masovým charakterom, súd považoval za primerané zníženie náhrady trov právneho zastúpenia a priznal mu len náhradu hotového výdavku vo výške zaplateného súdneho poplatku 16,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia v 1 a to za dva úkony po 16,60 eur - 33,20 eur + 19 % DPH, 33,20 + 6,31 eur, spolu 39,51 eur + 2x režijný paušál po 7,21 eur, t.j. 14,42 + 19 % DPH- 2,74 = 17,16 eur, spolu v sume 56,67 eur : 2 = 28,33 eur). Súd výzvu právneho zástupcu navrhovateľa odporcovi na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 20.07.2010, pred podaním samotného návrhu, nemožno považovať za úkon právnej služby potrebný na účelné uplatňovanie práva navrhovateľa, rovnako tak ďalšiu poradu s klientom, keď sa nejedná o odborne náročný spor.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.