

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 82C/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123203812
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Gabriela Sopková, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123203812.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, sudkyňou JUDr. Ing. Gabrielou Sopkovou, PhD., v spore žalobcu A. B., narodeného XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, právne zastúpeného JUDr. Annou Kubovičovou, advokátkou so sídlom Považská Bystrica, Tatranská 300/8, IČO: 35 658 011, proti žalovanej B. D., narodenej XX.XX.XXXX, bytom B., E. XXX/XX, o zaplatenie 800 eur, takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a .

II. Žalovaná má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktorú náhradu trov konania je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi do troch dní od právoplatnosti uznesenia o výške trov konania, ktoré po právoplatnosti rozsudku vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 800 eur a náhrady trov konania titulom vrátenia kúpnej ceny. Uviedol, že dňa XX.XX.XXXX uzavrel so žalovanou kúpnu zmluvu na automobil Škoda Fabia combi VIN: F., EVČ: G. v zastúpení jej otca A. D., nar. XX.XX.XXXX, čo je uvedené v kúpnej zmluve. Po kontrole nasledujúci deň 30.05.2023 v autoservise bolo zistené, že auto má prepadnutú STK, na nádrži LPG bol zoškrabnutý dátum platnosti nádrže. Auto má slabý tlak v motore, sú tam pridreté piestne krúžky a možno chytený aj ventil na motore, auto pridúša. Predávajúci ho ubezpečil, že všetko má platné do roku 2024 aj STK aj emisnú kontrolu, taktiež LPG nádrž, motor je v perfektnom stave, čo bolo klamstvo. Rovnako ho ubezpečil, že všetky potrebné dokumenty k automobilu (platnosť STK, emisnej kontroly, certifikát k nádrži a k systému LPG) odošle nasledujúci deň na adresu žalobcu, avšak nič mu neposlal. Bez certifikátov nie je schopný vykonať STK ani emisnú kontrolu. Keď ho kontaktoval telefonicky, bol vulgárny a neustále klamal o tom, že mu dokumenty poslal. Automobil je nepoužiteľný. Tento kúpil na základe inzerátu, kde bolo uvedené, že všetko je platné do roku 2024 a v dobrom technickom stave. Žalobca odoslal aj odstúpenie od zmluvy, tak majiteľke ako aj jej otcovi, ktorý ju zastupoval. Snažil sa dohodnúť o vrátení automobilu, ale nikto na jeho výzvy nereagoval. K žalobe pripojil žalobca nasledovné listinné dôkazy: Technický preukaz, inzerát, Odstúpenie od kúpnej zmluvy s podacími lístkami, Záznam z autoservisu, Kúpnu zmluvu, screenshot, splnomocnenie.

2. Žalovanej bola žaloba doručená dňa 08.08.2023 a písomne sa k nej nevyjadrila.

3. Právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní uviedla, že žiada vyhovieť žalobe v celom rozsahu a žiadala rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením, resp. prečítaním listinných dôkazov predložených žalobcom a zistil nasledovný skutkový stav veci:

5. Dňa XX.XX.XXXX uzatvoril žalobca ako kupujúci a žalovaná ako predávajúca zastúpená A. D., nar. XX.XX.XXXX (na základe plnej moci z čl. 12) kúpnu zmluvu, ktorej predmetom bolo osobné motorové vozidlo Škoda Fabia combi, r. v. XXXX, VIN: F. za kúpnu cenu 800 eur.

6. Z Technického preukazu vozidla je zrejmé, že žalovaná je vlastníčkou motorového vozidla Škoda Fabia combi VIN: F., EVČ:G..

7. Z inzerátu je zrejmé, že predajca ponúkal vozidlo Škoda Fabia 1.2 http 47 kW LPG oficiálne zapísané v technickom preukaze r. v. XXXX s platnou STK a EK do roku 2024 kupované v SR za cenu 800 eur. Predajca v inzeráte uviedol, že po výmene oleja a filtrov nízka spotreba, pevné nápravy a dobrý motor bez korózie v garážovanom stave.

8. Listami zo dňa 01.06.2023 adresovanými žalovanej a jej otcovi im žalobca oznámil, že na vozidle objavil viacero vád (pridretý piest na motore) a zamlčané skutočnosti (prepadnutá STK dňa 22.05.2023 a EK platná do júna 2023), strhnutý dátum platnosti na nádrži LPG, nedodržanie podmienok doručenia certifikátov platnosti nádrže LPG. Zároveň im oznámil, že vzhľadom k tomu, že ho predávajúci pri uzatváraní zmluvy ubezpečil, že vozidlo nemá tieto vady a z povahy vady je zrejmé, že vozidlo tieto vady malo už v čase uzatvorenia zmluvy, odstupuje v zmysle § 597 ods. 2 OZ od zmluvy. Zároveň ich žiadal o vrátenie kúpnej ceny 800 eur do 1 dňa od tohto odstúpenia. Predmetné listiny zaslal žalobca na poštovú prepravu dňa 01.06.2023, čo vyplýva z pripojených podacích lístkov.

9. Zo záznamu autoservisu vyplýva, že dňa 30.05.2023 bola vykonaná kontrola stavu na automobile Škoda Fabia combi 6Y EVČ:G., VIN: F. a bolo zistené, že automobil nemá tlak v motore, motor dusí, pridreté piestne krúžky a pravdepodobne poškodený ventil na motore. Nedá sa zistiť platnosť nádrže LPG – zoškrabnutý dátum platnosti. Na portáli H. bola zistená prepadnutá STK (do 25.05.2023), k čomu pripojili screenshot.

10. Podľa § 457 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

11. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. Z ustanovenia § 457 OZ, ale aj zo súdnej praxe vyplýva, že toto ustanovenie upravuje okrem spôsobu aj rozsah povinností účastníkov neplatnej alebo zrušenej zmluvy k vráteniu vzájomného plnenia, a uplatní sa v prípade, že na základe obojstranne zaväzujúcej zmluvy si obidve strany plnili. V danom prípade je obojstranne zaväzujúcou zmluvou kúpna zmluva, kde sú práva a povinnosti oboch účastníkov zmluvy vzájomne podmienené, rovnako tak sú podmienené ich nároky na vrátenie už prijatých plnení, ak je ich zmluva neplatná alebo bola zrušená. Obidve zmluvné strany sú zároveň povinným i oprávneným z právneho vzťahu bezdôvodného obohatenia získaného plnením podľa neplatnej alebo zrušenej zmluvy. Tento synalagmatický vzťah vyplýva priamo zo zákona.

15. Pokiaľ si účastníci plnili podľa kúpnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX (žalobca prevzal osobné motorové vozidlo zn. Škoda Fabia combi VIN: F., EVČ:G. a žalovaná zastúpená jej otcom prevzala kúpnu cenu 800 eur), vznikol medzi nimi synalagmatický záväzok zo zákona podľa § 457 OZ a obe strany boli povinné toto plnenie vzájomne vrátiť, keďže žalobca tvrdil (a toto tvrdenie nebolo medzi stranami sporné), že od kúpnej zmluvy odstúpil (zmluva sa zrušila), z dôvodov, že bol zástupcom žalovanej ubezpečený, že vozidlo nemá vady, a toto ubezpečenie sa ukázalo nepravdivým.

16. Súd má za to, že už len z dôvodu, že žalobcom navrhovaný žalobný petit neobsahuje vzájomné plnenia, t. j. synalagmatický záväzok podľa § 457 OZ, nebolo možné žalobe vyhovieť. Žalobca by sa mohol domáhať vrátenia svojho samostatného plnenia, t. j. kúpnej ceny iba vtedy, ak by sám nemal

povinnosť vrátiť žalovanej plnenie, t. j. osobné motorové vozidlo. Nárok žalobcu ako účastníka neplatnej (zrušenej) zmluvy na vrátenie ceny je nárokom podmieneným zo zákona povinnosti vrátiť druhému účastníkovi to, čo získal za kúpnu cenu, ktorej vrátenia sa teraz domáha. Vzájomná synalagmatická povinnosť strán neplatnej (zrušenej) kúpnej zmluvy nie je stotožniteľná s ustanovením § 153 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku s danou možnosťou prekročiť návrhy účastníkov, ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vysporiadania vzťahu medzi nimi. Súd tak nemohol prekročiť žalobný návrh žalobcu a rozhodnúť o vzájomnej povinnosti oboch účastníkov vrátiť si poskytnuté plnenia, a preto súd žalobu zamietol. (viď Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 119/2014 z 19. marca 2014)

17. Čo sa týka návrhu žalobcu na rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie, ústavný súd judikoval, že všeobecný súd nemôže vydať rozsudok pre zmeškanie automaticky, teda že nestačí preveriť splnenie formálnych podmienok, ale musí veľmi starostlivo zvážiť s ohľadom na okolnosti daného prípadu, či použitie tohto nástroja nebude neprimerane zasahovať do procesných práv žalovaného. Súd má prístupovať k vydaniu kontumačného rozsudku zdržanlivo (I. ÚS 233/2019, III. ÚS 373/2020 a sp. zn. III. ÚS 121/2021, podobne aj III. ÚS 354/2021, III. ÚS 89/2021 alebo III. ÚS 288/2021). Po zvážení okolností predmetného sporu mal súd za to, že jeho vydanie by neprimerane zasahovalo do procesných práv žalovanej a prioritou v súdnom konaní musí zostať materiálna, nie formálna ochrana práv strán sporu. V danom prípade súd vyššie konštatoval nesprávnosť žalobného petitu žalobcu a nemožnosť prekročenia návrhu žalobcu, a preto nerozhodol v spore rozsudkom pre zmeškanie.

18. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP a priznal žalovanej nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %. O konkrétnej výške nároku na náhradu trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou Okresného súdu Trenčín, pracovisko Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok).