

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: PB-3Csp/27/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3722201548
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3722201548.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, sudkyňou Mgr. Silviou Kysuckou, v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Bratislava - Petržalka, Pajštúnska 5, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, so sídlom Bratislava - Petržalka, Pajštúnska 5, proti žalovanej A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. A., D. XXXX/XXX - XX, o zaplatenie 1.177,73 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie 182,- eur **z a s t a v u j e .**

II. Žalovaná je **p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi sumu 953,72 eur, úrok z omeškania vo výške 67,40 eur a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 487,84 eur od 20.10.2023 do zaplatenia, ktorú sumu 953,72 eur a následne po jej zaplatení i úrok z omeškania je žalovaná **p o v i n n á** splácať žalobcovi v pravidelných mesačných splátkach po 80,- eur vždy k poslednému dňu v mesiaci, pričom prvá splátka je splatná v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

III. Žalobca **m á** voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktorá výška náhrady trov konania bude vyčíslená v uznesení, ktoré po právoplatnosti tohto rozsudku vydá vyšší súdny úradník, ktorú sumu je žalovaná **p o v i n n á** splácať právnomu zástupcovi žalobcu v pravidelných mesačných splátkach po 20,- eur až do vyrovnania dlhu vždy k poslednému dňu v mesiaci, pričom prvá splátka je splatná v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom uznesenie o výške náhrady trov nadobudne právoplatnosť s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal žalobu, ktorou sa domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť mu 1.177,73 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 711,84 eur od 18.09.2021 do zaplatenia a náhrady trov konania. Dôvodil, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej podľa § 524 a nasl. Zákona č. 40/1964 Zb. zo dňa 13.11.2020 medzi postupcom Všeobecnou úverovou bankou, a.s. (ďalej len „VÚB, a.s.“) a žalobcom, postúpila VÚB, a.s. na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Uviedol, že žalovaná bola v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči VÚB, a.s. po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Ďalej žalobca uviedol, že VÚB, a.s. uzatvorila so žalovanou v zmysle zákona č. 266/2005 Z. z. dňa 25.07.2018 Zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky VÚB, a.s. v znení dodatku, na základe ktorej VÚB, a.s. poskytla žalovanej peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov. Podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo všeobecných obchodných podmienkach. Žalovaná aj napriek opakovaným výzvam v zmysle § 53

ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoju povinnosť so splácaním úveru po dobu dlhšie ako 3 mesiace, VÚB, a.s. vyhlásila k 13.12.2019 mimoriadnu splatnosť úveru, pričom vyzvala žalovanú na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia sumu 1.219,73 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 753,84 eur, z riadneho úroku vo výške 376,50 eur, úroku z omeškania vo výške 79,89 eur a poplatkov vo výške 9,50 eur. Žalovaná po postúpení pohľadávky ku dňu podania žaloby vykonala dňa 09.03.2022 úhradu vo výške 14,- eur, dňa 22.04.2022 úhradu vo výške 14,- eur a dňa 13.05.2022 úhradu vo výške 14,- eur. Žalovaná suma 1.177,73 eur pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 711,84 eur, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 376,50 eur, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 79,89 eur a z neuhradených poplatkov vo výške 9,50 eur.

2. Žalobca spolu so žalobou na preukázanie svojich tvrdení predložil oznámenie o vymáhaní pohľadávky zo dňa 20.09.2021, pokus o zmier zo dňa 20.09.2021, oznámenie o spracovaní osobných údajov, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 20.09.2021, pokus o zmier zo dňa 26.04.2022, podací hárok, Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 13.11.2020 vrátane prílohy, žiadosť VÚB, a.s. o postúpenie a prevod zo dňa 09.09.2021, európske informácie o spotrebiteľskom úvere, Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, všeobecné obchodné podmienky, spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu, žiadosť o VÚB, a.s. pôžičku, výzvu na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom zo dňa 13.12.2019, doručenkú, cenník VÚB, a.s., platobnú históriu.

3. Žalobca v podaní zo dňa 27.10.2022 oznámil, že po podaní žaloby žalovaná uhradila 3x po 14 eur, a teda v časti o zaplatenie 42 eur zobral žalobu späť. V zmysle vykonaných úhrad vyčíslil úrok z omeškania, ktorý po sčítaní predstavuje sumu 35,65 eur. Špecifikoval postúpenú sumu tak, že žalovaná čerpala sumu 1.450 eur, uhradila celkovo 948 eur, z ktorej sumy bola suma 696,16 eur započítaná na istinu. Suma vo výške 9,50 eur predstavovala poplatok za upomienku a 2x poplatok za ďalšiu upomienku. Vyčíslil riadny úrok na sumu 594,58 eur s tým, že z úhrad žalovanej bola na zmluvný úrok započítaná suma 218,08 eur; neuhradený úrok teda predstavoval sumu 376,50 eur. Taktiež vyčíslil i úrok z omeškania do zosplatenia vo výške 41,95 eur, úrok z omeškania po zosplatení vo výške 37,94 eur.

4. Vo veci Okresný súd Považská Bystrica rozsudkom č. k. 3Csp/27/2022-86 zo dňa 03.11.2022 rozhodol tak, že konanie v časti o zaplatenie 42,- eur zastavil (výrok I.), žalobu zamietol (výrok II.) a žalovanej nepriznal nárok na náhradu trov konania (výrok III.). Krajský súd v Trenčíne uznesením č. k. 17CoCsp/16/2023-117 zo dňa 27.07.2023 rozsudok č. k. 3Csp/27/2022-86 zo dňa 03.11.2022 na základe odvolania žalobcu vo výroku II. a v závislom výroku III. zrušil a vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Krajský súd vo svojom rozhodnutí vyslovil právny záver, že nie je potrebné, aby veriteľ realizoval v súvislosti so zosplatením a postúpením pohľadávky dve samostatné výzvy (jednu podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a druhú podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách) s tým, že výzva zo dňa 13.12.2019 je výzvou podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, ktorej doručenie bolo preukázané v zmysle doručienky.

5. Žalovaná v podaní zo dňa 18.10.2023 uviedla, že listinu o zosplatení nie je možné považovať za výzvu podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, pričom poukázala na viaceré súdne rozhodnutia. V závere podania uviedla, že v prípade, ak bude zaviazaná na úhradu dlžnej sumy, žiada o povolenie uhradiť dlh v splátkach po 50 eur mesačne. Svoju žiadosť odôvodnila tým, že jej priemerný mesačný príjem je 1.200,- eur, mesačné výdavky na bývanie má vo výške 200,- eur, na stravu 400,- eur, cestovné do zamestnania 150,- eur, lieky, osobnú hygienu a telefón priemerne 100,- eur. Okrem uvedeného mesačne prispieva na životné potreby svojej matke sumou 100,- eur, nakoľko táto ich zo svojho príjmu nepokryje. Popri žalovanom záväzku má žalovaná aj ďalšie dva záväzky voči žalobcovi, ktoré mesačne uhrádza vo výške 113,- eur.

6. Žalobca v podaní zo dňa 23.10.2023 zobral žalobu čo do zaplatenia sumy 182 eur titulom žalovanej istiny späť a žiadal v tejto časti konanie zastaviť. V zmysle vykonaných úhrad vyčíslil úrok z omeškania, ktorý po sčítaní predstavuje sumu 331,75 eur.

7. Tunajší súd viazaný vyššie uvedeným právnym záverom krajského súdu vec opätovne prejednal a na základe listinných dôkazov, ktoré predložil žalobca na podporu svojich tvrdení, ako i na základe nesporných skutkových tvrdení zistil nasledovný skutkový stav:

8. Medzi stranami bolo nesporné, že na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 13.11.2020 a na základe žiadosti o postúpenie pohľadávok zo dňa 17.09.2021 postúpila VÚB, a.s. pohľadávku na žalobcu. Medzi VÚB, a.s. ako bankou a veriteľom a žalovanou ako dlžníčkou, bola dňa 25.07.2018 zmluva č. XXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej VÚB, a.s. poskytla žalovanej peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a vo všeobecných obchodných podmienkach. Žalovaná napriek opakovaným výzvam VÚB, a.s. neplnila zmluvné povinnosti. VÚB, a.s. z dôvodu neplnenia zmluvných povinností vyhlásila k 13.12.2019 mimoriadnu splatnosť úveru. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia pohľadávky sumu 1.219,73 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 753,84 eur, z riadneho úroku vo výške 376,50 eur, úroku z omeškania vo výške 79,89 eur a poplatkov vo výške 9,50 eur. Žalovaná po postúpení pohľadávky do dňa podania žaloby uhradila spolu 42,- eur, a to úhradami zo dňa 09.03.2022, 22.04.2022 a 13.05.2022.

9. Zo Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „VÚB Pôžička“ zo dňa 25.07.2018 má súd za preukázané, že žalovanej ako dlžníkovi poskytla VÚB, a.s. ako veriteľ, resp. banka spotrebiteľský bezúčelový úver vo výške 1.450,- eur. Žalovaná sa zaviazala úver splácať v 36-tich splátkach po 51,79 eur mesačne od 24.08.2018. V článku I. bod 5. písm. b. zmluvy je dojednané, že v prípade nesplácania úveru je veriteľ oprávnený v súlade s podmienkami vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru. V článku I. bod 7. zmluvy je uvedený cenník poplatkov, v zmysle ktorého poplatok a 1. upomienku je 1,50 eur a poplatok za každú ďalšiu upomienku je 4 eurá.

10. Listom zo dňa 04.11.2019 - Tretia upomienka - pokus o zmier vyzvala VÚB, a.s. žalovanú na zaplateniu dlžnej sumy 166,34 eur s tým, že ak tak neurobí, má banka právo od zmluvy odstúpiť. Z poštového podacieho hárku je zrejmé, že uvedený list bol žalovanej zaslaný dňa 04.11.2019.

11. Listom zo dňa 13.12.2019 - Výzva na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom oznámila VÚB, a.s. žalovanej, že k danému dňu vyhlásila predčasnú splatnosť úveru zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXX so zostatkom 1.132,29 eur s tým, že ju zároveň vyzvala na predčasné splatenie zostatku úveru inak VÚB, a.s. pristúpi k vymáhaniu pohľadávky. Z fotokópie obálky na č. I. 50 pv má súd za preukázané, že VÚB, a.s. uvedený list žalovanej zaslala na adresu uvedenú v zmluve, ktorá zásielka sa VÚB, a.s. vrátila s poznámkou „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“.

12. Z Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 20.09.2021 vyplýva, že VÚB, a.s. postúpila pohľadávku voči žalovanej zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXX na žalobcu - spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., a to ku dňu 09.09.2021.

13. Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ďalej len „ObZ“), Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 52 ods. 1-4 Občianskeho zákonníka, (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, (1) Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. (2) S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

18. Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka, Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

19. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

20. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. účinného od 1.2.2013, Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Nakoľko podaním zo dňa 23.10.2023 zobral žalobca žalobu v časti o zaplatenie istiny 182,- eur z dôvodu úhrady zo strany žalovanej späť, súd podľa § 145 ods. 2 CSP konanie v danej časti zastavil.

22. Žalobca žiada zaviazať žalovanú k zaplateniu sumy 953,72 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 67,40 eur a úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 487,84 eur od 20.10.2023 do zaplatenia.

23. V súdenom prípade niet sporu o tom, že medzi spoločnosťou VÚB, a.s. ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom došlo k uzatvoreniu a realizácii záväzkového vzťahu Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „VÚB Pôžička“ zo dňa 25.07.2018, a to v zmysle § 497 Obchodného zákonníka. Uvedená zmluva je vzhľadom na povahu účastníkov právneho vzťahu v zmysle § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou. Zmluvou spoločnosť VÚB, a.s. v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti poskytla žalovanej ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi peňažné prostriedky s úrokom, ktoré sa žalovaná zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny.

24. V konaní bolo preukázané, že žalovanej bol zo strany VÚB, a.s. poskytnutý úver vo výške 1.450,- eur, ktorý sa žalovaná spolu s úrokom zaviazala splácať v zmysle zmluvy v 36-tich splátkach po 51,79 eur mesačne od 24.08.2018.

25. Medzi stranami bolo nesporné, že žalovaná si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy, a to aj napriek výzvam zo strany VÚB, a.s.. Žalobca v konaní predložil 2 výzvy, a to výzvu zo dňa 04.11.2019, ktorou VÚB, a.s. vyzývala žalovanú pred vyhlásením okamžitej splatnosti úveru na doplatenie dlžnej sumy v zmysle zmluvy o úvere s upozornením, že inak bude požadovať vrátenie celej poskytnutej sumy úveru s príslušenstvom pred dátum splatnosti dohodnutým v zmluve o úvere a výzvu zo dňa 13.12.2019, ktorou VÚB, a.s. oznámila žalovanej vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru, pričom súd v zmysle vykonaného dokazovania konštatuje, že výzva zo dňa 13.12.2019 sa dostala aj do dispozičnej sféry žalovanej (doručenka nachádzajúca sa na čl. 50pv spisu). Pokiaľ teda žalobca využil svoje právo v zmysle článku I. bod 5. písm. b. zmluvy v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, urobil tak, vzhľadom na zaslané výzvy zo dňa 04.11.2019 a 13.12.2019, v súlade so zákonom. Okamihom zosplatenia, t. j. dňom 13.12.2019 stratila žalovaná výhodu splácať úver v splátkach.

26. Poukazujúc na právny záver vyjadrený krajským súdom, že nie je potrebné, aby veriteľ realizoval v súvislosti so zosplatením a postúpením pohľadávky dve samostatné výzvy – jednu podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a druhú podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách (uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 25.5.2022, sp. zn.1 Cdo 4/2020) a skutočnosť, že boli dodržané zákonné ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách, keď predmetnom postúpenia boli pohľadávky, ktoré možno postúpiť, zmluva

o postúpení pohľadávok zo dňa 13.11.2020 bola uzatvorená v písomnej forme, žalovaná bola v čase postúpenia v omeškaní nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a žalovaná bola pred postúpením pohľadávky vyzvaná k zaplateniu dlžnej čiastky (výzvou zo dňa 13.12.2019), je potrebné konštatovať, že v konaní boli splnené zákonom požadované predpoklady na postúpenie splatnej pohľadávky, a teda žalobca má v konaní aktívnu vecnú legitímáciu.

27. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 1.450,- eur, z ktorej sumy žalovaná uhradila VÚB a.s. do zosplatenia celkovo 948,- eur, z čoho bolo zo strany VÚB, a.s. započítaných na splátku istiny suma 696,16 eur (viď podanie zo dňa 27.10.2022 – Čiastočné späťvzatie žaloby a špecifikácia postúpenej sumy č. I. 80 spisu). Žalovaná teda ku dňu zosplatenia dlhovala na istine sumu 753,84 eur (1.450 mínus 696,16). Žalovaná taktiež neuhradila ani sumu 376,50 eur ako vyčíslený úrok (z úhrad žalovanej bola zo strany VÚB, a.s. započítaná na úhradu úroku suma 218,08 eur - viď podanie zo dňa 27.10.2022 – Čiastočné späťvzatie žaloby a špecifikácia postúpenej sumy č. I. 80 spisu), sumu 41,95 eur ako vyčíslený úrok z omeškania do zosplatenia, sumu 37,94 eur ako vyčíslený úrok z omeškania po zosplatení a sumu 9,50 eur ako poplatky za 3 upomienky (1x á 1,50 eur, 2x á 4 eurá). Celkovo teda žalovaná ku dňu postúpenia žaloby neuhradila sumu 1.219,73 eur (753,84+376,50+41,95+37,94+9,50). Ako vyplýva zo žaloby, žalovaná po postúpení pohľadávky do podania žaloby uskutočnila úhrady 3x po 14 eur v dňoch 09.03.2022, 22.04.2022, 13.05.2022, ktorá suma 42 eur bola započítaná na úhradu istiny, ktorá sa znížila na sumu 711,84 eur. Žalobca si teda žalobou uplatnil sumu 1.177,73 eur (1.219,73 mínus 42). Po čiastočnom späťvzati žaloby v časti istiny vo výške 42 eur vzhľadom na úhrady žalovanej po podaní žaloby vo výške 3x po 14 eur v dňoch 23.06.2022, 16.08.2022 a 20.09.2022 sa žalovaná suma 1.177,73 eur znížila o sumu 42 eur, t. j. na sumu 1.135,73 eur, a neuhradená istina na sumu 669,84 eur.

28. Z podania žalobcu zo dňa 23.10.2023 – čiastočné späťvzatie žaloby je zrejmé, že žalovaná vykonala aj ďalšie úhrady v celkovej výške 182 eur, a to nasledovne: sumu 14 eur v dňoch 19.10.2023, 21.09.2023, 23.08.2023, 24.07.2023, 21.06.2023, 19.05.2023, 20.04.2023, 20.03.2023, 20.02.2023, 15.12.2022, 24.10.2022. Dňa 19.01.2023 zaplatila sumu 28 eur. Z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby v časti o zaplatenie istiny vo výške 182 eur súd konanie v danej časti zastavil (viď bod 21. odôvodnenia). Žalovanou neuhradená suma sa ponížila o sumu 182 eur na sumu 953,73 eur, žalobca však žiadal zaviazat žalovanú k zaplateniu sumy 953,72 eur. Nakoľko v konaní nebolo preukázané, že by žalovaná ku dňu rozhodnutia súdu danú sumu 953,72 eur uhradila, súd teda žalovanú k zaplateniu danej sumy 953,72 eur zaviazal týmto rozsudkom.

29. Čo sa týka žalobcom uplatneného a súdom priznaného úroku z omeškania, súd konštatuje, že aj tento žalobcom uplatnený nárok je dôvodný. Ako vyplýva zo žaloby, žalobca si žalobou uplatnil zákonný 5%-ný úrok z omeškania ročne zo sumy 711,84 eur ako neuhradenej istiny ku dňu podania žaloby, a to od 18.09.2021 do zaplatenia. Tento úrok z omeškania mu patrí v zmysle § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. úč. od 01.02.2013. Od podania žaloby žalovaná uhradila postupne sumu v celkovej výške 224 eur, o ktorú sumu sa ponížila i suma neuhradenej istiny pôvodne žalovanej vo výške 711,84 eur. Ročný úrok z omeškania vo výške 5% teda žalobcovi patrí zo sumy 487,84 eur (711,84 mínus 224), a to od 20.10.2023, t. j. od dňa nasledujúceho po dni zaplatenia ostatnej čiastočnej úhrady zo strany žalovanej (ostatnú úhradu ku dňu vyhlásenia rozsudku žalovaná uhradila dňa 19.10.2023), a to až do zaplatenia.

30. Čo sa týka sumy 67,40 eur, na ktorej zaplatenie tiež súd žalovanú zaviazal, táto suma predstavuje vyčíslený úrok z omeškania vo výške 5% ročne podľa toho, ako žalovaná postupne uhradila žalovanú istinu (viď bod 27. a 28. odôvodnenia tohto rozsudku), ktorá bola v pôvodne žalovanej výške 711,84 eur. Vyčíslenie úroku z omeškania je obsahom podaní žalobcu zo dňa 27.10.2022 a 23.10.2023 (35,65 eur – podanie zo dňa 27.10.2022 a 31,75 eur – podanie zo dňa 23.10.2023).

31. Priznanú sumu 953,72 eur s úrokom z omeškania súd v súlade s § 232 ods. 4 CSP povolil žalovanej splácať v splátkach po 80,- eur vzhľadom na jej osobné, majetkové a zárodkové pomery. Priemerný mesačný príjem žalovanej je 1.200,- eur, mesačné výdavky na bývanie má vo výške 200,- eur, na stravu 400,- eur, cestovné do zamestnania 150,- eur, lieky, osobnú hygienu a telefón priemerne 100,- eur. Okrem uvedeného mesačne prispieva na životné potreby svojej matke sumou 100,- eur, nakoľko táto ich zo svojho príjmu nepokryje. Popri žalovanom záväzku má žalovaná aj ďalšie dva záväzky voči žalobcovi, ktoré mesačne uhradza vo výške 113,- eur. S prihliadnutím na zistené pomery žalovanej a celkovú výšku

priznanej sumy je podľa názoru súdu splátka vo výške 80,- eur primeraná. Podmienky splácania sú uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

32. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca mal v konaní plný úspech (hoci žalobca 2x zobral žalobu čiastočne späť, procesne zavinila toto čiastočné zastavenie konania žalovaná, ktorá čiastočne plnila žalobcovi až po podaní žaloby), preto má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške tejto náhrady súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením. Rovnako súd vzhľadom na osobné, majetkové a zárobkové pomery (bod 31. odôvodnenia tohto rozsudku) povolil žalovanej splácať v splátkach aj sumu vyčíslených trov konania po 20,- eur mesačne s tým, že podmienky splácania sú uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Trenčín v jednom vyhotovení.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok).