

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 12Em/3/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7121205858
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Barabas
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7121205858.6

Uznesenie

Mestský súd Košice, v právnej veci oprávneného otca A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/X, E., zastúpeného JUDr. Janou Bajuzíkovou, advokátkou so sídlom Štefánikova 8, Michalovce, proti povinnej, matke C. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. X, E., zastúpenej JUDr. Ingrid Čisárovou, advokátkou so sídlom Floriánska 16, Košice za účasti maloletej F. C., nar. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny v Košiciach v konaní o výkon rozhodnutia, takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

odôvodnenie:

- Oprávnený otec A. B. C., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len oprávnený alebo otec) sa domáhal návrhom doručeným súdu dňa 05.08.2021 nariadenia výkonu rozhodnutia Okresného súdu Košice I, sp.zn. 21P/145/2017-99 zo dňa 25.09.2018 na základe ktorého bola maloletá zverená do striedavej starostlivosti oboch rodičov, realizovanej v jednotýždňových intervaloch od nedele 17:00 hod. do nedele 17:00 hod.
- Podaný návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia odôvodnil tým, že zo strany povinnej sa k maloletej nedostáva žiadneho pozitívneho povzbudenie tak, aby k uskutočneniu styku aj reálne došlo, povinná nekooperuje s oprávneným ako druhým rodičom a nenabáda dcéru vytvoriť si pozitívny vzťah k súdne ustanovenému styku s oprávneným a vzbudiť tak v maloletej pozitívny vzťah k oboj rodičom. Maloletá tak odmieta s oprávneným odísť v čase určeného styku a matka ju k tomu nepovzbudzuje, následkom čoho k realizácii styku nedochádza.
- Dňa 9.8.2021 Okresný súd Košice I uznesením ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny (ďalej len ÚPSVaR) za opatrovníka pre maloletú.
- Podaním zo dňa 14.09.2021 sa povinná vyjadrila k návrhu oprávneného, v ktorom tvrdenia otca popiera.
- Príslušný Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Košice dňa 17.09.2021 súdu doručil správu z prešetrenia pomerov v rodine, podľa ktorej možno konštatovať, že styk otca s maloletou sa nerealizuje. Obaja rodičia poskytovali vlastné postoje k realizácii styku, ktorý vnímajú subjektívnymi pohľadmi a postojmi. Z vyjadrení matky v spisovej dokumentácii možno konštatovať, že dôvera matky voči rodičovskej osobe otca je naštvrbená, poukazuje na to, že dcéra F. otca odmieta, ona ju neovplyvňuje, nenavádza, je to rozhodnutie samotnej dcéry. Otec maloletej vyjadroval subjektívne pocity v oblasti realizácie/nerealizácie styku, matka dcéru na styk nepripravuje, rozhodnutie o tom, či sa Oľvía s otcom stretne ponecháva na jej rozhodnutí a pod.
- Okresný súd Košice I uznesením sp.zn.: 12Em/3/2021 zo dňa 04.07.2022 návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietol.
- Podaním zo dňa 27.07.2022 podal otec odvolanie proti Uzneseniu Okresného súdu Košice I zo dňa 04.07.2022.
- Krajský súd v Košiciach, uznesením sp.zn.: 8CoP/241/2022-148 zo dňa 31.03.2023 napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

9. Príslušný Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Košice dňa 05.05.2023 súdu doručil správu z prešetrenia pomerov v rodine, podľa ktorej kolízny opatrovník odporučil zohľadniť vôľu maloletej F., ktorá vyplývala z jej pohovoru zo dňa 19.4.2023, kedy Olívia uviedla, že vie čo je striedavá starostlivosť a chce si ju vyskúšať.

10. Príslušný Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Košice dňa 20.07.2023 súdu doručil správu z prešetrenia pomerov v rodine, podľa ktorej, na pojednávaní dňa 03.07.2023 vo veci zmeny úpravy práv a povinností bola schválená rodičovská dohoda rozsudkom sp.zn.: 16P/72/2022 zo dňa 03.07.2023, ktorým sa mení rozsudok Okresného súdu Košice I, sp.zn. 21P/145/2017 zo dňa 25.9.2018 vo výroku II a III.

11. Na pojednávaní vykonanom dňa 31.10.2023 právna zástupkyňa otca uviedla, že s poukazom na to, že došlo k náprave vzťahov v danej rodine, berú návrh na začatie konania späť. Právna zástupkyňa matky a kolízny opatrovník súhlasili so späťvzatím návrhu otca a zastavením konania.

12. Podľa § 29 CMP Navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

13. Podľa ust. § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

15. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh a keďže takýto návrh podaný nebol, tak súd o tejto povinnosti nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie (ust. § 357 písm. a) CSP). Avšak otec, matka a kolízny opatrovník sa práva podať odvolanie vzdali.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (ust. § 362 ods. 1 a 2 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (ust. § 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ust. § 365 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (ust. § 62 ods. 2 a 3 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 63 CMP)