

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8C/202/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6710218700
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2012:6710218700.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik Bratislava, a. s., so sídlom Bratislava, Olejkárska 1, IČO: 00 492 736, zastúpený JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, Advokátska kancelária ECKER - KÁN & partners, so sídlom Bratislava, Námestie Martina Benku 9-C1, proti odporcovi V. X., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom D., K. XXXX/XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Katarínou Imreovou, tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, o zaplatenie sumy 50,50 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu istiny vo výške 50,50 Eur a trovy konania - súdny poplatok vo výške 16,50 Eur na účet navrhovateľa a trovy právneho zastúpenia vo výške 56,67 Eur a to na účet právneho zástupcu navrhovateľa a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom došlým Okresnému súdu vo Zvolene dňa 8. 12. 2010 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy vo výške 50,50 Eur a trov konania. Uvedené trovy konania pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku a z trov právneho zastúpenia.

Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ je akciovou spoločnosťou s majetkovou účasťou Hlavného mesta SR, ktorá vykonáva mestskú hromadnú dopravu (električkovú, trolejbusovú a autobusovú dopravu) podľa prepravného poriadku. Odporca sa na výzvu revízora (zamestnanca povereného vykonaním kontroly cestovných lístkov) dňa 14. 6. 2010 na linke MHD č. 61 nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom a preto navrhovateľovi v zmysle článku 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a článku 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu odporca zaplatil cestovné vo výške 0,50 Eur, ako aj úhradu vo výške 50,- Eur. Odporca dlžnú sumu v celkovej výške 50,50 Eur dodnes navrhovateľovi neuhradil, ani nereagoval na pokus o zmier. Na základe týchto skutočností žiadame, aby súd rozhodol tak, ako je vyššie uvedené.

Súd vo veci vydal dňa 15. 12. 2010 platobný rozkaz pod sp.zn. 28Ro/310/2010-9, ktorým odporcu zaviazal na zaplatenie sumy 50,50 Eur a trov konania.

Nakoľko sa tento platobný rozkaz odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk, tento bol uznesením č.k. 28Ro/310/2010-20 zo dňa 4. 11. 2011 zrušený v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. a súd nariadil pojednávanie.

Keďže sa súdu počas konania nepodarila zistiť adresa pobytu odporcu, súd po splnení podmienok v zmysle § 29 ods. 2 a 6 O.s.p. ustanovil odporcovi uznesením č.k. 8C/202/2011-39 opatrovníka v osobe tajomníčky Okresného súdu Zvolen, Kataríny Imreovej.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav veci:

Na základe Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 14. 6. 2010 bolo zistené, že na linke č. 61 dňa 14. 6. 2010 v čase o 17.43 hod., bola vykonaná kontrola u cestujúceho V. X.J. (odporca) s tým, že u tohto sa zistilo, že cestuje bez cestovného lístka. Suma cestovného je vo výške 0,50 Eur. Postih za cestovanie bez cestovného lístka je vo výške 50,- Eur.

Súd na základe Pokusu o zmier - výzva na zaplatenie, zaslaného dňa 19. 7. 2010 právny zástupcom navrhovateľa odporcovi zistil, že touto výzvou bol odporca vyzvaný na zaplatenie sumy vo výške 51,50 Eur, ktorá predstavuje cestovné vo výške 0,50 Eur, pokutu vo výške 50,- Eur a poštovné vo výške 1,- Eur. Tento nárok vznikol navrhovateľovi na základe tej skutočnosti, že odporca ako cestujúci dňa 14. 6. 2010 na linke MHD č. 61 sa na výzvu revízora nepreukázal platným cestovným lístkom. Na základe tohto Vás vyzývame, aby ste uvedenú pohľadávku zaplatili. V prípade ak nie, budeme si ju vymáhať súdnou cestou.

Podľa § 28a ods. 1 písm. c) Zákona č. 164/1996 Z.z., dopravca je prostredníctvom vodiča alebo sprievodcu dráhového vozidla alebo iného svojho zamestnanca povereného výkonom kontroly alebo organizáciou prepravy oprávnený dávať cestujúcim pokyny a príkazy na zaistenie ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti prevádzky dráhy a prevádzky dopravy na dráhe. Tieto osoby môžu uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, zaplatiť cestovné a úhradu [§ 46b ods. 2 písm. g)], alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého pobytu (ďalej len "bydlisko"), číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade neploletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu.

Podľa § 46b ods. 2 písm. g) Zákona č. 164/1996 Z.z., cestujúci je povinný preukázať sa platným cestovným lístkom na výzvu vodiča alebo sprievodcu dráhového vozidla, alebo iného zamestnanca povereného výkonom kontroly. Ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť cestovné a úhradu podľa odsekov 3 až 7 alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade neploletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu,

Podľa § 46b ods. 3 písm. b) a ods. 7 Zákona č. 164/1996 Z.z., úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom podľa odseku 2 písm. g) na železničnej dráhe je najviac stonásobok cestovného bez príplatkov a zliav v prvom tarifnom pásme, ak cestujúci skutočnosť, že cestuje bez platného cestovného lístka, sprievodcovi neohlási a určí ju dopravca v prepravnom poriadku. Úhrada pri nepreukázaní sa cestujúceho platným cestovným lístkom podľa odseku 2 písm. g) na električkovej, trolejbusovej a špeciálnej dráhe je do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav a určí ju dopravca v prepravnom poriadku a na lanovej dráhe desaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav.

Podľa § 46b ods. 2 písm. a) Zákona č. 164/1996 Z.z., cestujúci je povinný mať platný cestovný lístok pri nastúpení do dráhového vozidla, ak mu ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo dráhového vozidla, alebo bezprostredne po nastúpení do dráhového vozidla, ak ho vydáva vodič alebo sprievodca dráhového vozidla alebo ak sa cestovný lístok stáva platným až jeho označením v dráhovom vozidle, ako aj po celý čas prepravy a pri vystupovaní z dráhového vozidla.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný. Predovšetkým mal preukázané, že odporca cestoval hromadným dopravným prostriedkom bez

platného cestovného lístka, resp. iného dokladu, ktorý by ho oprávňoval cestovať v mestskej hromadnej doprave. Nakoľko odporca nezaplatil na mieste samom postih a cestovné, revízor si zistil jeho osobné údaje a keďže odporca nezaplatil uvedenú pohľadávku ani na výzvu, bol podaný predmetný návrh. Na základe týchto skutočností, nakoľko navrhovateľ v plnom rozsahu preukázal opodstatnenosť svojho návrhu, súd zaviazal odporcu na zaplatenie vyššie uvedených súm.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva a to proti tomu účastníkovi, ktorý nemal vo veci úspech. Tieto trovy pozostávajú jednak zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur, ako aj z trov právneho zastúpenia, ktoré pozostávajú z 2 úkonov právnej pomoci, každý úkon po 16,60 Eur, plus príslušná DPH, ako aj 2 x režijný paušál po 7,21 Eur, plus príslušná DPH. Uvedené trovy konania boli priznané v zmysle Vyhlášky č. 655/2004 Z.z.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 2 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

- 1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- 2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- 3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- 4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- 5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- 6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

9) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali

10) bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).