

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 16C/24/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123294105  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:6123294105.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Radoslav Baláž, v spore žalobcu: Obec Mníšek nad Hnilcom, so sídlom č.d.292, 05564 Mníšek nad Hnilcom, IČO: 00 329 380, právne zastúpeného JUDr. Monikou Meňhertovou, advokátkou Advokátskej kancelárie Floriánska č. 16, 040 01 Košice, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX C. D. E. F. XXX, v konaní o zaplatenie 1.707,65 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Z a s t a v u j e sa konanie o zaplatenie istiny vo výške 1.707,65 Eur.

II. Žaloba v prevyšujúcej časti sa z a m i e t a.

III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 91,34 %, kedy čo do čiastky 240,86 Eur je táto jeho platobná povinnosť solidárna s platobnou povinnosťou pôvodne žalovanej v 2. rade C. B., nar. XX.XX.XXXX uloženou tejto platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 37Up/645/2023 zo dňa 05.03.2023, pričom o výške náhrady voči žalovanému bude rozhodnuté Okresným súdom Spišská Nová Ves samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal dňa 12.04.2023 na Okresnom súde Banská Bystrica žalobu, ktorou žiadal, aby uvedený súd zaviazal žalovaného (pôvodne ako žalovaného v 1. rade) a pôvodne žalovanú v 2. rade zaplatiť mu spoločne a nerozdielne istinu 1.707,65 Eur spolu s príslušenstvom.

2. Túto svoju žalobu odôvodnil tým, že Zmluvou o nájme bytu zo dňa 14.12.2021 (ďalej len „Nájomná zmluva“) prenajal žalobca ako prenajímateľ žalovaným ako nájomcom dvojizbový byt č. X, nachádzajúci sa v bytovom dome so súp. č. XXX v kat. úz. C. D. E. umiestnený na pozemku parc. KN "G." č. XXXX, druh: Zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup> evidovaný H. I. J., katastrálnym odborom na LV č. X pre kat. úz. C. D. E.. V zmysle Nájomnej zmluvy bola Nájomná zmluva uzatvorená na dobu určitú a to do 20.11.2022. Od toho času žalobca so žalovanými neuzavreli Dodatok k Nájomnej zmluve, a teda žalovaní uvedení byt užívajú neoprávnené, a teda obohacujú sa na úkor žalobcu. Citujúc Čl. VI bod 1 a 4, ako aj Čl. III bod 5 predmetnej nájomnej zmluvy poukázal na to, že mesačná platba vo výške 100,45 € predstavuje nájomné za príslušný mesiac vo výške 90,45 € a suma 10 € predstavuje preddavok na fond údržby a opráv. Dlh žalovaných na nájomnom a fonde údržby a opráv bytov predstavuje v súčasnosti čiastku spolu vo výške 1707,65 €, ktorá suma predstavuje neuhradené nájomné a preddavok na fonde údržby a opráv za mesiace november 2021 - december 2021 vo výške 200,90 €, za obdobie január 2022 – december 2022 vo výške 1205,54 € a za mesiace január 2023 - marec 2023 vo výške 301,65 €.

3. V spore bol Okresným súdom Banská Bystrica ako upomínacím súdom vydaný platobný rozkaz sp.zn. 37Up/645/2023 zo dňa 05.05.2023, ktorý vo vzťahu k pôvodne žalovanej v 2. rade dňa 27.05.2023

nadobudol právoplatnosť, potom čo jej tento bol doručený dňa 11.05.2023 ( č.l. 26 súdneho spisu). Uvedený platobný rozkaz sa však nepodarilo doručiť žalovanému (pôvodne žalovanému v 1. rade) do vlastných rúk, na základe čoho zo zákona vo vzťahu k jeho osobe bol zrušený a vec bola vo vzťahu k tomuto žalovanému prípisom zo dňa 04.08.2023 postúpená na tunajší súd.

4. Žalovaný následne k žalobe nepodal žiadne písomné vyjadrenie, aj keď bol na to vyzvaný tunajším súdom uznesením sp.zn. 16Csp/24/2023-52 zo dňa 25.08.2023, ktoré mu bolo spoločne so žalobou a jej prílohami doručené cestou polície dňa 07.09.2023.

5. Podaním zo dňa doručeným súdu dňa 26.10.2023 žalobca cestou svojej právnej zástupkyne vzal žalobu v časti istiny späť dôvodiac to tým, že pôvodne žalovaná v 2. rade uvedenú istinu uhradila v plnej výške, nakoľko dňa 30.05.2023 uhradila sumu 1.000,--EUR, dňa 15.06.2023 sumu 300,--EUR, dňa 19.07.2023 sumu 210,--EUR a dňa 23.10.2023 sumu 500,--EUR. Spolu tak uhradila sumu 2.010,--EUR z čoho 1.707,65 EUR žalobca započítal na úhradu istiny. Zároveň zotrval na uplatnenom úroku z omeškania.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to so Zmluvou o nájme bytu, s Inventarizáciou nájomného, s Analytickou kartou účtov za obdobie 01/2023-10/2023 a s mailovým prípisom žalobcu z 24.10.2023 adresovaným jeho právnej zástupkyňi, a na ich základe zistil tento skutkový stav:

7. Dňa 14.12.2021 uzavrel žalobca ako prenajímateľ so žalovaným a pôvodne žalovanou v 2. rade (ďalej spoločne označení aj ako „žalovaní“) Zmluvu o nájme bytu, na základe ktorej žalobca prenajal žalovaným dvojizbový byt č. X, nachádzajúci sa v bytovom dome so súp. č. XXX v kat. úz. C. D. E. umiestnený na pozemku parc. KN "G." č. XXXX, druh: Zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m2 evidovaný H. I. J., katastrálnym odborom na LV č. X pre kat. úz. C. D. E. (ďalej len ako „byt“).

8. Podľa článku III ods. 1 predmetnej Zmluvy o nájme bytu nájomný pomer bol dojednaný na dobu určitú – jeden rok a to od 01.12.2021 do 20.11.2022. Podľa tvrdenia žalobcu uvádzaného v žalobe žalobca so žalovanými neuzavrel žiaden Dodatok k predmetnej Zmluve o nájme, a teda po dátume 20.11.2022 žalovaní uvedení byt užívajú neoprávnene, čo žalovaní v spore nepopreli.

9. V zmysle článku III ods. 5 predmetnej Zmluvy o nájme bytu Nájomné a preddavky za plnenia spojené s užívaním bytu je nájomca povinný platiť mesačne, za bežný kalendárny mesiac. Nájomné a preddavky za plnenia spojené s užívaním bytu sú splatné do posledného dňa bežného kalendárneho mesiaca.

10. Podľa článku III ods. 2 predmetnej Zmluvy o nájme bytu bolo nájomné dojednané v sume 90,45 EUR (mesačne) a zároveň podľa ods. 3 uvedeného článku bol určený príspevok do fondu údržby a opráv v sume 10,--EUR mesačne.

11. Z Inventarizácie nájomného vedeného žalobcom na žalovaných za obdobie od mesiaca január 2021 až do mesiaca marec 2023 vrátane vyplynulo, že žalobca voči žalovaným k 31.03.2023 vykazoval dlh v celkovej výške 1.707,65 EUR.

12. Podľa Analytickej karty účtov za obdobie 01/2023-10/2023 žalovaní žalobcovi uhradili sumu 1.510,--EUR a podľa mailového prípisu žalobcu z 24.10.2023 adresovaného jeho právnej zástupkyňi, pôvodne žalovaná v 2. rade dňa 23.10.2023 uhradila ďalšiu sumu 500,--EUR.

13. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

14. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

15. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

16. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

17. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

18. Podľa § 157 ods. 2 CSP, ak súd vyzve stranu, aby sa vyjadrila o určitom návrhu, ktorý sa týka postupu a vedenia konania, môže pripojiť doložku, že ak sa strana v určitej lehote nevyjadrí, bude sa predpokladať, že nemá námietky.

19. Vzhľadom na to, že došlo zo strany žalobcu k čiastočnému späťvzatiu žaloby a to v časti istiny vo výške 1.707,65 Eur predstavujúcej sumu uhradenú ešte pred začatím pojednávania vo veci samej, pričom žalovaný s uvedeným čiastočným späťvzatím žaloby vyslovil súhlas (zaznamenaný do zápisnice), súd konanie v tejto časti zastavil v súlade s vyššie uvedenými ustanoveniami CSP.

20. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Žalobca si uplatnil aj úroky z omeškania z jednotlivých súm tvoriacich istinu a to od ním uvedeného príslušného dátumu do zaplatenia tej-ktorej sumy započítanej do uvedenej istiny (základu pre výpočet tohto úroku). Prihliadajúc na pôvodne žalovanou v 2. rade vykonané úhrady v celkovej výške 2.010,--EUR, a síce dňa 30.05.2023 v sume 1.000,--EUR, dňa 15.06.2023 v sume 300,--EUR, dňa 19.07.2023 v sume 210,--EUR a dňa 23.10.2023 v sume 500,--EUR, je teda zrejmé, že sa jednalo o úroky vo výške

- 5,00 % ročne zo sumy 100,45 Eur od 1.12.2021 do 30.05.2023, teda v sume 7,51 EUR
- 5,00 % ročne zo sumy 100,45 Eur od 1.1.2022 do 30.05.2023, teda v sume 7,09 EUR
- 5,00 % ročne zo sumy 100,45 Eur od 1.2.2022 do 30.05.2023, teda v sume 6,66 EUR
- 5,00 % ročne zo sumy 100,45 Eur od 1.3.2022 do 30.05.2023, teda v sume 6,27 EUR
- 5,00 % ročne zo sumy 100,45 Eur od 1.4.2022 do 30.05.2023, teda v sume 5,85 EUR
- 5,00 % ročne zo sumy 100,45 Eur od 1.5.2022 do 30.05.2023, teda v sume 5,44 EUR
- 5,00 % ročne zo sumy 100,45 Eur od 1.6.2022 do 30.05.2023, teda v sume 5,01 EUR
- 5,00 % ročne zo sumy 100,45 Eur od 1.7.2022 do 30.05.2023, teda v sume 4,60 EUR
- 5,00 % ročne zo sumy 100,45 Eur od 1.8.2022 do 30.05.2023, teda v sume 4,17 EUR
- 5,00 % ročne zo sumy 95,95 Eur od 1.9.2022 do 30.05.2023, teda v sume 3,58 EUR
- 5,00 % ročne zo sumy 4,50 Eur od 1.9.2022 do 15.06.2023, teda v sume 0,18 EUR
- 5,00 % ročne zo sumy 100,45 Eur od 1.10.2022 do 15.06.2023, teda v sume 3,55 EUR
- 5,00 % ročne zo sumy 100,45 Eur od 1.11.2022 do 15.06.2023, teda v sume 3,12 EUR
- 5,00 % ročne zo sumy 94,60 EUR od 1.12.2022 do 15.06.2023, teda v sume 2,55 EUR
- 5,00 % ročne zo sumy 5,85 EUR od 1.12.2022 do 19.07.2023, teda v sume 0,19 EUR
- 5,00 % ročne zo sumy 100,45 Eur od 1.1.2023 do 19.07.2023, teda v sume 2,75 EUR
- 5,00 % ročne zo sumy 100,45 Eur od 1.2.2023 do 19.07.2023, teda v sume 2,33 EUR
- 5,00 % ročne zo sumy 3,25 EUR od 1.3.2023 do 19.07.2023, teda v sume 0,06 EUR
- 5,00 % ročne zo sumy 97,20 EUR od 1.3.2023 do 23.10.2023, teda v sume 3,53 EUR
- 5,00 % ročne zo sumy 100,45 Eur od 1.4.2023 do 23.10.2023, teda v sume 2,83 EUR.

Spolu tak predmetné úroky z omeškania po ich vyčíslení predstavovali sumu 77,27 EUR. Nakoľko zo strany pôvodne žalovanej v 2. rade došlo k úhrade celkovej sumy 2.010,--EUR, z ktorej na úhradu istiny šla čiastka 1.707,65 EUR, zostávajúci rozdiel 302,35 EUR (t.j. 2.010,--EUR mínus 1.707,65 EUR) v plnom rozsahu pokryl vyššie uvedené úroky z omeškania, a preto súd žalobu žalobcu čo do ďalej uplatňovaných úrokov z omeškania (po ich vyčíslení vo výške 77,27 EUR) zamietol.

23. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

24. Podľa § 255 ods.1CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 255 ods.2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

26. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP a žalovaného zaviazal povinnosťou zaplatiť náhradu trov konania žalobcovi v rozsahu zodpovedajúcom pomeru jeho úspechu v tomto spore.

29. Súd pri posudzovaní uvedeného úspechu vzal na zreteľ skutočnosť, že pomer úspechu žalobcu k žalovanej sume bol 95,66 % (1.707,65 EUR – pôvodne žalovaná suma istiny, vo vzťahu ku ktorej došlo k späťvzatiu žaloby z dôvodov na strane žalovaného / 1.784,92 EUR ako súčet pôvodne žalovanej sumy istiny vo výške 1.707,65 EUR a sumy 77,27 EUR ako vyčíslených úrokov z omeškania =0,9566= 95,66 %) a úspechu žalovaného bol 4,32 % (77,27 EUR ako nepriznaná suma vyčíslených úrokov z omeškania / 1.784,92 EUR ako súčet pôvodne žalovanej sumy istiny vo výške 1.707,65 EUR a sumy 77,27 EUR ako vyčíslených úrokov z omeškania =0,0432= 4,32 %).

30. Žalobcovi ako úspešnej strane sporu tak vznikol nárok len na pomernú časť trov konania a to v rozsahu 91,34 %, kedy uvedené percento predstavuje rozdiel medzi percentuálnym úspechom žalobcu a percentuálnym úspechom žalovaného (95,66 % - 4,32 %).

31. Súd pri posudzovaní uvedeného úspechu vzal na zreteľ, že pokiaľ ide o čiastočné späťvzatie žaloby čo do sumy 1.707,65 EUR, toto bolo pričítané súdom na ťarchu žalovaného, ktorý zastavenie konania v tejto časti zavinil tým, že predmetnú úhradu tejto sumy zrealizoval resp. s ním pôvodne žalovaná v 2. rade uhradila až po podaní žaloby v spore a táto okolnosť bolo dôvodom pre toto čiastočné späťvzatie žaloby.

32. Výrok o náhrade trov konania súd formuloval v zmysle právneho názoru vysloveného Najvyšším súdom SR v uznesení sp.zn. 6 Cdo/65/2017 zo dňa 30.05.2017, ako aj v uznesení sp. zn. 6 Cdo 222/2016 zo dňa 23. marca 2017, podľa ktorého musí v ňom byť uvedené, kto a komu má zaplatiť náhradu trov konania s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením, a teda len takouto formuláciou výroku o náhrade trov konania bude splnená požiadavka zákona, aby rozhodnutie súdu o nároku na náhradu trov konania v spojení s rozhodnutím o výške tejto náhrady bolo vykonateľné, teda aby bolo spôsobilým exekučným titulom pre prípadné vynútenie ním uloženej povinnosti.

33. Zároveň tento výrok o trovách konania súd formuloval v súlade s požiadavkou správnej formulácie solidarity viacerých dlžníkov vo výroku rozsudku pri zohľadnení právoplatnosti platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 37Up/645/2023 zo dňa 05.05.2023, a skutočnosti že čo do výšky trov konania v sume 240,86 EUR bola na úhradu tejto sumy už právoplatne zaviazaná aj pôvodne žalovaná v 2. rade.

34. Tu súd uvádza, že pokiaľ ide o záväzok, z ktorého vyplýva povinnosť viacerých dlžníkov splniť dlh tomu istému veriteľovi spoločne a nerozdielne (§ 511 Občianskeho zákonníka) treba uviesť, že rozsudok vydaný na plnenie proti jednému zo solidárnych dlžníkov netvorí prekážku veci právoplatne rozsúdenej pre konanie proti ostatným spoludlžníkom. Účel pasívnej solidarity spočíva totiž v tom, že sa zvyšuje istota uspokojenia veriteľovej pohľadávky (veriteľ sa môže domáhať uspokojenia celej pohľadávky od ktoréhokoľvek so spoludlžníkov) a ďalej v tom, že veriteľovi uľahčuje uplatnenie pohľadávky pred súdom (môže sa domáhať plnenia nielen od všetkých spoludlžníkov, ale aj od jedného z nich). Súd teda môže

solidárnych dlžníkov zaviazat' na celé plnenie aj viacerými rozsudkami s tým, že rozsudok platí vždy medzi veriteľom a tým spoludlžníkom, ktorý bol rozsudkom zaviazaný. Vo výroku rozsudku proti ďalšiemu spoludlžníkovi musí však byť určená povinnosť plniť spoločne a nerozdielne s už predtým zaviazaným dlžníkom (porovnaj k tomu R 22/1979, str. 192) (porovnaj rozsudok NS SR sp.zn. 6MCdo/13/2011 zo dňa 30.10.2012).

35. Vychádzajúc zo záverov, že do ustálenej rozhodovacej praxe treba zahrnúť aj naďalej použiteľné, legislatívnymi zmenami a neskoršou judikatúrou neprekonané okrem iného aj rozhodnutia, stanoviská a správy o rozhodovaní súdov, ktoré boli uverejnené v Zborníkoch najvyšších súdov č. I, II. a IV vydaných SEVT Praha v rokoch 1974, 1980 a 1986 ( porovnaj Uznesenie NS SR sp.zn. 6 Cdo 29/2017 zo dňa 24.01.2018 publikované pod poradovým číslom 71 v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 8/2018 - v systéme ASPI vedené ako judikát Rc 71/2018), súd poukazuje na v stanovisku najvyššieho súdu nastolenú požiadavku správnej formulácie solidarity viacerých dlžníkov vo výroku rozsudku predovšetkým tam, kde už predchádza takémuto výroku proti jednému zo spoluzaviazaných právoplatný rozsudok či platobný rozkaz, kedy v takomto prípade je potrebné vo výroku určiť, že „táto platobná povinnosť je solidárna s platobnou povinnosťou uloženou rozsudkom (platobným rozkazom) ...“a pokiaľ sa solidarita netýka celej predchádzajúcej platobnej povinnosti, tak ešte s dodatkom „ ...do čiastky ...“. ( porovnaj Sborník Nejvyššího soudu ČSSR "Nejvyšší soud o občanském soudním řízení a o řízení před státním notářstvem", Sborník směrnic, usnesení , rozborů a zhodnocení soudní praxe pléna a presidia Nejvyššího soudu 1965-1967, SEVT Praha 1974, str. 166).

36. O výške náhrady týchto trov konania avšak už len vo vzťahu k žalovanému bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach ( § 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. ( § 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).Odvolanie musí byť podpísané. ( § 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- ( § 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. ( § 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. ( § 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.