

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: BR-5Csp/36/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6323200799
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6323200799.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5, IČO 35 724 803 zast. Remedium Legal, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5, IČO 52 255 739 proti žalovanému A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C., D. XXX/XX o zaplatenie 1 118,01 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 431,03 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 141,94 Eur od 27. 11. 2020 do 11. 03. 2021, zo sumy 61,94 Eur od 12. 03. 2021 do 15. 04. 2021, zo sumy 40,50 Eur od 11. 12. 2020 do 15. 04. 2021, zo sumy 22,44 Eur od 16. 04. 2021 do 21. 05. 2021, zo sumy 40,50 Eur od 11. 01. 2021 do 21. 05. 2021, zo sumy 2,94 Eur od 22. 05. 2021 do 21. 06. 2021, zo sumy 40,50 Eur od 11. 02. 2021 do 21. 06. 2021, zo sumy 2,44 Eur od 22. 06. 2021 do 09. 07. 2021, zo sumy 40,50 Eur od 11. 03. 2021 do 09. 07. 2021, zo sumy 40,50 Eur od 11. 04. 2021 do 09. 07. 2021, zo sumy 24,44 Eur od 10. 07. 2021 do zaplatenia, zo sumy 40,50 Eur od 11. 05. 2021 do zaplatenia, zo sumy 40,50 Eur od 11. 06. 2021 do zaplatenia, zo sumy 40,50 Eur od 11. 07. 2021 do zaplatenia, zo sumy 40,50 Eur od 11. 08. 2021 do zaplatenia, zo sumy 40,50 Eur od 11. 09. 2021 do zaplatenia, zo sumy 40,50 Eur od 11. 10. 2021 do zaplatenia, zo sumy 40,50 Eur od 11. 11. 2021 do zaplatenia, zo sumy 40,50 Eur od 11. 12. 2021 do zaplatenia, zo sumy 40,50 Eur od 11. 01. 2022 do zaplatenia, zo sumy 40,50 Eur od 11. 02. 2022 do zaplatenia, zo sumy 1,59 Eur od 11. 03. 2022 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalovanému sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou sa pôvodný žalobca BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, 1, Boulevard Haussmann, 75009 Paríž, Francúzsko, reg. č. 542 097 902, konajúci na území Slovenskej republiky

prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, Bratislava, Karadžičova 2, IČO 47 258 713 pôvodne domáhal voči žalovanému zaplatať 1 118,01 Eur spolu s úrokom vo výške 27 % ročne zo sumy 1 292,97 Eur od 27. 11. 2020 do 15. 04. 2021, zo sumy 1 278,01 Eur od 16. 04. 2021 do 21. 05. 2021, zo sumy 1 218,01 Eur od 22. 05. 2021 do 21. 06. 2021, zo sumy 1 177,01 Eur od 22. 06. 2021 do 09. 07. 2021, zo sumy 1 118,01 Eur od 10. 07. 2021 do zaplatať, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1 438,01 Eur 27. 11. 2020 do 11. 03. 2021, zo sumy 1 358,01 Eur od 12. 03. 2021 do 15. 04. 2021, zo sumy 1 278,01 Eur od 16. 04. 2021 do 21. 05. 2021, zo sumy 1 218,01 Eur od 22. 05. 2021 do 21. 06. 2021, zo sumy 1 177,01 Eur od 22. 06. 2021 do 09. 07. 2021, zo sumy 1 118,01 Eur od 10. 07. 2021 do zaplatať a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty zo dňa XX. XX. XXXX poskytol žalovanému revolvingový úver vo forme úverového rámca do výšky 5 000,-Eur na financovanie kúpy tovaru. Žalovaný po dobu trvania úverového vzťahu vyčerpal peňažné prostriedky v celkovej výške 1 369,99 Eur, a to platbami vo výške 1 338,09 Eur a 31,90 Eur predstavujú poplatky. Vzhľadom na to, že žalovaný čerpal poskytnuté prostriedky, ale nesplácal poskytnutú sumu riadne a včas pôvodný žalobca vyhlásil dňa 26. 11. 2020 mimoriadnu splatnosť úveru a vyzval žalovaného na zaplatať dlžnej sumy. Žalovaný do podania žaloby zaplatil sumu 907,06 Eur. Dlžná suma z tejto zmluvy predstavuje 1 118,01 Eur a pozostáva z istiny. Žalovaný dlžnú sumu nezaplatil, preto sa pôvodný žalobca domáhal svojho nároku súdnou cestou.

2. Ako dôkazy pôvodný žalobca označil zmluvu o spotrebiteľskom revolvingovom úvere, vyhlásenie mimoriadnej splatnosti, výpis z úverového účtu, potvrdenie o odfinancovaní peňažných prostriedkov.

3. Na výzvu súdu, aby pôvodný žalobca okrem iného preukázal, že pred zosplatením úveru bol žalovaný v dôsledku omeškania písomne upozornený na uplatnenie práva podľa § 565 OZ v lehote nie kratšej ako 15 dní (§ 53 ods. 9 OZ) uviedol, že žalovaný bol vyzvaný na zaplatať dlžných splátok výzvou zo dňa 04. 05. 2020 a doložil výzvu na zaplatať dlžnej čiastky zo dňa 04. 05. 2020. Zároveň zobral žalobu späť v časti o zaplatať úroku vo výške 27 % ročne 1 292,97 Eur od 27. 11. 2020 do 15. 04. 2021, zo sumy 1 278,01 Eur od 16. 04. 2021 do 21. 05. 2021, zo sumy 1 218,01 Eur od 22. 05. 2021 do 21. 06. 2021, zo sumy 1 177,01 Eur od 22. 06. 2021 do 09. 07. 2021, zo sumy 1 118,01 Eur od 10. 07. 2021 do zaplatať, a žiadal, aby bol žalovaný zaviazaný zaplatiť mu 1 118,01 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1 438,01 Eur 27. 11. 2020 do 11. 03. 2021, zo sumy 1 358,01 Eur od 12. 03. 2021 do 15. 04. 2021, zo sumy 1 278,01 Eur od 16. 04. 2021 do 21. 05. 2021, zo sumy 1 218,01 Eur od 22. 05. 2021 do 21. 06. 2021, zo sumy 1 177,01 Eur od 22. 06. 2021 do 09. 07. 2021, zo sumy 1 118,01 Eur od 10. 07. 2021 do zaplatať a nahradiť mu trovy konania.

4. Žalovaný, ktorému boli žaloba s prílohami aj čiastočné späťvzatie doručené do vlastných rúk sa k listinám nevyjadril.

5. Uznesením č.k. BR-5Csp/36/2023-110 zo dňa 09. 08. 2023 súd pripustil zmenu žalobcu tak, že namiesto žalobcu BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, 1, Boulevard Haussmann, 75009 Paríž, Francúzsko, reg. č. 542 097 902, konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, Bratislava, Karadžičova 2, IČO 47 258 713 vstúpil do konania žalobca EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5, IČO 35 724 803.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 31. 10. 2023, na ktoré sa nedostavil žalobca ani jeho právny zástupca, ktorí svoju neúčasť ospravedlnili a súhlasili s prejednaním a rozhodnutím veci v ich neprítomnosti. Na pojednávanie sa nedostavil ani žalovaný, ktorý sa z neho neospravedlnil ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o jeho odročenie, preto súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu. Pri rozhodovaní súd vychádzal z listinných dokladov nachádzajúcich sa v súdnom spise, ktoré boli stranám sporu doručené a neboli spochybnené, najmä zo zmluvy o spotrebiteľskom revolvingovom úvere a vydaní kreditnej karty, vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, výzvy na zaplatať dlžnej čiastky, výpisu z úverového účtu, potvrdenia o odfinancovaní, potvrdenia o prijatých platbách.

7. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

8. Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

9. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

10. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

11. Podľa § 1 ods. 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

12. Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania. Veriteľom sa rozumie fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

13. Podľa § 9 ods. 2 písm. e), h), i) zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

14. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p),
d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

15. Podľa § 145 ods. 2, 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

16. Vzhľadom na to, že k čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo ešte pred doručením žaloby žalovanému, súd nerozhodoval o čiastočnom zastavení konania, ale konal o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti podľa § 145 ods. 3 CSP.

17. Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že pôvodný žalobca uzavrel so žalovaným dňa 27. 04. 2019 zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb (ďalej len "zmluva"). Na základe tejto zmluvy mal byť žalovanému poskytnutý revolvingový úver vo výške úverového rámca 5 000,-Eur, aktuálna výška

úverového rámca bola uvedená vo výške 1 350,-Eur, výška prvého čerpania 1 337,10 Eur, cena tovaru alebo služby 1 337,10 Eur, výška mesačnej splátky uvedená ako min. 3 % z aktuálnej výšky úverového rámca, splatnosť mesačnej splátky v 10. deň v mesiaci, úroková sadzba 27 % ročne, RPMN 30,60 %, odplata 27 %, prvá splátka mala byť splatná k 10. dňu v mesiaci, ktorý nasleduje po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené prvé čerpanie revolvingového úveru, priemerná RPMN 23,58 %. Zo zmluvy vyplýva, že žalovaný si mal zvoliť komplexný balík poistenia a poplatok za poistenie bol uvedený ako 5,29 %. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú a žalovaný bol oprávnený čerpať revolvingový úver formou financovania nákupu tovaru a/alebo služieb v obchodných miestach, ktoré akceptujú kartu, výberom finančných prostriedkov v hotovosti pomocou karty v miestach na to určených, prevodom na účet určený žalovaným alebo iným dohodnutým spôsobom, a to aj pri použití informačných technológií.

18. Z predložených dokladov vyplýva, že žalovaný čerpal úver dňa 10. 05. 2019 fin. v prosp. pjc vo výške 1 337,10 Eur a dňa 04. 09. 2019 vo výške 0,99 Eur.

19. Výzvou zo dňa 04. 05. 2020 oznámil žalobca žalovanému, že je v omeškaní s platením splátok spolu vo výške 111,95 Eur a pre prípad ich nezaplatenia, bude požadovať splatenie celej nesplatennej časti úveru.

20. Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 27. 11. 2020 oznámil žalobca žalovanému, že ku dňu 26. 11. 2020 sa stal jeho záväzok splatný v celom rozsahu. Dlžná suma 1 438,01 Eur pozostávala z istiny 1 292,97 Eur, úrokov, poplatkov a poistného 145,04 Eur.

21. Podľa výpisu z úverového účtu žalovaného tento zaplatil spolu sumu 907,06 Eur, a to do dňa 21. 09. 2019 spolu sumu 587,06 Eur, dňa 11. 03. 2021 sumu 80,-Eur, dňa 15. 04. 2021 sumu 80,-Eur, dňa 21. 05. 2021 sumu 60,-Eur, dňa 21. 06. 2021 sumu 41,-Eur a dňa 09. 07. 2021 sumu 59,-Eur.

22. Predmetnú zmluvu je potrebné posudzovať ako spotrebiteľskú zmluvu a zároveň ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z.z. Je nepochybné, že pôvodný žalobca pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako dodávateľ vzhľadom na predmet podnikania a žalovaný vystupoval ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti.

23. V konaní bolo preukázané, že medzi účastníkmi bolo dohodnuté plnenie (vrátenie poskytnutých finančných prostriedkov) v splátkach a v prípade neuhradenia dohodnutej splátky (čo i len sčasti) riadne a včas bol žalobca oprávnený požadovať predčasné splatenie celej istiny vrátane príslušenstva, čím by došlo k predčasnej splatnosti, čo zodpovedá § 565 OZ (čl. 7 ods. 7.1 písm. a) zmluvy). Súd posudzoval, či došlo k riadnemu zosplateniu úveru a dospel k záveru, že na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti neboli splnené zákonné podmienky.

24. Splátky boli podľa zmluvy splatné vždy k 10. dňu v mesiaci. V konaní bolo preukázané, že žalobca písomne upozornil žalovaného na skutočnosť, že je v omeškaní s platením splátok, a to výzvou zo dňa 04. 05. 2020, kedy bol žalovaný v omeškaní so zaplatením sumy 111,95 Eur. Vychádzajúc z výpisu účtu, kde bola výška splátky 40,50 Eur išlo o omeškanie so zaplatením 2 celých splátok a časti tretej splátky - splatných v 2/2020 až 4/2020. V prípade spotrebiteľskej zmluvy môže veriteľ uplatniť právo podľa § 565 OZ po uplynutí trojmesačného omeškania s niektorou splátkou bez ohľadu na to, že medzičasom boli zročné ďalšie splátky. Vzhľadom na to, že § 53 ods. 9 OZ umožňuje predčasné splatenie uplatniť až po trojmesačnom omeškaní s niektorou splátkou, je práve táto splátka tou splátkou "pre nesplnenie ktorej sa stane zročným celý dlh". Veriteľ je však časovo limitovaný využitím práva na zosplatenie, ktoré musí uplatniť podľa § 565 OZ najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky po splátke, od splatnosti ktorej uplynuli tri mesiace a omeškanie s ňou trvá (pre ktorú k zosplateniu došlo). V tomto prípade by to bolo možné urobiť pre splátku splatnú dňa 10. 04. 2020 (ako poslednú dlžnú splátku v čase vyhotovenia výzvy), ale veriteľ mohol toto právo využiť najneskôr dňa 09. 08. 2020, čo neurobil, keď k zosplateniu celého dlhu malo dôjsť až dňa 26. 11. 2020, čím neboli kumulatívne splnené podmienky pre predčasné zosplatenie. Predčasne zosplatiť úver k tomuto dátumu by bolo možné pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 10. 08. 2020, ale žalobca v konaní nepreukázal a ani netvrdil, že oznámil žalovanému, že je v omeškaní s platením tejto konkrétnej splátky podľa § 565 a § 53 ods. 9 OZ a boli by splnené podmienky zosplatenia úveru pre túto splátku. Neboli tak kumulatívne splnené všetky podmienky potrebné na vyhlásenie predčasnej splatnosti a k platnému zosplateniu

úveru nedošlo. Potom platí pôvodné zmluvné dojednanie sporových strán o tom, že dlh bude splácaný v splátkach až do konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

25. Zákon o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy ustanovoval náležitosti, ktoré musí obsahovať zmluva o spotrebiteľskom úvere. Zároveň v prípade vymenovaných náležitostí ustanovoval, že ak chýbajú resp. sú uvedené nesprávne považuje sa úver za poskytnutý bez úroku a bez poplatkov.

26. Súd má za to, že v zmluve je výška spotrebiteľského úveru uvedená rôznymi sumami - ako výška úverového rámca 5 000,-Eur, aktuálna výška úverového rámca 1 350,-Eur a prvé čerpanie 1 337,10 Eur. Zo žiadneho ustanovenia zmluvy nevyplýva, ktorá z týchto súm je dohodnutou výškou poskytnutého úveru, prípadne za akých okolností sa uplatní jedna alebo druhá výška úverového rámca resp. prečo je tam uvedená aj výška prvého čerpania. Ak dodávateľ naformuloval zmluvu tak, že v nej uviedol rôzne výšky úveru, musia byť v nej jasne stanovené podmienky upravujúce čerpanie úveru a uvedenie, kedy je spotrebiteľ oprávnený čerpať ten-ktorý úverový rámec. K stanoveniu týchto podmienok nedošlo, nie je teda zrejmé do akej výšky je spotrebiteľ oprávnený úver čerpať a za akých podmienok. Zo zmluvy nevyplýva ani konkrétna výška splátky, pretože formulácia "min. 3 % z aktuálnej výšky úverového rámca" nie je dostatočne určitá aj vzhľadom na to, že priamo v zmluve je už uvedená presná výška prvého čerpania, keď bolo možné aj presne určiť výšku splátky. Podľa názoru súdu je v zmluve zle vypočítaná aj RPMN, keď do nej nebolo zahrnuté poistenie. Poistenie medzi zmluvnými stranami bolo dohodnuté v časti 6. úverovej zmluvy, kde žalovaný vyhlásil, že sa oboznámil s rámcovými zmluvami o poistení uzavretými medzi pôvodným žalobcom a poisťovňou Cardif Slovakia a.s., s aktuálnymi všeobecnými poisťovnými podmienkami poisťovne Cardif Slovakia a.s., súhlasil s nimi a svojím podpisom vyjadril súhlas s poistením v rozsahu, ktorý si vybral. Z uvedeného zmluvného dojednanja ani z iných súčastí zmluvy však nevyplýva, že žalovaný mal možnosť toto poistenie vopred odmietnuť alebo uzavrieť zmluvu bez poistenia, iba mal možnosť vybrať si súbor poistenia. Ide pritom o formulárový text zmluvy, ktorý pripravil žalobca pre neurčitý počet spotrebiteľov a žalovaný nemal možnosť do textu zmluvy zasiahnuť. Zmluva uvádza poplatok za poistenie len percentuálne (5,29 %) a nie je možné zistiť, či ide o jednorazový, mesačný, ročný poplatok, z akej sumy je počítaný a aký je tento poplatok v konkrétnom číselnom vyjadrení. Iba z výpisu z úverového účtu je možné zistiť, že ide o mesačný poplatok a aká je jeho výška. Uvedené naznačuje, že uzavretie doplnkovej služby sa pre poskytnutie spotrebiteľského úveru vyžadovalo, a teda žalovaný bol povinný poistenie uzavrieť a toto malo byť ako náklad započítané do RPMN.

27. Žalobcovi tak vznikol nárok iba na vrátenie finančných prostriedkov, ktoré boli žalovanému skutočne poskytnuté. Vzhľadom na to, že žalovanému bola poskytnutá suma 1 338,09 Eur a zaplatil spolu sumu 907,06 Eur, žalobca má nárok iba na sumu 431,03 Eur, preto v tejto časti súd žalobe vyhovel.

28. Vychádzajúc z doložených dokladov žalovaný čerpal úver vo výške 1 338,09 Eur a mal ho splácať v splátkach. Podľa výpisu z úverového účtu bola výška splátky 40,50 Eur. Súd po prepočítaní zistil, že suma mala byť zaplatená v 33 splátkach po 40,50 Eur (od 06/2019 do 02/2022) a 1 splátke vo výške 1,59 Eur (03/2022), pričom žalovaný zaplatil celkom 22 celých splátok (06/2019 až 03/2021) a časť splátky splatnej 10. 04. 2021 vo výške 16,06 Eur. Nezaplatená tak zostala časť splátky splatnej v 04/2021 vo výške 24,44 Eur, 10 splátok po 40,50 Eur (od 05/2021 do 02/2022) a 1 splátka po 1,59 Eur (03/2022), spolu suma 431,03 Eur.

29. Nesplnením peňažného záväzku sa žalovaný dostal do omeškania. Žalobcovi tak vznikol nárok na úrok z omeškania vo výške 5 % ročne, ktorý súd priznal z jednotlivých splátok s prihliadnutím na jednotlivé platby žalovaného, a to zo sumy 141,94 Eur od 27. 11. 2020 do 11. 03. 2021, zo sumy 61,94 Eur od 12. 03. 2021 do 15. 04. 2021, zo sumy 40,50 Eur od 11. 12. 2020 do 15. 04. 2021, zo sumy 22,44 Eur od 16. 04. 2021 do 21. 05. 2021, zo sumy 40,50 Eur od 11. 01. 2021 do 21. 05. 2021, zo sumy 2,94 Eur od 22. 05. 2021 do 21. 06. 2021, zo sumy 40,50 Eur od 11. 02. 2021 do 21. 06. 2021, zo sumy 2,44 Eur od 22. 06. 2021 do 09. 07. 2021, zo sumy 40,50 Eur od 11. 03. 2021 do 09. 07. 2021, zo sumy 40,50 Eur od 11. 04. 2021 do 09. 07. 2021, zo sumy 24,44 Eur od 10. 07. 2021 do zaplatenia, zo sumy 40,50 Eur od 11. 05. 2021 do zaplatenia, zo sumy 40,50 Eur od 11. 06. 2021 do zaplatenia, zo sumy 40,50 Eur od 11. 07. 2021 do zaplatenia, zo sumy 40,50 Eur od 11. 08. 2021 do zaplatenia, zo sumy 40,50 Eur od 11. 09. 2021 do zaplatenia, zo sumy 40,50 Eur od 11. 10. 2021 do zaplatenia, zo sumy 40,50 Eur od 11. 11. 2021 do zaplatenia, zo sumy

40,50 Eur od 11. 12. 2021 do zaplataenia, zo sumy 40,50 Eur od 11. 01. 2022 do zaplataenia, zo sumy 40,50 Eur od 11. 02. 2022 do zaplataenia, zo sumy 1,59 Eur od 11. 03. 2022 do zaplataenia, v súlade s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., pričom súd priznal úrok z omeškania z dlžných splátok až od dátumu 27. 11. 2020, pretože žalobca žiadal priznať úrok z omeškania v žalobe až od tohto dátumu a súd nemôže prekročiť takýto návrh.

30. V prevyšujúcej časti vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd žalobu zamietol.

31. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP a žalovanému ako strane v spore v prevažnej časti úspešnej nárok na náhradu trov konania nepriznal. Súd vychádzal z nároku žalobcu (istiny aj príslušenstva), ktorý bolo možné vyčísliť ku dňu vydania tohto rozhodnutia resp. ku dňu čiastočného späťvzatia (istina 1 118,01 Eur + úrok + úrok z omeškania) a jeho úspechu v časti istiny 431,03 Eur + úrok z omeškania, keď žalobca zobral žalobu späť bez uvedenia dôvodu, čím procesne zavinił, že o tejto časti súd nekonal a zároveň bola žaloba v časti zamietnutá. Súd zistil, že žalovanému žiadne trovy konania zo spisu nevyplývajú a ani si ich neuplatnil, preto mu ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na tunajší súd (§ 362 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).