

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 5T/98/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7923010452
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Nadzam
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2023:7923010452.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Trebišov Mgr. Jozef Nadzam na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02.11.2023

rozhodol:

Obžalovaní:

1. ml. A. B. C. D. E. F., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom H., H. XXX/XXX, adresa na doručovanie G., I. B. XX

X. J. K. A. L. I., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom M. N. O., adresa na doručovanie G., I. B. XX

3. J. P. Q. R. E. B. C. D. E., S. T., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom G., M. XX/XX, adresa na doručovanie G., I. B. XX

4. U. T. A. N. V. C. S., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom M., M. XXX/X, adresa na doručovanie G., I. B. XX

s ú v i n n í , ž e

obžalovaná J. P. dňa XX.XX.XXXX v čase o 10:24 hod. na voľnom priestranstve križovatky ulíc I. B. a W. v meste G. pri miestnej studni, po predchádzajúcich slovných nezhodách zaútočila na J. M. takým spôsobom, že do neho opakovane sotila oboma rukami a dvakrát ho udrela päťami oboch rúk do oblasti tváre, následne obžalovaný U. T. pokračoval v útoku na J. M. takým spôsobom, že zodvihol zo zeme drevený hranol bielej farby o dĺžke cca 1 meter, ktorým opakovane udrel J. M. do oblasti ľavej strany hlavy, ramena a chrbta, kde po týchto atakoch sa J. M. pokúsil z miesta ujsť a rozbehol sa na ulicu I. B., pričom bol na predmetnej ulici pred rodinným domom s popisným číslom XXXX/XX dobehnutý a zastavený obžalovaným J. K. a obžalovaným mladistvým A. B., ktorí J. M. opakovane udierali zovretými päťami do oblasti hlavy, rúk a chrbta, pritom v dôsledku uvedených útokov J. M. utrpel zranenia, a to povrchové pomliaždenie a odreniny ľavej tváre a povrchové pomliaždenie a odreniny ľavého ramena, teda zranenia s dobou nevyhnutnej liečby v trvaní 6 dní,

t e d a

obžalovaní ml. A. B., J. K. a J. P. spoločným konaním dopustili sa fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadli iného,

obžalovaný U. T. spoločným konaním dopustil sa na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou, čím spáchal

obžalovaní ml. A. B., J. K. a J. P.

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona,

obžalovaný U. T.

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona.

Z a t o i m u k l a d á

Obžalovanému ml. A. B.

Podľa § 364 ods. 1, § 36 písm. j/, písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 3, § 117 ods. 1, § 42 ods. 1 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) mesiacov, výkon ktorého podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 119 ods. 1 Tr. zákona podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona z r u š u j e výrok o treste rozsudku Okresného súdu Trebišov sp. zn. 5T/46/2023 zo dňa 25.05.2023, ktorým mu bol podľa § 216 ods. 1, § 36 písm. j/, písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 3, § 117 ods. 1 Tr. zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu vo výmere 1 roka, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovanému J. K.

Podľa § 364 ods. 1, § 36 písm. j/, písm. l/, § 38 ods. 3, § 54 Tr. zákona trest povinnej práce vo výmere 120 (stodvadsať) hodín.

Obžalovanej J. P.

Podľa § 364 ods. 1, § 36 písm. l/, § 38 ods. 3, § 54 Tr. zákona trest povinnej práce vo výmere 150 (stopäťdesiat) hodín.

Obžalovanému U. T.

Podľa § 364 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Tr. zákona trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov nepodmiennečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje obžalovaného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra Trebišov podala na tunajšom súde dňa 20.09.2023 obžalobu na obžalovaných ml. A. B., J. K., J. P. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a na obžalovaného U. T. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona pre skutky, ktoré mali spáchať tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Pokiaľ ide o obžalovaných ml. A. B., J. K. a J. P. tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože po jeho vyhlásení obžalovaný mladistvý A. B., J. K. a J. P. vyhlásili, že sa vzdávajú práva podať odvolanie, jediná zákonná zástupkyňa ml. A. B., jeho obhajkyňa ako aj zástupca orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a takisto prokurátor sa výslovne vzdali práva podať odvolanie.

Obžalovaný U. T. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02.11.2023 po poučení podľa § 257 Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, písm. d/, písm. f/, písm. g/, písm. h/ Tr. poriadku uviedol

- že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- že bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a že sa s obhajcom mohol radíť o spôsobe obhajoby,
- že rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- že bol oboznámený s trestnou sadzou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu,
- že sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok.

Prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného, preto súd uznesením podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedenom v obžalobe Okresnej prokuratúry Trebišov sp. zn. 1 Pv 175/23 zo dňa 19.09.2023 a zároveň podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu uznania viny obžalovaným sa nevykoná.

Súd vykonal následne iba dôkazy súvisiace s uložením trestu.

Zo správy obce M. a mesta G. na obžalovaného U. T. vyplýva, že v obci ani v meste G. nie je prihlásený na trvalý pobyt, v obci M. sa nezdržiava viac ako jeden rok, pokiaľ sa zdržiaval v obci M. neboli v rámci obce riešené žiadne priestupky pred komisiou verejného poriadku, zo správ o povesti nevyplývajú žiadne ďalšie zásadné skutočnosti.

Z odpisu registra trestov na obžalovaného vyplýva, že obžalovaný U. T. bol doposiaľ päťkrát odsúdený, od roku 2010 do roku 2021, z toho v troch prípadoch bol odsúdený za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia, v už štyroch prípadoch bol vo výkone trestu odňatia slobody. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. OT/16/2021, právoplatným 01.02.2021, kde mu bol pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia uložený trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý trest vykonal 29.03.2022 a taktiež mu bol uložený trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkých druhov vo výmere 8 rokov.

Po vykonaní dokazovaní ohľadne obžalovaného U. T. súd zhodnotil všetky dôkazy jednotlivo i vo vzájomnom súhrne a dospel k záveru, že obžalovaný svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, pretože dňa 01.05.2023 fyzicky zaútočil na poškodeného J. M., a to dreveným hranolom bielej farby o dĺžke jeden meter, keď ho opakovane udrel do oblasti ľavej strany hlavy, ramena a chrbta. Obžalovaný vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, zo spáchania skutku je usvedčený všetkými tromi spoluobžalovanými, svedkom poškodeným J. M. ako aj svedkyňou J. M.. Vzhľadom k uvedenému súd nemal pochybnosti o vine obžalovaného.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri ukladaní trestu obžalovanému súd zobral do úvahy jednu poľahčujúcu okolnosť, a to, že sa priznal k spáchaniu skutku a oľutoval ho, do úvahy zobral jednu priťažujúcu okolnosť, a to, že v minulosti už bol odsúdený, pri vyrovnanom pomere poľahčujúcej a priťažujúcej okolnosti súd neupravoval hornú ani dolnú hranicu trestnej sadzby a ukladal trest odňatia slobody v rozpätí 6 mesiacov až 3 roky. Súd uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov nepodmienečne a pre výkon trestu odňatia slobody ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže v predchádzajúcich desiatich rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin. Súd zobral pri ukladaní trestu do úvahy trestnú minulosť obžalovaného, ktorý bol doposiaľ päťkrát odsúdený, v štyroch prípadoch bol vo výkone trestu odňatia slobody, od roku 2019 v pravidelných dvojiročných intervaloch pácha trestnú činnosť, z posledného výkonu trestu bol prepustený 29.03.2022, čiže teraz posudzovaného skutku sa dopustil iba niečo vyše roka od vykonania predchádzajúceho nepodmienečného trestu. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že obžalovaný je náchylný na páchanie trestnej

činnosti, štyri pobyty vo výkone trestu odňatia slobody sa minuli výchovného účinku, obžalovaný naďalej pácha trestnú činnosť, možnosť jeho nápravy sa javí minimálna a vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností berúc do úvahy osobu páchatela súd uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody, pretože uloženie podmieneného prípadne alternatívneho trestu by nespĺnilo svoj účel a takýto postup si vyžaduje predovšetkým ochrana spoločnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať obžalovaný U. T. odvolanie do 15 dní od jeho vyhlásenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.