

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 12P/46/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5822202307
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Chlebo
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5822202307.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudcom JUDr. Martinom Chlebom, v právnej veci navrhovateľky/manželky/matky: H. B. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/XX, V., zastúpená: JUDr. Marta Bojo Vevurková, advokátkou, so sídlom Mieru 312, Námestovo, proti odporcovi/manželovi/otcovi: Z. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. R. XXX/XX, V., v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva k maloletým deťom: Y. L., nar. XX.XX.XXXX, a Z. L., nar. XX.XX.XXXX, obe deti bytom u matky, v tomto konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30 794 536, takto

rozhodol:

I. Manželstvo H. B. L., rod. P., nar. XX.XX.XXXX a Z. L., nar. XX.XX.XXXX, uzatvorené dňa XX.XX.XXXX v S. J., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu S. J., vo zväzku 7, ročník XXXX, strana XX, por. č. XX, sa r o z v á d z a.

II. Maloletá Y. L., nar. XX.XX.XXXX a maloletý Z. L., nar. XX.XX.XXXX, sa z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matky.

III. Právo zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok m a j ú obaja rodičia.

IV. Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletou Y. L., nar. XX.XX.XXXX a maloletým Z. L., nar. XX.XX.XXXX, každý nepárny týždeň kalendárneho roka od piatka od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod.

Táto úprava styku neplatí počas nižšie uvedených období, a to:

a) počas vianočných sviatkov a prázdnin od 23.12. do 06.01. nasledujúceho kalendárneho roka, kedy je otec oprávnený stretávať sa s maloletou Y. L., nar. XX.XX.XXXX a maloletým Z. L., nar. XX.XX.XXXX nasledovne:

- každý nepárny kalendárny rok od 25.12. od 10:00 hod. do 30.12. do 18:00 hod.,
- každý párný kalendárny rok od 30.12. od 10:00 hod. do 06.01. nasledujúceho kalendárneho roka do 18:00 hod.,

b) počas letných prázdnin od 01.07. do 31.08., kedy je otec oprávnený stretávať sa s maloletou Y. L., nar. XX.XX.XXXX a maloletým Z. L., nar. XX.XX.XXXX nasledovne:

- od 01.07. od 9:00 hod. do 10.07. do 18:00 hod.,
- od 01.08. od 9:00 hod. do 10.08. do 18:00 hod.

Pre všetky úpravy styku otca s maloletými deťmi platí, že tieto sa realizujú za prítomnosti G. L., nar. XX.XX.XXXX.

Matka je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť. Matka je povinná maloleté deti v čase začatia styku priviesť na adresu bydliska G. L., nar. XX.XX.XXXX a vyzdvihnúť v čase skončenia styku z uvedeného miesta.

V. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej Y. L., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 250 Eur mesačne, a na výživu maloletého Z. L., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 250 Eur mesačne, vždy do každého 25. dňa kalendárneho mesiaca bezprostredne predchádzajúceho kalendárnemu mesiacu, na ktorý sa výživné platí, a to k rukám matky, odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku o rozvode.

VI. Žiaden z účastníkov konania n e m á nárok na náhradu trov konania.

VII. Štátu sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Manželka návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 29.11.2022, a po úprave návrhu na pojednávaní dňa 02.11.2023 žiadala, aby súd manželstvo účastníkov konania rozviedol, a na čas po rozvode zveril mal. deti: Y. L., nar. XX.XX.XXXX, a Z. L., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti matky, s tým, že obaja rodičia by mal. deti zastupovali a spravovali ich majetok, styk otca s mal. deťmi by prebiehal každý nepárny týždeň od piatku od 16:00 hod. do nedele 18:00 hod., každý utorok od 18:00 do 20:00 hod a každý štvrtok od 17:00 do 19:00 hod., tak že sa budú stretávať v rodičovskom dome otca na adrese J. R. XXX/XX, V., počas vianočných sviatkov od 23.12. do 06.01. nasledujúceho kalendárneho roka by uvedená úprava neplatila, ale otec by bol oprávnený stretávať sa s mal. deťmi každý nepárny kalendárny rok od 26.12. od 9:00 hod. do 30.12. do 18:00 hod. a každý párný kalendárny rok od 30.12. od 9:00 hod do 06.01. nasledujúceho kalendárneho roka do 18:00 hod, bežná úprava styku by neplatila ani počas letných prázdnin od 01.07. do 31.08. kedy by bol otec oprávnený sa stretávať s mal. deťmi každý kalendárny rok od 01.07. od 9:00 hod. do 10.07. do 18:00 hod. a od 01.08. od 9:00 hod do 10.08. do 18:00 hod. Styk otca s mal. deťmi by prebiehal vždy za prítomnosti starej matky mal. detí zo strany otca. Matka žiadala výživné vo výške 250 Eur/ mesiac na každé z mal. detí. Matka žiadala priznať jej náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. Manželka svoj návrh odôvodnila tým, že manželstvo s odporcom uzavreli po dlhoročnej známosti. Manžel bol od začiatku vzťahu žiarlivý, čo sa prejavovalo na fungovaní ich domácnosti a predovšetkým ich vzťahu. Manžel si pred uzavretím manželstva približne v roku 2016 otvoril v V. lekárňu C.. Manželka si následne všimla, že manžel po narodení mal. Y. začal užívať rôzne lieky (psychofarmaká) ako Neurol, Frontin, Zolpiden. Ona spočiatku tomu neprikladala zvýšenú pozornosť, nakoľko správanie manžela voči nim bolo primerané. V roku 2019 po narodení mal. Z. sa správanie manžela výrazne zmenilo k horšiemu. Bežne sa stávalo, že manžel mal nepríčetný výraz, a javil sa ako pod vplyvom drog, čo začala prisudzovať práve nadmernému užívaniu rôznych liekov (psychofarmák). V roku 2022 správanie manžela vyvrcholilo do extrému, kedy manžel začal byť vyslovene paranoidný, neustále ju upodozrieval z prostitúcie, vyčítal jej, že je mu neverná, a to aj napriek jej neustálemu ubezpečovaniu, že iného partnera nemá, a ide len o jeho ničím nepodložené výplody mysle. Manžel ju nielenže upodozrieval z prostitúcie, ale začal kontrolovať ich domácnosť, v noci ju budil, svietil na ňu, kontroloval ju, či mala pomer s iným mužom, v noci alebo počas dňa chodil po domácnosti a neustále niečo hľadal, čím by ju usvedčil z prostitúcie, pričom ona mu k takémuto správaniu nedala žiadny podnet. Pochopila, že manžel má vážny psychický problém a snažila sa mu pomôcť, dopytovala sa ho, čo hľadá, a stále ho ubezpečovala, že iného partnera nemá. Ju takéto správanie manžela nielenže uráža, a dehonestuie, ale začala mať z neho strach. Z uvedeného dôvodu preto manžela požiadala, aby odišiel zo spoločnej domácnosti, čo sa aj stalo v marci 2022. Následne si manžel prenajal apartmán v Z. H., za ktorý platil nájom cca 1.300 Eur mesačne. Dňa 30.08.2022 prostredníctvom právneho zástupcu podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala zveriť maloleté deti do jej osobnej starostlivosti, ktorý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zobrala späť v celom rozsahu. Dôvodom späť vzatia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bola aj tá skutočnosť, že jej manžel prostredníctvom telefonického rozhovoru oznámil, že má záujem nastúpiť na liečenie. Manžel na liečenie nenastúpil, ale jeho správanie voči nej sa čiastočne zmenilo, prestal ju kontrolovať. Zmenu správania u manžela pripisuje najmä tomu, že manžel nebýva s nimi v spoločnej domácnosti v V..

3. Manžel sa v konaní žiadnym spôsobom nevyjadril. Zo spisu vyplýva len to, že v pohovore s kolíznym opatrovníkom uviedol, že s návrhom nesúhlasí.

4. Manžel sa v konaní zámerne vyhýbal doručeniu písomností. Manžel zjavne vedel o termíne informatívneho stretnutia rodičov nariadenom na 07.02.2023, keďže sa z neho ospravedlňoval v dôsledku choroby. Následne o konaní vedel aj z telefonického pohovoru s kolíznym opatrovníkom, ktorý telefonát sa uskutočnil zjavne v prvej polovici mesiaca február 2023. V tom čase v konaní sp. zn. 3P/61/2022 súdne písomnosti preberal. Manžel sa nedostavil ani na ďalší termín informatívneho stretnutia rodičov dňa 20.02.2023. Návrh na začatie konania a poučenie sa manželovi podarilo doručiť až po viacnásobných pokusoch prostredníctvom polície dňa 10.03.2023. Manžel sa z dôvodu práceneschopnosti ospravedlnil aj z termínu pojednávania nariadeného na 04.05.2023. Dňa 22.06.2023 manžel oznámil, že od 01.07.2023 nastupuje do práce v zahraničí a to kedy sa bude môcť zúčastniť pojednávania oznámi súdu začiatkom mesiaca júl 2023. Manžel uvedenú skutočnosť neoznámil. Následne ho súd dňa 18.08.2023 vyzval, aby oznámil, kedy sa bude môcť osobne zúčastniť pojednávania. Na uvedenú výzvu odpovedal až dňa 25.09.2023, kedy uviedol že pracuje na území Slovenskej republiky a pojednávanie možno vytyčiť podľa uváženia súdu. Napriek uvedenému sa manžel pojednávania konaného dňa 02.11.2023 nezúčastnil, keď opäť neprevzal súdnu zásielku. O termíne pojednávania bol však tiež dňa 05.10.2023 informovaný jeho právny zástupca, ktorý následne dňa 25.10.2023 oznámil, že došlo k ukončeniu právneho zastupovania manžela.

5. Súd vykonal pojednávanie aj bez prítomnosti manžela. Napriek neúčasti manžela na pojednávaní, mal súd za to, že vykonaným dokazovaním bolo možné náležite zistiť skutkový stav do takej miery, aby bolo vo veci možné rozhodnúť. Súd mal tiež za to, že odročenie pojednávania na neskorší termín, zohľadňujúc doterajšie pasivitu manžela a zámerne sa vyhýbanie preberaniu súdnych písomností a účasti na úkonoch súdu v tomto konaní, by nebolo ani v záujme mal. detí.

6. Uznesením č. k. 12P/46/2022-26 zo dňa 02.12.2022 ustanovil súd maloletým deťom za kolízneho opatrovníka v tomto konaní Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30 794 536. Kolízny opatrovník navrhol zveriť mal. deti do osobnej starostlivosti matky, ponechať právo a povinnosť zastupovať mal. deti a spravovať ich majetok obom rodičom, otca zaviazat' na platenie výživného na základe jeho osobných, majetkových a zárobkových pomerov a odôvodnených potrieb mal. detí a styk otca s mal. deťmi upraviť podľa návrhu matky.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín tvoriacich súdny spis, obsahom listín tvoriacich súdne spisy Okresného súdu Námestovo sp. zn. 3P/36/2022, 3P/61/2022 a 7P/22/2023 a výsluchom manželky.

8. Podľa § 23 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

Podľa § 23 ods.2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

9. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že účastníci konania uzatvorili manželstvo dňa XX.XX.XXXX v S. J. a toto manželstvo je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu S. J., vo zväzku 7, ročník XXXX, strana XX, poradové číslo XX a naďalej trvá. Manželia spolu nežijú od marca 2022, kedy sa manžel na požiadanie manželky odsťahoval zo spoločnej domácnosti. Manželka sa vyjadrila, že obnovenie manželského spoluzitia si predstaviť nevie. Manžel sa k návrhu na začatie konania riadne nevyjadril. Súd nepovažoval jeho vyjadrenie, ktoré uviedol pre kolízneho opatrovníka, v ktorom uviedol len to, že s návrhom nesúhlasí za dostatočne určité vo vzťahu k návrhu na rozvod manželstva a zároveň otec neuviedol ani žiadne skutkové tvrdenia.

10. Základným atribútom manželstva je partnerský vzťah medzi manželmi, ktorého existencia je závislá od vôle oboch partnerov v takomto vzťahu zotrvať. Pokiaľ jeden z nich nemá záujem naďalej tvoriť takýto partnerský zväzok s druhým manželom, je jeho existencia nemožná. Manželstvo je dobrovoľným zväzkom dvoch rovnoprávných osôb a pokiaľ jedna z nich si nepraje v ňom zotrvať, nie je možné ani súdnym rozhodnutím (resp. absenciou súdneho rozhodnutia) jej takúto vôľu vnútiť. Výsledkom by bolo zachovanie manželstva, no toto manželstvo by malo len formálny charakter a neplnilo by účel, ktorý mu

príkladá právny poriadok Slovenskej republiky. Nakoľko manželia už vyše jeden a pol roka spolu nežijú a manželka si nepraje obnovu manželského spoluzitia súd konštatuje, že vzťahy medzi manželmi sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia. Súd preto rozhodol o rozvode manželstva.

11. Podľa čl. 5 Zákona o rodine:

Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolností, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, či maloleté dieťa zverí do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov alebo do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného..

Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine:

Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 31 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

Podľa § 32 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sú povinní spravovať majetok maloletého dieťaťa s náležitou starostlivosťou.

Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine:

Rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy mesiac dopredu.

12. Vo vzťahu k výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva súd po vykonanom dokazovaní zistil, že tunajší súd vydal dňa 04.01.2023 neodkladné opatrenie č.k. 3P/61/2022-24 (právoplatné 02.02.2023, vykonateľné 17.01.2023), na základe ktorého boli mal. deti zverené do osobnej starostlivosti matky, právo zastupovať mal. deti a spravovať ich majetok bolo ponechané obom rodičom, otec bol zaviazaný prispievať na výživu mal. Y. sumou 100 EUR/mesiac a na výživu mal. Z. sumou 90 Eur/mesiac, otec bol oprávnený stretávať sa s mal. deťmi, každý nepárny týždeň v piatok od 16:00 hod. do 18:00 hod., v sobotu od 10:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu od 10:00 hod. do 18:00 hod., a každý párny týždeň v utorok a štvrtok od 16:00 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti starej matky mal. detí zo strany otca p. G. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. R. XXX/XX, V., matka bola povinná v stanovené dni mal deti odovzdať ako aj si ich prevziať na adrese trvalého pobytu starej matky mal. detí. Uvedené neodkladné opatrenie bolo nariadené až do právoplatného skončenia tejto veci (sp. zn. 12P/46/2022). Dňa 08.03.2023 podala matka návrh na začatie konania o úpravu výkonu rodičovských práva povinností na čas do rozvodu. V uvedenom konaní rozhodol tunajší súd rozsudkom č.k. 7P/22/2023-67 zo dňa 12.06.2023 (právoplatný 13.07.2023, vykonateľný 06.07.2023), ktorým schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej boli mal. deti zverené do osobnej starostlivosti matky, právo zastupovať mal. deti a spravovať ich majetok bolo ponechané obom rodičom, otec sa zaviazal prispievať na výživu mal. Y. sumou 150 EUR/mesiac a na výživu mal. Z. sumou 130 Eur/mesiac. Súčasťou dohody bolo aj doplatenie zameškaného výživného na mal. Y. vo výške 200 Eur a na mal. Z. vo výške 160 Eur. Styk otca s mal. deťmi nebol upravený.

13. Vo vzťahu k osobnej starostlivosti bolo zistené, že mal. deti od odchodu otca zo spoločnej domácnosti v marci 2022 sú v osobnej starostlivosti matky. Otec má s mal. deťmi vybudovaný pekný vzťah, stretáva sa s nimi každý druhý víkend a aj počas pracovného týždňa a to v bydlisku starej matky mal. deti zo strany otca - G. L., nar. XX.XX.XXXX. Otec neprejavil záujem o zverenie mal. detí do svojej osobnej starostlivosti, prípadne do striedavej osobnej starostlivosti alebo spoločnej osobnej starostlivosti. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd rozhodol tak, že mal. deti ponechal zverené do osobnej starostlivosti matky, t.j. ponechal stav, ktorý tu už existuje aj na základe predošlých súdnych rozhodnutí. Vzhľadom k výskytu nepredvídateľného správania otca nebolo ani možné, sledujúc možné riziko hroziace mal. deťom, ani uvažovať o zverení mal. detí do osobnej starostlivosti otca, prípadne striedavej osobnej starostlivosti alebo spoločnej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

14. Vo vzťahu k zastupovaniu a správe majetku mal. detí, súd ponechal výkon týchto rodičovských práv a povinností obom rodičom, nakoľko žiadnemu z rodičov neboli rodičovské práva a povinnosti obmedzené ani ich neboli pozbavení.

15. Vo vzťahu k styku otca bolo zistené, že otec mal. deti pravidelne navštevuje po dohode s matkou. Tvrdenia matky, že správanie otca je v niektorých momentoch nepredvídateľné a ťažko zvládateľné otec nijakým spôsobom nepopieral. Matka predložila súhlas otcovej matky, t.j. starej mamy detí G. L. s tým, aby sa otec s mal. deťmi stretával za jej prítomnosti na adrese jej J. R. Podľa vyjadrenia matky, otec v súčasnosti aj na tejto adrese žije. Týmto rozhodnutím stanovená úprava rozsahu styku otca s mal.

deťmi rešpektuje návrh matky, G. L. uvedené časové obdobia, kedy môže zabezpečiť svoju prítomnosť pri mal. deťoch, ako aj právo otca a právo mal. detí na zachovanie ich vzájomného vzťahu.

16. Hoci o výživnom bolo naposledy rozhodované rozsudkom č.k. 7P/22/2023-67 zo dňa 12.06.2023 musel súd zobrať do úvahy, že v žiadnom z dvoch predošlých súdnych konaní nedošlo k prieskumu príjmových a majetkových pomerov otca. Súd akceptoval tvrdenie matky, ktorá uviedla, že s výživným na mal. Y. vo výške 150 Eur/mesiac a na mal. Z. vo výške 130 Eur/mesiac v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva (sp. zn. 7P/22/2023) súhlasila z toho dôvodu, že obštrukčné konanie otca v snahe znemožniť preskúmanie jeho príjmov a majetku, by oddialilo vydanie konečného rozsudku a otec by bol stále zaviazaný len na úhradu výživného v nevyhnutnej miere podľa neodkladného opatrenia č.k. 3P/61/2022-24 zo dňa 04.01.2023, čo vzhľadom k preukázaným oprávneným výdavkom mal. detí a príjmovým možnostiam matky, je nepostačujúca výška výživného.

17. Val. Y. je žiačkou 1. ročníka základnej školy v V.. Mal. Z. navštevuje materskú školu v V.. Obe mal. deti nemajú vážnejšie zdravotné problémy. Súd považoval za oprávnené mesačné výdavky na mal. Y.: strava v škole: 11 Eur, strava doma: 140 Eur, oblečenie: 70 Eur, hygiena, drogéria a kaderník: 30 Eur, lieky a výživové doplnky: 7 Eur, pohonné hmoty k lekárovi, zubárovi a na výlety: 10 Eur, krúžok: 16 Eur, ZRPŠ: 7 Eur, školské kultúrne podujatia: 3 Eur, školské pomôcky, učebnice, angličtina: 10 Eur, smeti: 2,91 Eur, výlety: 50 Eur, t.j. spolu 357 Eur. Súd považoval za oprávnené mesačné výdavky na mal. Z.: strava v materskej škole: 49 Eur, strava doma: 140 Eur, oblečenie: 70 Eur, hygiena, drogéria a kaderník: 30 Eur, lieky a výživové doplnky: 7 Eur, pohonné hmoty k lekárovi, zubárovi a na výlety: 10 Eur, krúžok: 4 Eur, ZRPŠ: 20 Eur, príspevok na materskú školu: 30 Eur, školské kultúrne podujatia: 2 Eur, školské pomôcky, učebnice, angličtina: 4 Eur, smeti: 2,91 Eur, výlety: 50 Eur, t.j. spolu 419 Eur. Vo vzťahu k obojmal. deťom sa vyskytujú aj mimoriadne a jednorazové výdavky.

18. Matka pracuje ako učiteľka v X.. Jej čistý mesačný príjem zo zamestnania spolu s daňovými bonusmi na mal. deti je 1500 Eur/mesiac. Iný príjem matka nemá. Súd mal za preukázané mesačné výdavky matky: elektrina: 23 Eur, inkaso byt: 252 Eur, mobil: 32 Eur, obed v práci: 48 Eur, strava doma: 140 Eur, oblečenie: 50 eur, internet: 10 Eur, cestovanie do práce: 150 Eur, výdavky s osobným automobilom, ktorý používa: 30 Eur, životné poistenie a úrazové poistenie: 35 Eur, postenie domácnosti: 11 Eur, jumping (cvičenie): 32 Eur, spolu cca 900 Eur. Matka sa okrem znášania vyššie uvedených nákladov na mal. deti a poskytovania osobnej starostlivosti mal. deťom podieľa na starostlivosti o ne aj tým, že im zabezpečuje bývanie.

19. Otec ani napriek opakovaným výzvam (1x s predvolaním na informatívne stretnutie, 2x s predvolaním na pojednávanie) neuviedol súdu svoje príjmy a výdavky a ani nepredložil listiny, ktoré by tieto príjmy a výdavky preukazovali. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni vyplýva, že otec si platí odvody z vymeriavacieho základu okolo 200 Eur/mesiac, z čoho, vzhľadom aj k už doteraz platenému výživnému spolu 280 Eur/mesiac na obe mal. deti, vyplýva, že nejde o jeho skutočné príjmy. Otec je spoločníkom a konateľom v spoločnostiach: B&R EUROPEAN BUILDING s.r.o., IČO: 50 577 093, KREO CAPITAL s.r.o., IČO: 46 709 215, B&K Capital s.r.o., IČO: 51 936 933, a B&K CAPITAL BAU, s.r.o., IČO: 52 771 563. Otec nepredložil žiadne listiny preukazujúce hospodárenie týchto spoločností a nepreukázal ani svoje príjmy, ktoré mu z titulu funkcie konateľa a postavenia spoločníka z týchto spoločností plynú. Uvedené spoločnosti ani riadne nezvereňujú účtovné závierky v Registri účtovných závierok, nebolo preto ani možné, aby súd zistil tieto skutočnosti z účtovných závierok. Z lustrácie v evidencii vozidiel vyplýva, že otec nevlastní ani nie je držiteľom motorového vozidla. Spoločnosť B&K Capital s.r.o., IČO: 51 936 933, ktorej je otec polovičným vlastníkom a jediným konateľom vlastní luxusné motorové vozidlá: Volvo XC90 a BMW 740Ld xDrive. Z uvedeného je zrejmé, že otec využíva uvedené vozidlá aj na osobné účely. Z výpisu z účtu vedeného na meno otca IBAN: R XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX za obdobie od 01.01.2022 do 04.10.2023 vyplýva, že vklady na tento účet boli vo výške 221.596 Eur a výbery vo výške 226.422 Eur. Je preto zrejmé, že otec má aj iné príjmy ako deklaruje. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam je zrejmé, že doteraz určená výška výživného nezodpovedala príjmovým a majetkovým schopnostiam a možnostiam otca, čo bolo na úkor životnej úrovne mal. detí. V uvedenom prípade by bolo možné aplikovať aj § 63 ods. 1 Zákona o rodine avšak vzhľadom k výške preukázaných a odôvodnených potrieb mal. detí mal súd za to, že matkou navrhovaná výška výživného, určeného nateraz len na bežnú spotrebu, primerane zodpovedá finančným potrebám spojeným so starostlivosťou o mal. deti, preto súd návrhu matky v plnom rozsahu vyhovel.

20. Vo vzťahu k návrhom účastníkov, ktorým súd nevyhovel, súd nerozhodoval výrokom o ich zamietnutí, nakoľko v tomto konaní išlo o komplexnú úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, pri ktorej súd nebol viazaný návrhmi účastníkov konania.

21. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

22. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP a nepriznal ich žiadnemu účastníkovi, nakoľko súd nezistil také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zaviazanť ktoréhokoľvek z účastníkov na náhradu trov druhého účastníka.

23. V súvislosti so zabezpečením kompletných výpisov z bankových účtov otca vznikli štátu trovy. Vzhľadom k tomu, že takýto dôkazný prostriedok bol zabezpečený za účelom zistenia skutočného skutkového stavu a v najlepšom záujme mal. detí, súd štátu nepriznal nárok na náhradu týchto trov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Námestovo. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 a 2 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul (t.j. vykonateľné rozhodnutie), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva oznámiť príslušnému matričnému úradu, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.