

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/38/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612200918
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2012:8612200918.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd S V I D N Í K, samosudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s, so sídlom Prievozská 6/A, 821 09 Bratislava, IČO: 35 697 270, IČ DPH : SK2020310578 (zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sa, vložka č.1142/B), proti odporcovi O. C., nar. X.X.XXXX, bytom generála A. XXX/X, XXX XX A., toho času na neznámej adrese, zastúpeného súdom ustanoveným opatrovníkom Mesto Svidník, právne zastúpeného JUDr. Jozefom Bujdošom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Hlinky 262/6, 091 01 Stropkov, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom v Stropkove, Nám. SNP 7, 091 01 Stropkov, o zaplatenie 2 081,75 eura s príslušenstvom,

rozhodol:

Konanie v časti 1 659,70 eura s 9 % úrokom z omeškania ročne od 25.6.2010 do zaplatenia

z a s t a v u j e .

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 422,05 eura s 9 % úrokom z omeškania ročne od 25.6.2010 do zaplatenia do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku vo výške 284,40 eura, to troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia 2 081,75 eura s príslušenstvom titulom neuhradenej ceny za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie 02/2010 - 04/2010. Služby odporcovi poskytoval na základe zmluvy č. A 0390652 zo dňa 12.2.2002, č. A 3284782 zo dňa 12.10.2007, a dodatku k zmluve o pripojení č. A 3284782 zo dňa 12.10.2007, č. A 4200351 zo dňa 8.1.2009 a dodatku k zmluve o pripojení č. A 4200351 zo dňa 8.1.2009, č. A 3549482 zo dňa 3.1.2008 a dodatku k zmluve o pripojení č. A 3549482 zo dňa 3.1.2008 o poskytovaní telekomunikačných služieb prostredníctvom 4 ks SIM karty, ktoré umožnili odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM kartám boli

pridelené aj účastnícke telefónne čísla - 0907958671, 0323995867, 0917274861, 0918345029. Navrhovateľ pri uzavretí dodatku k zmluve č. A 3284782 odpredal odporcovi mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky Konvertor G-25-E za kúpnu cenu 0,03 eura, pri uzavretí dodatku k zmluve č. A 4200351 odpredal odporcovi mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky Nokia E-51 za kúpnu cenu 32,86 eura, pri uzavretí dodatku k zmluve č. A 3549482 odpredal odporcovi mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky Huawei E 220 USB modem za kúpnu cenu 0,03 eura. Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 28.2.2010 - 28.4.2010 porušil zmluvné povinnosti a v zmysle dodatkov k zmluvám č. A 3284782, č. A 4200351, č. A 3549482 časť následky neplnenia si zmluvných povinností uplatnil aj nárok na zmluvnú pokutu vo výške 1 659,70 eura, ďalej tento nereagoval ani na pokus o pokonávku žiadnou ani čiastočnou úhradou. Navrhovateľ pokusom o pokonávku z 10.6.2010 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote a následne v zmysle článku 4 všeobecných podmienok ukončil platnosť zmlúv. Návrhu navrhol vyhovieť.

Podľa § 101 ods. 2 O. s. p. boli splnené podmienky aby súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý podaním označeným ako čiastočne späťvzatie návrhu, ospravedlnenie neúčasti, zobral návrh späť v časti istiny (zmluvnej pokuty) 1 659,70 eura spolu s úrokom z omeškania z tejto sumy, konanie žiadal zastaviť, súhlasil aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti a zaviazal odporcu na zaplatenie 422,05 eura s 9 % úrokom z omeškania ročne od 25.6.2010. 2010 do zaplatenia vrátane trov konania.

Odporca zásielku neprevzal v odbernej lehote. Podľa relácie Mestskej polície Svidník odporca na adrese miesta bydliska sa dlhodobo nezdržiava, podľa zistenia tento sa mal vystáhnovať spolu s rodinou do Českej republiky, iná adresa miesta pobytu nebola zistená, preto z uvedeného dôvodu uznesením zo dňa 3.4.2012, sp. zn. 4C/38/2012-92 odporcovi pre konanie súd ustanovil opatrovníka Mesto Svidník pretože odporca ma v meste trvalý pobyt.

Vedľajší účastník bol v konaní zastúpený advokátom JUDr. Ambrózom Motykom, Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, ktorý vo veci podal písomné vyjadrenie, neúčasť ospravedlnil, súhlasil aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Súd vo veci prihliadol na obsah spisu. listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav:

Na základe zmluvy o pripojení č. A 0390652 zo dňa 12.2.2002 poskytoval navrhovateľ odporcovi telekomunikačné služby ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi v účastníckom programe Globtel 65 s ďalšími dojednanými službami. SIM karte bolo pridelené telefónne číslo 0907958671, na základe ktorého došlo k dohode o aktivácii účastníckeho programu s prideleným telefónnym číslom 0907958671 a zároveň k dohode o predaji koncového telekomunikačného zariadenia typ MT Nokia. Zmluva je účastníkmi podpísaná.

Na základe zmluvy o pripojení č. A 3284782 zo dňa 12.10.2007 poskytoval navrhovateľ odporcovi telekomunikačné služby ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi v účastníckom programe Orange Doma s ďalšími dojednanými službami. K tejto zmluve bol dňa 12.10.2007 uzavretý Dodatok k zmluve o pripojení č. zmluvy A 4284782, SIM karta s prideleným telefónnym číslom 0323995867, na základe ktorého došlo k dohode o aktivácii účastníckeho programu s prideleným telefónnym číslom 0323995867, SIM karta pre predplatenú službu Orange Doma zároveň k dohode o predaji koncového telekomunikačného zariadenia typ Konvertor G 25E za dohodnutú kúpnu cenu 0,03 eura (1,00 Sk). V článku II. Dodatku sú upravené práva a povinnosti navrhovateľa ako Podniku a odporcu ako Účastníka. Súčasťou tohto článku je i dohoda o zmluvnej pokute obsiahnutá v čl. 2. bodu 2.5. vo výške 663,88 eura (20 000 Sk).

Na základe zmluvy o pripojení č. A 4200351 zo dňa 8.1.2009 poskytoval navrhovateľ odporcovi telekomunikačné služby ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi v účastníckom programe Paušál 499,- Sk s ďalšími dojednanými službami. K tejto zmluve bol dňa 8.1.2009 uzavretý Dodatok k zmluve o pripojení č. zmluvy A 4200351, SIM karta s prideleným telefónnym číslom 0917244861 na základe ktorého došlo k dohode o aktivácii účastníckeho programu s prideleným telefónnym číslom 0917274861, SIM karta pre predplatenú službu Paušál 499,-Sk, zároveň došlo k dohode o predaji koncového telekomunikačného zariadenia typ Nokia E 51 za dohodnutú kúpnu cenu 32,86 eura (989,94 Sk). V článku II. Dodatku sú upravené práva a povinnosti navrhovateľa ako Podniku a odporcu ako Účastníka. Súčasťou tohto článku je i dohoda o zmluvnej pokute obsiahnutá v čl. 2. bodu 2.5. vo výške 497,91 eura (15 000 Sk).

Na základe zmluvy o pripojení č. A 3549482 zo dňa 3.1.2008 poskytoval navrhovateľ odporcovi telekomunikačné služby ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi v účastníckom programe mobilný Orange Internet - Nonstop s ďalšími dojednanými službami. K tejto zmluve bol dňa 3.1.2008 uzavretý Dodatok k zmluve o pripojení č. zmluvy A 3549482, SIM karta s prideleným telefónnym číslom 0918345029, na základe ktorého došlo k dohode o aktivácii účastníckeho programu s prideleným telefónnym číslom 0918345029, SIM karta pre predplatenú službu mobilný Orange Internet - Nonstop, zároveň došlo k dohode o predaji koncového telekomunikačného zariadenia typ Huawei E 220 USB modem za dohodnutú kúpnu cenu 0,03 eura (1,00 Sk). V článku II. Dodatku sú upravené práva a povinnosti navrhovateľa ako Podniku a odporcu ako Účastníka. Súčasťou tohto článku je i dohoda o zmluvnej pokute obsiahnutá v čl. 2. bodu 2.5. vo výške 497,91 eura (15 000 Sk).

Navrhovateľ doručoval postupne odporcovi faktúry za poskytnuté služby v zúčtovacom období - - faktúra č. 8537318486 zo dňa 28.4. 2010 - 9,47 eura (285,29 Sk), fa. č. 8537318485 zo dňa 28.4. 2010 - 3,95 eura (119,00 Sk), fa. č. 8287380348 zo dňa 28.4.2010 - 3,95 eura (119,00 Sk), fa. č. 8536808367 zo dňa 28.3. 2010 - 63,44 eura (1911,19 Sk), fa. č. 8536808368 zo dňa 28.3. 2010 - 20,40 eura (614,57 Sk), fa. č. 8286868889 zo dňa 28.3.2010 - 11,80 eura (355,49 Sk), fa. č. 1006929577 zo dňa 28.3.2010 - 1,33 eura (40,07 Sk), fa. č. 8536299474 zo dňa 28.2.2010 - 134,34 eura (4047,13 Sk), fa. č. 8536299476 zo dňa 28.2.2010 - 96,41 eura (2904,45 Sk), fa. č. 8286358620 zo dňa 28.2.2010 - 42,53 eura (1281,26 Sk), fa. č. 8536299475 zo dňa 28.2.2010 - 34,43 eura (1037,24 Sk), spolu 422,05 eura.

Ďalším podaním označeným ako pokus o pokonávku zo dňa 10.6. 2010 vyzval navrhovateľ odporcu na zaplatenie ceny za elektronické komunikačné služby za mesiac 02/2010 - 307,71 eura, 03/2010 - 96,97eura, 04/2010 - 17,37 eura, Celková pohľadávka za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 422,05 eura (12.714,68 Sk). Zároveň z dôvodu porušenia zmluvných povinností navrhovateľ uplatnil zmluvnú pokutu v celkovej výške 1 659,70 eura (50 000,12 Sk). Na splnenie povinností určil lehotu do 24.6.2010. Pokus o pokonávku deň uloženia zásielky 14.6.2010 (Kraus O., J. XX, Trenčín).

Do konania dňa 13.2.2010 vstúpil vedľajší účastník na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpený JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom v Stropkove, Nám. SNP 7, 091 01 Stropkov, ktorý vo veci podal písomné vyjadrenie z obsahu ktorého vyplýva, že nárok navrhovateľa pozostáva z dvoch samostatných nárokov a to zo sumy 422,05 eura s príslušenstvom za nezaplatené elektronické komunikačné služby a sumy 1 659,70 eura za dojednané zmluvné pokuty. Vedľajší účastník nenamieta samostatne uplatnený nárok vo výške 422,05 eura s príslušenstvom za poskytnuté elektronické komunikačné služby. Namieta opodstatnenosť uplatnenej zmluvnej pokuty a do konania vstupuje iba ohľadom samostatného nároku navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty.

Písomné vyjadrenie právne odôvodnil ustanovením § 53 ods. 1, § 53 ods. 4 písm. k), § 53 ods. 5, § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka. Taktiež poukázal, že Súdny Slovenskej republiky už judikovali, že zmluvná pokuta, ktorú v súdnej veci uplatňuje navrhovateľ, je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa.

Ďalej poukázal, že súdna kontrola štandardných formulárových zmlúv je postavená na absolútnej neplatnosti neprijateľných klauzúl, pričom nimi napádaná zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve

je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa. Taktiež poukázal, že v obdobných právnych veciach o neprijateľnosti zmluvnej pokuty už rozhodol Krajský súd v Prešove rozsudkom zo dňa 9.5. 2011 sp. zn. 18Co/136/2010 a rozsudkom zo dňa 29.6. 2011 sp. zn. 2Co/137/2010 a vzhľadom k ich právoplatnosti v nadväznosti na ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka navrhovateľ je povinný zdržať sa nekalej podmienky z dôvodu jej neprijateľnosti v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Navrhovateľ pred začatím pojednávania vo veci samej titulom čiastočného späťvzatia návrhu v časti zmluvnej pokuty vo výške 1.659,70 eura spolu s úrokom z omeškania od 25.6.2010 do zaplatenia, v tejto časti návrh zobral späť, konanie navrhol zastaviť, domáhal sa zaplatenia sumy 422,05 eura s úrokom z omeškania od 25.6.2010 do zaplatenia ako poskytnuté telekomunikačné služby.

Vedľajší účastník voči čiastočnému späťvzatiu návrhu v časti zmluvnej pokuty nemal námietky, uplatnil náhradu trov konania.

V prejednávanej veci je nepochybné, že predmetom konania je zaplatenie faktúr za telekomunikačné služby titulom uzavretej zmluvy č. A 0390652 zo dňa 12.2.2002, č. A 3284782 zo dňa 12.10.2007, č. A 4200351 zo dňa 8.1.2009, č. A 3549482 zo dňa 3.1.2008 o pripojení, dodatku ku zmluvám o pripojení. Z pohľadu právnej kvalifikácie sa jedná o zmluvy uzavreté v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov a zároveň o spotrebiteľské zmluvy podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Z priložených faktúr vzťahujúcich sa k zmluve je preukázané, že odporca svoju základnú povinnosť zo zmluvy, a to riadne a včas platiť cenu poskytovaných služieb nespĺnil, preto sa v tejto časti navrhovateľ dôvodne domáhal súdnej ochrany. Za obdobie 02/2010 - 04/2010 v celkovej výške 422,05 eura. Táto skutočnosť nie je sporná, v konaní bola riadne preukázaná a účastníkmi nenamietaná. Túto nenamietal ani vedľajší účastník na strane odporcu, ktorý do konania vstúpil na ochranu občana, spotrebiteľa v danom prípade odporcu. Preto v tomto priznal navrhovateľovi uplatnený nárok v rozsahu ako nezaplatené plnenie zo zmluvy, pričom povinnosť odporcu zaplatiť cenu služieb vyplýva z článku 2, bodu 2.1 dodatku, ale i z § 42 ods. 4 písm. b/ citovaného zákona. Teda takto uplatnený nárok za poskytnuté služby nebol sporný z pohľadu účastníkov, preto súd tento priznal v celom rozsahu.

Okrem toho v zmysle § 517 odst. 2 Občianskeho zákonníka súd priznal navrhovateľovi z priznanej sumy (422,05 eura) i úrok z omeškania vo výške určenej v § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom v čase začatia omeškania. Základná úroková sadzba ECB ku dňu 25.6 2010 je 1 % a počet percentuálnych bodov stanovených v citovanom ustanovení nariadenia 8, predstavuje výška úroku z omeškania 9 % ročne. Odporca sa pritom dostal do omeškania podľa pokusu o pokonávku dňom 25.6. 2010, preto súd priznal začiatok doby omeškania od tohto dátumu (výzva na splnenie povinnosti do 24.6.2010).

Ustanovený opatrovník upravenému návrhu navrhol vyhovieť, trovy konania nežiadal, pripojil sa k vyjadreniu vedľajšieho účastníka.

Zistený stav súd právne uzatvára:

Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa(§ 43 ods. 1 zákona číslo 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách).

Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu

(§ 43 ods. 2 zákona číslo 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách).

Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti (§ 43 ods. 5, písm. b/zákona číslo 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách).

Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka).

Ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná (§ 53c Občianskeho zákonníka).

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie (§ 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 53 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v

neprospech spotrebiteľa. To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah (§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka)

Podľa § 53 odst. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka).

Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa (§ 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Súd s prihliadnutím na obsah spisu listinné dôkazy vo veci rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku. Titulom späťvzatia návrhu v časti uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 1.659,70 eura s 9 % úrokom z omeškania ročne od 25.6.2010 do zaplataenia konanie zastavil. Nakoľko bolo preukázané, že odporca využíval telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, tento stav bol riadne preukázaný, účastníci toto nenamietali, pričom odporca svoju povinnosť titulom zmluvy o pripojení a dodatku k zmluve o pripojení plniť riadne a včas povinnosť nesplnil, súd tomuto uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 422,05 eura s 9 % úrokom z omeškania ročne od 25.6.2010 do zaplataenia titulom poskytnutých telekomunikačných služieb. Odporca sa zdržiava na neznámej adrese, jeho pobyt sa nepodarilo zistiť ani cestou polície, pričom v prípade odporcu podľa návrhu tento mal pobyt na adrese Zámorského 2908/4, Poprad, ďalej podľa uzatváraných zmlúv o pripojení ul. J. XX, E., teraz ul. gen. A. XXX/X A., avšak na adrese sa nezdržiava, jeho pobyt nie je známy, tento má byť odcestovaný s rodinou do Českej republiky na neznámej adrese.

Preto na základe toho bolo potrebné rozhodnúť ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s .p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. O náhrade trov konania účastníka sa však rozhoduje len na návrh v zmysle § 151 ods. 1 O. s. p., preto vyslovil, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva. Navrhovateľ pôvodne sa domáhal 2.081,75 eura s príslušenstvom, po úprave návrhu sa domáhal 422,05 eura s príslušenstvom, teda pomer úspechu je 422,05 eura k neúspechu 1 659,70 eura, pričom ustanovený opatrovník za odporcu trovy konania nežiadal. Navrhovateľ bol v konaní úspešný čiastočne, preto súd vyslovil, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva ako je vyššie uvedené. Na strane odporcu vystupoval vedľajší účastník Združenie občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, zastúpený JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, ktorý uplatnil náhradu trov konania, preto súd vyslovil titulom pomeru úspechu a neúspechu navrhovateľa vo vzťahu k odporcovi, že priznáva vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania na účet právneho zástupcu, ktoré pozostávajú z tarifnej hodnoty 1 659,70 eura ($422,05 : 1659,70 = 25,429\%$). Nakoľko navrhovateľ pôvodne uplatnil aj nárok na zmluvnú pokutu vo výške 1659,70 eura s 9% úrokom z omeškania ročne od 25.6.2010 do zaplataenia, avšak pred začatím pojednávania vo veci samej návrh v časti zmluvnej pokuty zbral späť, konanie žiadal zastaviť, pričom tento stav sám zavinil, preto súd priznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku, advokáta Advokátskej kancelárie so sídlom v Stropkove, Nám. SNP 7, pretože tento vstúpil do konania na ochranu občana spotrebiteľa (odporcu) v časti zmluvnej pokuty, ktorý okrem právnej argumentácie vo veci poukázal, že súdy Slovenskej republiky už judikovali, že zmluvná pokuta, ktorú v súdnej veci pôvodne uplatňoval navrhovateľ, je ako neprijateľná zmluvná podmienka neplatná, pričom navrhovateľ ju naďalej uplatňuje, aj keď ju už nesmie uplatňovať. Trovy právneho zastúpenia súd priznal z tarifnej hodnoty 1.659,70 eura , teda ku dňu začatia poskytovania právnej služby § 10 ods. 2 AT - čo predstavuje podľa Vyhlášky č. 655/2004 Z.z., o odmenách a náhradách advokátov za

poskytovanie právnych služieb, odmenu za jeden úkon právnej služby 71,37 eura (§ 10 ods. 1 AT) a režijný paušál za rok 2012 - 7,63 eura (§ 16 ods. 3 AT), pri vykonaných úkonoch - prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom (§14 ods. 1, písm. a/ citovanej vyhlášky) - 71,37 eura, paušál 7,63 eura, vyjadrenie zo dňa 29.2.2011 - 71,37 eura (§14 ods. 1, písm. b AT), paušál 7,63 eura, stanovisko zo dňa 25.4.2012 (§ 14 ods. 1 písm. b/AT) - 71,37 eura, paušál 7,63, odmena advokáta spolu bez DPH 237,00 eura, DPH 20 % - 47,40 eura, odmena advokáta spolu s DPH XXX,XX eura. Navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania v lehote 3 dni od právoplatnosti rozsudku. Odporca bol v konaní neúspešný, avšak z jeho pohľadu (pomery neúspechu a úspechu predstavuje ako je vyššie uvedené) trovy neuplatnil, preto nemá právo na náhradu trov konania. Na podporu odporcu do konania vstúpil vedľajší účastník, ktorému súd priznal náhradu trov konania spôsobom ako je vyššie uvedené. Vo veci vyslovil, že vedľajší účastník, pokiaľ sa zúčastňuje konania na podporu práv, v danom prípade žalovaného účastníka, zároveň zdieľa procesné postavenie a úspech alebo neúspech vo veci tak, ako účastník konania, na podporu ktorého vystupuje. Nemožno konštatovať, že by do konania vedľajší účastník vstúpil len vo vzťahu k zmluvnej pokute s príslušenstvom aj za situácie, že by sa jeho vyjadrenia týkali len tejto časti predmetu konania. Úspech alebo neúspech vedľajšieho účastníka vo veci je závislý od úspechu alebo neúspechu účastníka konania a v závislosti od toho možno aj rozhodovať o trovách konania. Vedľajší účastník má relatívnu procesnú samostatnosť, avšak z dôvodu, že má rovnaké práva a povinnosti ako účastník konania, v otázke náhrady trov je potrebné posudzovať celkovú mieru úspechu a neúspechu účastníka podporovaného vedľajším účastníkom konania, a to aj vo vzťahu k trovám vedľajšieho účastníka. Preto prvostupňový súd v tejto intencii rozhodol.

Podľa Osvedčenia o registrácii pre daň z pridanej hodnoty zdaniteľnou osobou je JUDr. Ambróz Motyka, identifikačné číslo pre daň SK:1030038229, platiteľom dane od 1. februára 2005, vydal Daňový úrad Stropkov. Náhradu trov konania navrhovateľ je povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Ambróza Motyku, číslo účtu: 0104681744/0900, VS 123211115 spôsobom ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie

v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd

v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, musí byť označené, proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje a v akom rozsahu rozhodnutie súdu napáda v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa dovolateľ domáha a musí byť podpísané a datované.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh,
súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinnosť uložená vykonateľným rozhodnutím
nebude dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na
vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide
o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh