

Súd: Okresný súd Vranov n/T  
Spisová značka: 2T/76/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812010185  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Novák  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2012:8812010185.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudcom JUDr. Miroslavom Novákom v trestnej veci proti obvinenej P. X., na verejnom zasadnutí o návrhu prokurátora na schválenie dohody o vine a treste konanom dňa 25.04.2012

### r o z h o d o l :

Obvinená P. X., A.. XX.XX.XXXX Q. Q. A. S., S. W. Č., X. Č.. XXX/XX, E.. Q. A. S.,

je vinná, že

dňa 15.02.2011 po tom, čo v žiadosti o poskytnutie úveru uviedla nepravdivé údaje ohľadom svojich príjmov a výdajov, uzatvorila vo Q. A. S. so spoločnosťou F., X..H..E., F. XX, W. N. E. Ú. Č.. XXXXXXXXX na poskytnutie úvere v sume XXX,- B. zvýšenú o príslušný poplatok vo výške XXX,- B., ktorý sa zaviazala splatiť v desiatich mesačných splátkach po XX,- B. počnúc dňom 05.03.2011, pričom po prevzatí finančnej hotovosti túto po vzájomnej dohode aj s poštovnými poukážkami na splácanie odovzdala jednej svojej príbuznej s tým, že bude úver splácať, lenže následnej nebola uhradená ani časť dlžnej sumy, čím takto spoločnosť F., X..H..E.. uviedla do omylu v otázke splácanie úveru a spôsobila jej tým škodu vo výške minimálne 500,- Eur,

t e d a

vylákala od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a tak mu spôsobil malú škodu

t ý m s p á c h a l a

prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 3 Trestného zákona, pri prevahe poľahčujúcich okolností v zmysle § 36 písm. j,) Trestného zákona a bez zistenia priťažujúcich okolností uvedených v § 37 Trestného zákona, za použitia § 39 ods. 2 písm. d, ods. 4 Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 9 ( deviatich ) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona podmiennečne odkladá výkon trestu odňatia slobody a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje obvinenej skúšobnú dobu v trvaní 1 ( jedného ) roka.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obvinenej Miroslave Staškovej ukladá povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti F., X..H..E.., F. Č.. XX, W., G.: XX XXX XXX Š. Q. Q. XXX,-€..

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku poškodenú spoločnosť F. X..H..E.., F. Č.. XX, W. so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor podal na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste v trestnej veci obvinenej P. X.Š. pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti rozsudku.

Súd na verejnom zasadnutí konanom dňa 25.04.2012 preskúmal návrh prokurátora, ako aj samotnú dohodu o vine a treste a dospel k záveru, že táto je primeraná a spravodlivá.

Na verejnom zasadnutí obvinená P. X. odpovedala na všetky jej položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 Trestného poriadku kladne. Uviedla, že rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste a súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa takto vzdala práva na verejný súdny proces. Taktiež porozumela tomu, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu a potvrdila, že bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu a že jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, s ktorým sa mohla radiť o spôsobe obhajoby. Ďalej uviedla, že rozumela podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste a právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu a že bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jej

2T 76/2012

kladené za vinu. Kladne odpovedala aj na otázku, či sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin.

Taktiež súhlasila s navrhovaným trestom a vyhlásila, že trest prijíma. Ďalej uviedla, že si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Na základe vyhlásenia obvinenej a po splnení všetkých zákonných podmienok súd dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) a ods. 2 Trestného poriadku.