

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 1T/99/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7921010512
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Lengyel
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2023:7921010512.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, samosudcom Mgr. Petrom Lengyelom, v trestnej veci obžalovaného ml. A. B., vedenej pre zločin rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní 2.11.2023 takto

rozhodol:

Podľa § 285 písm. b) Tr. poriadku súd o s l o b o d z u j e obžalovaného ml. Benceho S Z Ü C S A , nar. XX. X. XXXX, trvale bytom C. XXX/X, D. E. F., spod obžaloby prokurátora pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že

- prostredníctvom internetovej služby G., vystupujúc pod menom užívateľa „bence.szucs.524“, meno: A. B., e-mail: A., ESP user ID: 100002063448711 dňa 13.7.2020 v časoch o 18:25:10, 18:25:12 a 18:21:39 UTC (koordinovaného svetového času) z miesta trvalého bydliska D. E. F., C. XXX/X, z mobilného telefónu nezistenej značky a výrobného čísla, prostredníctvom prístupu na internet cez IP adresu „XX.XXX.XX.XXX“ spoločnosti ANTIK Telecom s.r.o., so sídlom Košice, Čárskeho 10, ktorej rozsah spadá do obce Čierna nad Tisou v okrese Trebišov, odoslal deviatim prijímateľom videosúbor s označeniami:

- „C..mp4“

- „H..mp4“

- „I..mp4“,

- zobrazujúci nahého masturbujúceho chlapca vo veku 9 až 10 rokov, kde sú zachytené obnažené pohlavné orgány chlapca, ktorého obsah, podľa § 132 ods. 4 Tr. zákona, je možné považovať za vyobrazenie detskej pornografie,

pretože skutok nie je trestným činom.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 30. 11. 2021 prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov podal Okresnému súdu Trebišov (ďalej len „okresný súd“) obžalobu na obžalovaného ml. A. B., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom C. XXX/X, D. E. F. (ďalej aj „obžalovaný“), pre spáchanie zločinu rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku.

Okresný súd uznesením sp. zn. 1T/99/2021 zo 17.10.2022 trestné stíhanie obžalovaného zastavil podľa § 241 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku v spojení s § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, teda z dôvodu, že skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci. Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn. 8To/109/2022 zo 16.1.2023 na podklade sťažnosti prokurátora rozhodnutie prvostupňového súdu podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku zrušil a vec vrátil okresnému súdu na opätovné prejednanie a rozhodnutie. Sťažnostný súd zrušujúce rozhodnutie

odôvodnil v podstate tým, že závery okresného súdu sa javia ako predčasné a vo veci je potrebné na hlavnom pojednávaní vykonať dokazovanie a až na základe jeho výsledkov a ich vyhodnotenia meritórne rozhodnúť. Vo veci bolo preto nariadené hlavné pojednávanie.

Podľa § 369 ods. 1 Tr. zákona kto rozmnožuje, prepravuje, zadávaže, sprístupňuje alebo inak rozširuje detskú pornografiu, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 369 ods. 2 písm. b) Tr. zákona odňatím slobody na tri roky až osem rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 verejne.

Podľa § 132 ods. 4 Tr. zákona detskou pornografiou sa na účely tohto zákona rozumie zobrazenie skutočnej alebo predstieranej súložie, iného spôsobu pohlavného styku alebo iného obdobného sexuálneho styku s dieťaťom alebo osobou vyzerajúcou ako dieťa alebo zobrazenie obnažených častí tela dieťaťa alebo osoby vyzerajúcej ako dieťa určené na sexuálne účely.

Podľa § 17 Tr. zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nebanlivosti.

Podľa § 15 Tr. zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel

a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo

b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzročený.

Okresný súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom siedmich (obžalobou navrhovaných) svedkov, prečítaním výpovede znalkyne z odvetvia klinická psychológia z prípravného konania, prečítaním záverov znaleckých posudkov znalcov z odvetví klinická psychológia a pediatria, prehratím predmetného (šíreného) obrazovo-zvukového záznamu a prečítaním listinných dôkazov, ktoré sú obsahom spisu, a na základe takto vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žalovaný skutok nie je trestným činom, pretože v danom prípade nie je naplnený obligatórny znak (subjektívna stránka) zločinu rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona v podobe úmyselného zavinenia obžalovaného.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po osobitnom poučení podľa § 257 Trestného poriadku o tom, že môže urobiť niektoré z vyhlásení, ktoré sú uvedené v § 257 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c) Trestného poriadku, urobil vyhlásenie, že je nevinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Obžalovaný následne vypovedal, že keď ho polícia predvolala, nevedel prečo a až pri výsluchu sa dozvedel, že mal rozširovať detskú pornografiu. On však to video nepreposlal s tým, že ide o detskú pornografiu, nemal ani predstavu o tom, že je možné niečo také považovať za detskú pornografiu. Video dostal, nepamätá si odkiaľ, zrejme cez službu messenger, otvoril ho, zasmial som sa nad ním, avšak nie nad tým čo to dieťa robilo, ale nad tým čo tam bolo pri tom povedané, a to „pod sem Jasmínka“. Potom to video preposlal ďalej, aby sa nad tým zasmiali aj iní, a to v rámci jednej (internetovej) skupiny, v ktorej si dohadujú hranie videohier. V rámci tejto skupiny si zvyknú preposielať vtipné videá a za také považoval aj predmetné video. Obžalovaného ani nenapadlo, že by sa v prípade tohto videa mohlo jednať o detskú pornografiu, preposlal ho len preto, aby sa aj ostatní členovia skupiny zasmiali. Na výslovné otázky obžalovaný odpovedal, že predmetné video v ňom nevyvolalo žiadne sexuálne vzrušenie, detskú pornografiu nesleduje a nemá ani vedomosť, že by tak robil niekto z členov ich internetovej skupiny.

Na hlavnom pojednávaní boli vypočutí aj všetci obžalobou navrhovaní svedkovia. Svedok J. A. vypovedal, že si nepamätá, kde predmetné video videl, či u obžalovaného alebo niekde inde, keďže to bolo dávno, nevie ani čo sa vo videu odohrávalo, pamätá si naňho len „zhruba“, nevyvolalo v ňom žiadne sexuálne vzrušenie. K tomu, že v prípravnom konaní vypovedal, že dané video ani neotvoril, svedok uviedol, že to bolo preto, lebo sa zľakol, keďže policajti povedali, že môže ísť o trestný čin. Napokon svedok vypovedal, že nemá vedomosť o tom, že by obžalovaný sledoval videá detskej pornografie a že v ich facebookovej skupine si nezvyknú preposielať pornografiu akéhokoľvek druhu. Svedok J. B. uviedol, že predmetné video videl, zasmial sa na ňom a nemyslel si, že sa to môže takto kvalifikovať (ako detská pornografia), nevyvolalo v ňom sexuálne vzrušenie. Účelom skupiny, ktorej sú svedok aj

obžalovaný členmi na sociálnej sieti, je dohadovanie si záležitostí medzi nimi ako kamarátmi. Svedok nemá vedomosť o tom, že by obžalovaný sledoval videá detskej pornografie, v ich skupine nezdieľajú žiadnu pornografiu. Svedok B. K. vypovedal, že s obžalovaným je členom rovnakej facebookovej skupiny, ktorá slúži na hranie online hier, výnimočne aj na zdieľanie vtipných videí (nie pornografie). On predmetné video nevidel, nemá vedomosť o tom, že by obžalovaný sledoval detskú pornografiu. Svedok L. M. vypovedal, že predmetné video videl, nie však na základe príspevku obžalovaného, ale na inom mieste, keďže „kolovalo na facebooku“. V rámci odstraňovania rozporu zotrval aj na tom, čo vypovedal v prípravnom konaní, teda že si nepamätá, či to video videl z preposlania obžalovaným alebo z iného zdroja. Video v ňom nevyvolalo sexuálne vzrušenie, ich skupina „nie je taká, slúži naozaj len na dohadovanie si hier“. Ani tento svedok nemal vedomosť o inklinácii obžalovaného k detskej pornografii. Svedok K. A. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že ako člen spoločnej skupiny s obžalovaným videl ním preposlané video, sexuálne ho nevzrušovalo, „bola to sranda“, videá so sexuálnou tematikou si nepreposielajú, nevie o tom, že by obžalovaný mal záujem o detskú pornografiu. Svedok N. O. uviedol, že obžalovaný do spoločnej skupiny, slúžiacej na hranie online hier, „poslal jedno video, považoval to za srandu, bol tam malý chlapec, ktorý tam ukázal svoje pohlavné orgány“. Aj svedok video považoval za srandu, nie za pornografiu. V spoločnej skupine na sociálnej sieti si nepreposielajú žiadnu pornografiu. Napokon svedok P. B. vypovedal, že predmetné video videl na internete, nie od obžalovaného, ktorý ho (tiež) zdieľal, zobrazovalo „malé dieťa“ ako „ukazuje pohlavné orgány“, považoval to za srandu.

Podľa znaleckého posudku MUDr. Moniky Rochovej, znalkyne z odvetvia pediatria, na obrazovo-zvukovom zázname, ktorého šírenie sa obžalovanému kladie za vinu, je zobrazená obnažená osoba mužského pohlavia vo veku 9-10 rokov pri sexuálnej aktivite (masturbácii), pričom tento videosúbor vzhľadom na jeho obsah môže spôsobiť u inej osoby sexuálne vzrušenie.

Podľa znaleckého posudku PhDr. Evy Kitkovej, znalkyne z odvetvia klinická psychológia, bola u obžalovaného zistená nadpriemerná intelektová ako aj osobnostno-mravná disponovanosť, veľmi dobrá pamäť, benígna agresivita v norme, malígna (chorobná) agresivita (ktorá potencuje sklon k pornografii, zvlášť detskej) nebola zistená. Výpovede obžalovaného sú podľa znalkyne hodnoverné, nebol u neho zistený sklon ku klamstvu, konfabulácii, zaznamenané lži skóre je štatisticky nevýznamné, nízke. Osobnosť obžalovaného je koherentná, bez patologických zmien a symptomatológie.

So súhlasom obžalovaného a prokurátorky bola na hlavnom pojednávaní prečítaná aj výpoveď znalkyne PhDr. Evy Kitkovej z prípravného konania, kde uviedla, že u obžalovaného neboli diagnostikované žiadne indície, z psychologického hľadiska, že si uvedomoval vo chvíli, keď videosúbor otvoril a keď ho poslal ďalej svojim kamarátom v skupine, že preposiela videosúbor s obsahom detskej pornografie a že toto jeho konanie je protiprávne. Neuvedomoval si, že sa jedná o pornografiu, jeho konanie, teda otvorenie predmetného videosúboru, zo psychologického hľadiska vôbec nekorešponduje s odbornou, psychologickou definíciou pornografie. Obžalovaný si teda neuvedomoval pri otvorení a preposlaní videosúboru, že jeho obsah je detskou pornografiou a že jeho konanie je protiprávne.

Prehratím obrazovo-zvukového záznamu špecifikovaného v skutkovej vete obžaloby bolo zistené, že je na ňom zobrazený chlapec v detskom veku, ktorý si rukami ohmatáva obnažený pohlavný úd a pri tom slovné (v maďarskom jazyku) vyzýva osobu označenú ako Jasmína, aby ho (sexuálne) uspokojila.

Na základe takýchto výsledkov vykonaného dokazovania je podľa názoru okresného súdu zrejmé, že obžalovaný v danom prípade nešíril predmetný videosúbor s vedomím, že ide o detskú pornografiu a ani ho nešíril so zámerom vyvolať sexuálne vzrušenie u adresátov jeho elektronickej správy (s tým, že video nevyvolávalo sexuálne vzrušenie ani u samotného obžalovaného). Na uvedenom nič nemení ani záver znalkyne z odvetvia pediatria, J. J. Q., ktorá v znaleckom posudku konštatovala, že predmetný videosúbor vzhľadom na jeho obsah môže spôsobiť u inej osoby sexuálne vzrušenie. Potenciál predmetného videa vyvolať taký účinok totiž sám osebe nepostačuje na záver, že obžalovaný ho úmyselne šíril práve z tohto dôvodu. Pri takýchto obrazovo-zvukových záznamoch, ktoré nemajú výslovne výlučnú pornografickú povahu (tu dieťa zjavne nakrúcalo samé seba pri hre na sexuálnu praktiku) a okrem zložky zjavne sexuálneho charakteru obsahujú aj inú podstatnú (v tomto prípade potenciálne humornú) zložku, je podľa prvostupňového súdu potrebné skúmaním všetkých okolností konkrétneho prípadu zistiť, ktorá z týchto zložiek bola skutočným dôvodom prechovávaní, resp. šírenia predmetného videosúboru. V danom prípade pritom z výpovedí obžalovaného ako aj svedkov (pokiaľ sa k veci vedeli vyjadriť) v podstate vyplýva, že všetky zúčastnené osoby považovali rozširovanie

video za smiešne (humorné), nie za pornografické, pričom obsah videosúboru prehratého na hlavnom pojednávaní nenasvedčuje neprijateľnosti takého vysvetlenia. Zároveň platí, že v konaní nebola preukázaná žiadna skutočnosť, ktorá by čo len nasvedčovala tomu, že motívom šírenia predmetného záznamu zo strany obžalovaného bol jeho pornografický charakter, resp. explicitne sexuálna zložka (inými slovami, že by súbor šíril na sexuálne účely tak, ako to predpokladá § 132 ods. 4 Tr. zákona).

Prvostupňový súd teda po zvážení všetkých okolností prípadu dospel k záveru, že na strane obžalovaného nebol daný čo len nepriamy úmysel rozširovať detskú pornografiu, keďže obžalovaný nevedel a nebol uzrozumený s tým, že rozširuje detskú pornografiu a tým porušuje záujem chránený Trestným zákonom, ktorým v prípade trestného činu podľa § 369 Tr. zákona je záujem spoločnosti na ochrane mravného vývoja a výchovy detí pred rozširovaním detskej pornografie. Tomuto konštatovaniu, okrem už uvedeného, podporne nasvedčujú aj závery vyvoditeľné zo znaleckého posudku a z výpovede znalkyne z odboru psychológia, že u obžalovaného nebola zistená žiadna inklinácia k detskej pornografii a že (prípadné) rozširovanie detskej pornografie vôbec nezodpovedá psychologickému profilu obžalovaného. V tejto súvislosti je relevantná aj tá skutočnosť, že ani ďalšie vykonané dôkazy (register trestov bez záznamu, dva záznamy o priestupkoch, a to na úseku cestnej premávky, resp. za porušenie protipandemických opatrení, pozitívne správy o povesti obžalovaného podané ÚPSVaR Trebišov a Mestom Čierna nad Tisou) nenasvedčujú tomu, že by obžalovaný mal sklon k páchaniu protiprávnej činnosti. Rovnako pri osobnom vnímaní obžalovaného na hlavnom pojednávaní tento pôsobil ako inteligentný, zodpovedný a dôveryhodný mladý človek, ktorému bola samotná povaha prejednávaneho skutku, resp. jeho právna kvalifikácia, neprijemná.

Nad rámec už uvedeného okresný súd v záujme komplexného hodnotenia veci dodáva, že ak rozšírením predmetného videa došlo k zásahu do osobnostných práv osoby v ňom zobrazenej, ide o vec civilnoprávnu, bez nutnosti trestnoprávnej ingerencie, ktorá je ultima ratio ochrany spoločenských vzťahov a individuálnych práv človeka. Vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti voči páchatelovi je namieste v prípade preukázania jeho viny zo spáchania konkrétneho trestného činu v miere nepripúšťajúcej rozumné pochybnosti, k čomu, ako vyplýva z vyššie uvedeného, v tomto prípade nedošlo.

Na základe uvedených skutočností okresný súd, konštatujúc absenciu úmyslu obžalovaného ako obligatórneho znaku skutkovej podstaty trestného činu podľa § 369 Tr. zákona, v dôsledku čoho skutok, pre ktorý bola podaná obžaloba nie je trestným činom, obžalovaného spod obžaloby prokurátora oslobodil podľa § 285 písm. b) Tr. poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresný súd Trebišov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku
- b) obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný
- c) v prospech obžalovaného i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca
- d) poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.