

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 105Nt/18/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123012173
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Turák
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2123012173.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava predsedom senátu JUDr. Michalom Turákom, v trestnej veci odsúdenej G. Q., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom A., Š. K. XX, o žiadosti odsúdenej o zhladenie odsúdenia, dňa 31.10.2023, takto

rozhodol:

Podľa § 92 ods. 1 písm. b), ods. 4 Trestného zákona G. Q., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom A., Š. K. XX, ktorá bola odsúdená

- rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 1T/54/2009 zo dňa 08.12.2009, právoplatným dňa 24.12.2009 na trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov nepodmienečne, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, z ktorého bola podmienne prepustená uznesením Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 4Pp/35/2014 zo dňa 11.07.2014, právoplatným dňa 11.07.2014,

- rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 7T/20/2011 zo dňa 19.04.2011, právoplatným dňa 19.04.2011 na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace nepodmienečne, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, z ktorého bola podmienne prepustená uznesením Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 4Pp/35/2014 zo dňa 11.07.2014, právoplatným dňa 11.07.2014, sa odsúdenia zhladzujú.

odôvodnenie:

Odsúdený G. Q. (ďalej len „odsúdená“) písomným podaním osobne podaným Okresnému súdu Trnava (ďalej len „okresný súd“) dňa 29.06.2023 žiadala zhladenie odsúdenia uvedeného vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 469 veta prvá Trestného poriadku o zhladení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov uvedeného v § 4 ods. 2; pred uplynutím doby uvedenej v § 92 ods. 1 Trestného zákona môže podať žiadosť o zhladenie odsúdenia len odsúdený.

Podľa § 470 ods. 1 Trestného poriadku o zhladení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

Podľa § 92 ods. 1 písm. b) Trestného zákona súd môže zhladiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 4 veta prvá Trestného zákona doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmienne prepusteného a podmienne prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmienne prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu.

Okresný súd sa oboznámil so spismi Okresného súdu Trnava, sp. zn. 7T/20/2011, Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 4Pp/35/2014, s výpisom z registra trestov, registra priestupkov, správami o povesti vypracovanými Mestským úradom Trnava, Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Trnave - odbor kriminálnej polície, Obvodným oddelením Policajného zboru Trnava.

Z pripojených spisov okresný súd zistil, že odsúdená bola odsúdená rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 1T/54/2009 zo dňa 08.12.2009, právoplatným dňa 24.12.2009 pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody vo 5 (päť) rokov nepodmienečne, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, z ktorého bola podmiennečne prepustená uznesením Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 4Pp/35/2014 zo dňa 11.07.2014, právoplatným dňa 11.07.2014, pričom dňom 12.07.2016 sa v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody osvedčila zo zákona. Taktiež bolo odsúdenej uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou a bol zrušený výrok o treste uloženom odsúdenej trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 4T/40/2009 zo dňa 19.06.2009, právoplatným dňa 10.07.2009.

Rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 7T/20/2011 zo dňa 19.04.2011, právoplatným dňa 19.04.2011, bola odsúdená uznaná vinnou z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a bol jej uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace nepodmienečne, na výkon ktorého bola zaradená do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, z ktorého bola podmiennečne prepustená uznesením Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 4Pp/35/2014 zo dňa 11.07.2014, právoplatným dňa 11.07.2014, pričom dňom 12.07.2016 sa odsúdená v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody osvedčila zo zákona.

Vo veci vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 1T/54/2009 odsúdená na výkon trestu nastúpila dňa 21.08.2010. Odsúdenej začala plynúť rozhodná doba pre zahľadanie odsúdenia po výkone trestu odňatia slobody, resp. v tejto trestnej veci dňom, kedy bola odsúdená podmiennečne prepustená z výkonu trestu, t. j. 11.07.2014, a preto okresný súd sledoval rozhodnú dobu od 11.07.2014 do 11.07.2019.

Na základe vykonaného dokazovania okresný súd zistil, že sa odsúdená v uvedenom období nedopustila žiadnej trestnej činnosti. Odsúdená tak podľa názoru okresného súdu svojím správaním splnila zákonné podmienky uvedené v citovanom ustanovení § 92 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, keď viedla nepretržite riadny život po dobu piatich rokov po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody.

V prípade odsúdenia odsúdenej v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 4T/40/2009, tu dochádza k zahladeniu jeho vykonaním. Ustanovenie Trestného zákona síce uvádza len „trest odňatia slobody“ bez bližšej špecifikácie, z čoho by bolo možné vyvodzovať to, že zahľadanie je možné vo všetkých jeho formách, ktoré upravuje Trestný zákon, avšak v prípade trestu odňatia slobody s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu (čo samo o sebe napovedá o tom, že takýto trest nie je primárne spojený s jeho výkonom) Trestný zákon v ďalších svojich ustanoveniach špecifikuje podobnú fikciu neodsúdenia ako u zahľadania. Ide o tzv. osvedčenie, kedy sa na páchatela hľadí rovnako, ako keby nebol odsúdený.

Odsúdená preukázateľne vo vzťahu k trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 4T/40/2009 nevykonávala trest odňatia slobody. Preto prichádzalo do úvahy odstránenie negatívnych dôsledkov spojených s predmetným odsúdením len formou osvedčenia. Je to odôvodnené tým, že pri takýchto trestoch odsúdených páchatel'ov okresný súd osvedčuje ex offo, t. j. z úradnej povinnosti i bez návrhu.

Naviac uvedený podmiennečný trest odňatia slobody, ktorý bol odsúdenej uložený, bol neskôr súdom zrušený pri uložení súhrnného trestu v nasledujúcej trestnej veci (trest vo veci vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 4T/40/2009 bol zrušený vo veci vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 1T/54/2009). To samo o sebe vylučuje v zmysle platnej právnej úpravy nadväzujúce

rozhodnutie okresného súdu ohľadom osvedčenia, či neosvedčenia odsúdenej, ako aj zahladenie takéhoto odsúdenia.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, a to do 3 (troch) pracovných dní od oznámenia uznesenia. Oznámením uznesenia sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť, alebo doručením rovnopisu uznesenia. Sťažnosť sa podáva na tunajšom súde, rozhodovať o nej bude Krajský súd v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.