

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9C/37/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6611218236
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2012:6611218236.2

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35724803, Údernícka 5, 851 01 Bratislava, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanej Y. F., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom T. H. XX, XXX XX T. H., štátny občan Slovenskej republiky, zastúpený opatrovníkom J. X., A. I. L. N., v konaní o zaplatenie 111,88 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie o zaplatenie 111,88 Eur s príslušenstvom **z a s t a v u j e .**

Daňový úrad Bratislava V **v r á t i** na účet žalobcu súdny poplatok 9,87 Eur.

Žalovanej náhradu trov konania voči žalobcovi **n e p r i z n á v a.**

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podal na Okresnom súde Lučenec dňa 16.12.2011 žalobu o zaplatenie 111,88 Eur s príslušenstvom.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 21Ro/492/2011-36 zo dňa 16.01.2012. Platobný rozkaz musel byť zrušený uznesením č.k. 9C/37/2012-52 zo dňa 11.04.2012, pretože sa ho nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanej

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 25.04.2012. Žalobca pred otvorením pojednávania zobral žalobu v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Pretože žalobca zobral žalobu späť pred otvorením prvého pojednávania, k tomu, aby súd mohol konanie účinne zastaviť, nebol potrebný súhlas žalovaného.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie žalovaného vzala späť žaloba, ktorá bola podaná dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania žalovaný.

Žalovanej trovy konania nevznikli, preto súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 O.s.p. tak, že žalovanej náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznáva.

Pretože žaloba bola zobrať späť pred otvorením prvého pojednávania podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov. Žalobcovi bude vrátený súdny poplatok zo žaloby, ktorý zaplatil vo výške 16,50 Eur v kolkoch. Vrátený mu bude súdny poplatok prostredníctvom príslušného daňového úradu, krátený o 6,63 Eur, teda 9,87 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.