

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 8PP/38/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112010407  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Manduch  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2012:3112010407.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci vedenej proti odsúdenému N. K., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom U. N. č. XX t. č.

vo výkone trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 25.04.2012 v ÚVTOS Dubnica nad Váhom samosudcom JUDr. Mariánom Manduchom takto

### rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 66 odsek 1, 2 Tr. zákona súd návrh odsúdeného N. K., nar. X.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Dňa 06.03.2012 bola Okresnému súdu Trenčín doručená žiadosť odsúdeného N. K. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorú odôvodnil predovšetkým tým, že doterajšia dĺžka výkonu trestu mu bola dostatočným ponaučením, aby ďalej nepáchal trestnú činnosť, je presvedčený, že svojim správaním preukázal nápravu a po prepustení sa chce plnohodnotne zapojiť do spoločenského života a riadne sa starať o rodinu.

N. K. bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 29.05.2009 sp. zn. 2T/33/2009 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Na výkon trestu nastúpil odsúdený dňa 26.01.2010 a ukončil ho dňa 25.07.2010.

Následne nastúpil na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia uložený mu pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 15.01.2007 sp. zn. 2T/59/2008 v spojení s uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 24.03.2010 sp. zn. 2T/59/2008. Na výkon trestu nastúpil odsúdený dňa 25.07.2010 a ukončil ho dňa 25.07.2011.

Následne nastúpil na výkon úhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia uložený mu pre prečin neoprávneného vyrobienia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona a iné rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 23.06.2010 sp. zn. 1T/54/2010 ktorého predpokladaný koniec má mať dňa 25.01.2013.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie od 25.07.2011.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom zo dňa 02.03.2012 je zrejmé, že odsúdený výkon trestu nastúpil dňa 26.01.2010 zo slobody predvedením do ÚVV Nitra a odtiaľ bol eskortovaný dňa 16.02.2010 na ďalší výkon trestu do ÚVTOS Sučany. Bol 1 krát disciplinárne odmenený formou pochvaly za výkon prác pre ústav - dlhodobé zúčastňovanie sa na upratovacích a čistiacich prácach. Okrem toho sa však dopúšťal aj priestupkov voči ústavnému poriadku. Bol dvakrát disciplinárne potrestaný formou umiestnenia do uzavretého oddielu v mimopracovnom čase na dobu 5 a 3 dní za provokáciu a hanlivé urážanie spoluodsúdeného a za bitku so spoluodsúdeným. Za nezdržiavanie sa na pridelenom mieste na pracovisku bol 1 krát disciplinárne potrestaný formou umiestnenia do uzavretého oddielu v mimopracovnom čase na dobu 2 dní. Z dôvodu výrazných zmien správania menovaného mu bola dňa 29.07.2011 zmenená diferenčná skupina z „B“ na „C“. Dňa 09.08.2011 bol eskortovaný na ďalší výkon trestu do tunajšieho ústavu. Po absolvovaní pobytu na nástupnom oddiele, kde si osvojil denný režim, ako i ústavný poriadok, bol umiestnený do kolektívu odsúdených s diferenčnou skupinou „C“. V správaní a vystupovaní má odsúdený veľké nedostatky. Máva problémy s dodržiavaním denného režimu a ústavného poriadku. V kolektíve odsúdených je jeho správanie konfliktné. Bol 1 krát disciplinárne potrestaný formou umiestnenia do uzatvoreného oddielu v mimopracovnom čase na dobu 5 dní za úmyselné poškodenie dverí v miestnosti určenej na fajčenie. Za fyzický konflikt so spoluodsúdeným bol 1 krát disciplinárne potrestaný formou umiestnenia do uzavretého oddielu v mimopracovnom čase na 5 dní. Vo svojich osobných veciach si udržiava priemerný poriadok, zásady osobnej a kolektívne hygieny dodržiava. Odsúdený je pracovne zaradený na RŠO, kde ručne šije obuv. Nadriadenými je hodnotený ako slabý pracovník s negatívnym prístupom k práci, pričom má tendencie nezdržiavať sa na pridelenom pracovnom mieste a nevenovať sa práci. V mimopracovnej činnosti je pasívny, nevyvíja žiadne zmysluplné aktivity. Preferuje sledovanie TV, pasívny oddych, hranie spoločenských hier - kariet. Do pomocných prác pri udržiavaní čistoty a poriadku vo vonkajších priestoroch ubytovne sa zapája len na priamy príkaz. Je v nepravidelnom kontakte s priateľkou formou korešpondencie. S primárnou rodinou sa kontaktuje iba sporadicky. Nárokovú návštevu si uplatnil iba 1x, aj to v predchádzajúcom ústave. Možno konštatovať, že rodina prejavuje v rámci svojich možností a schopností veľmi slabý záujem participovať na resocializačnom procese odsúdeného. Priateľka prejavuje lepší záujem na resocializácii, viackrát mu v listoch adresovala to, aby prehodnotil zmenu svojho správania. Ciele programu zaobchádzania ktoré mu boli stanovené, sa menovanému nedarí plniť. Nedostatky sa vyskytujú hlavne v oblasti edukácie a pracovného zaradenia. Po súčasnú dobu výkonu trestu bol 1x disciplinárne odmenený a 5x disciplinárne potrestaný. Riziko sociálneho zlyhania je u odsúdeného vysoké, na základe toho bola resocializačná prognóza vyhodnotená ako nepriaznivá. Pred výkonom trestu mal problémy so zamestnaním, dlhodobo pretrvávali vážne finančné problémy, taktiež problémy s alkoholom, recidíva je 4/0. Odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a toto sa neodporúča.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a zo skráteného výpisu klienta vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 7-krát súdne trestaný pre rôznorodú trestnú činnosť, pričom v dvoch prípadoch sa naňho hľadí akoby nebol odsúdený.

Odsúdený na verejnom zasadnutí zotrval na podanej žiadosti.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí zotrval na písomnom hodnotení, s tým, že od vypracovania hodnotenia nenastala žiadna zmena.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vzhľadom hodnotenie ústavu.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od

neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Samosudca po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým so žiadosťou odsúdeného o podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov uvádza, že u odsúdeného je síce splnená formálna podmienka pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie žiadosti o podmiennečné prepustenie), ale vzhľadom k preukázanej trestnej minulosti odsúdeného, ktorý sa opakovane dopúšťal rôznorodej trestnej činnosti, vzhľadom na charakter tejto trestnej činnosti, a tiež s prihliadnutím na resocializačnú prognózu, ktorá je v nadväznosti na vysoké riziko sociálneho zlyhania nepriaznivá, nie je u neho splnená materiálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko podmiennečné prepustenie je namieste len vtedy, keď vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy.

Samosudca s poukazom na tieto zistené skutočnosti a tiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorý vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného N. K. nie je daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.