

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 10C/77/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123240466
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4123240466.1

Uznesenie

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľov: 1/ A. B. C., narodený XX.X.XXXX, 2/ D. C., narodená XX.X.XXXX, 3/ Lucia Lisá, narodená XX.X.XXXX a 4/ C. C., narodený XX.X.XXXX, všetci bytom E. XXX/ X, C., proti žalovaným: 1/ D. C., narodená XX.X.XXXX a 2/ F. G., narodený XX.X.XXXX, obaja bytom C. XXXX/XX, F., H. I., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Žalovaným 1/ a 2/ sa ukladá, aby sa nepribližovali k navrhovateľom 1/ až 4/ na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov okrem úkonov trestného a občianskoprávneho konania.

II. Žalovaným 1/ a 2/ sa ukladá, aby sa zdržali kontaktovania navrhovateľov 1/ až 4/ prostredníctvom písomnej, elektronickej komunikácie (vrátane komunikácie na sociálnych sieťach a elektronickej pošty) a telefonickej komunikácie.

III. Navrhovatelia 1/ až 4/ majú proti žalovaným 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

IV. Navrhovatelia 1/ až 4/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť Slovenskej republike cestou Okresného súdu Nitra súdny poplatok z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia 33 eur do 3 dní od doručenia tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ 1/ podal na Okresný súd Nitra návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým požadoval, aby súd nariadil žalovaným 1/ a 2/, aby sa nepribližovali k nemu a k jeho deťom D., C. a C., ktorých on zastupuje na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov okrem úkonov trestného a občianskoprávneho konania a aby im uložil, aby sa zdržali ich kontaktovania prostredníctvom písomnej, elektronickej komunikácie (vrátane komunikácie na sociálnych sieťach a elektronickej pošty) a telefonickej komunikácie.

2. Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že dňa 8.9.2019 zahynula jeho manželka A. E. C. tak, že si ľahla na železničnú trať, na čo prišlo k zrážke s prichádzajúcim vlakom, ktorý jej spôsobil smrteľné devastačné poranenia. Na Krajskom riaditeľstve PZ sa viedlo v tejto veci trestné stíhanie, ktoré bolo zastavené s odôvodnením, že skutok nie je trestným činom. Jednoznačne bolo preto preukázané, že na smrti manželky nemá žiadne zavinenie on a ani žiadna iná osoba. Celá táto rodinná tragédia poznamenala jeho a ich maloleté deti D., C. a C.. Až na pohrebe manželky spoznal žalovanú 1/, ktorá je sesternicou jeho manželky a žalovaného 2/, ktorý je jej druhom. Po pohrebe začal z ich strany niekoľkoročný útok na neho a jeho deti, pri ktorom bol z ich strany vykresľovaný pred deťmi ako zodpovedný za smrť ich mamy, psychopat, zlý, nevyrovnaný človek, schopný im ublížiť. Ich ataky, SMS správy, telefonáty a udania na prokuratúre, list jeho bývalej priateľke, ataky na jeho brata, jeho bývalú manželku, jeho rodičov a všetkým jeho rodinným známym nemajú konca. V množstve správ vysvetľujú ako ho chcú dostať do vedenia a podieľať sa na výchove detí. V každej správe cítia ich nevraživosť. Vyjadrovali sa v nich, že jemu a jeho

rodine nikdy nedajú pokoj. Rovnako aj jemu adresovali množstvo správ, kde sa mu vyhrážali, že pre krivú výpoveď o noci 8.9.2019 skončí vo vezení. Žiadal ich, aby ho nekontaktovali a dali jeho rodine pokoj, ale neúspešne. Posledný incident sa stal dňa 4.6.2023 o 16:44 hod. kedy sa pokúšali neoprávnené vniknúť do ich domácnosti a domáhali sa stretnutia s deťmi a až potom ako zavolať políciu odišli. Deti sa ich boja a nechcú sa s nimi stretnúť a on ich želanie rešpektuje. Nevhodné správy vypisujú aj jeho dcéru navrhovateľke 2/. V správach ho urážajú, zastrašujú deti a označujú ho rôznymi pomenovaniami, hoci ho vôbec nepoznajú, pretože sa s nimi až do pohrebu manželky nestýkal. Pre toto ich nevysvetliteľné konanie má dôvodnú obavu o svoje zdravie, zdravie svojich detí a celej rodiny. Celá rodina ich neustálymi atakmi psychicky veľmi trpí. Ďalšie protiprávne ataky sa stali, keď dcéra C., navrhovateľka 3/, dostala od žalovanej 1/ správu v duchu zastrašovania, urážania a neustáleho prenasledovania a napriek jeho predošlej písomnej žiadosti, aby rodinu nekontaktovala, jej poslala dňa 24.3.2023, v deň jej narodenín, ďalšiu správu, po ktorej sa nervovo zrútila, pokúsila sa o samovraždu užitím väčšieho množstva liekov a skokom z mosta do rieky, na čo bola hospitalizovaná v nemocnici a následne na detskej psychiatrii a pracovníčke ÚPSVaR Nitra povedala, že spúšťačom bola správa od žalovanej 1/. Dňa 25.4.2003, v deň narodenín druhej dcéry D., navrhovateľky 2/, prišli obaja žalovaní pred jej školu, dožadovali sa stretnutia s ňou a boli aj za riaditeľkou, napriek tomu, že im vo vestibule školy povedala, že sa s nimi nechce rozprávať. Mali nevhodné poznámky na jej a jeho adresu, v podobe zastrašovania, urážania a oznámenia, že „jej tatina“ chcú dostať do basy, že ich chcú vychovávať oni a nedajú im pokoj. Dňa 26.4.2023 dva dni pred meninami jeho bývalej priateľky A. J. K. ju žalovaná 1/ navštívila v práci a dala jej list, v ktorom ho ohovárala, gratulovala jej, že sa jej podarilo od neho odísť, uvádzala, že ho chce dostať do basy, ukradnúť mu deti a nedá nikdy jeho rodine pokoj. Žalovaní podali na neho aj trestné oznámenie a až z vyšetrovacieho spisu sa mu podarilo zistiť ich adresy a obrátiť sa na súd s návrhom na ochranu osobnosti. Okrem tohto podnikol voči nim aj trestnoprávne kroky a obrátil sa na prokuratúru a políciu. Návrh podal v záujme ochrany psychického zdravia jeho detí a jeho samotného a keďže neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov, nepodal návrh vo veci samej a ani nenavrhuje, aby im súd takúto povinnosť uložil. K návrhu pripojil uznesenie polície, emaily, SMS správy, WhatsApp správy, komunikáciu na sociálnych sieťach, správy z FN Nitra, list, správu z ÚPSVaR v Nitre a rozhodnutia Okresnej a Krajskej prokuratúry Nitra a jeho odvolanie.

3. Z uznesenia Krajského riaditeľstva policajného zboru v Nitre zo dňa 31.12.2019 vyplýva, že dňa 8.9.2019 v čase o 05:05 hod. došlo k zrazeniu a na následky devastačného zranenia hlavy k usmrtieniu manželky navrhovateľa 1/ a matky navrhovateľov 2/ až 4/ A. E. C. tým spôsobom, že menovaná ležala pred prichádzajúcim vlakom hlavou na koľaji a telo mala mimo koľajiska, rušňovodič po spozorovaní osoby použil rýchločinné brzdenie a zvukové znamenie, ale pre krátku vzdialenosť nedokázal zabrániť stretu vlaku s p. C.. Trestné konania začaté za prečin usmrtienia bolo zastavené, pretože tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci, pretože po vyhodnotení všetkých dôkazov dospel poverený príslušník PZ k záveru, že nebolo zistené zavinenie inou osobou. V konaní bol vypočutý navrhovateľ 1/ a brat p. C., J. L., ktorý navrhol navrhovateľa 1/ ešte dopytovať k nezrovnalostiam, čo poverený príslušník PZ nepovažoval za potrebné a pre účely trestného konania za nepodstatné s odôvodnením, že navrhovateľ 1/ bol toho dňa v zjavnom šoku z toho, že mu zomrela manželka a komunikácia s ním bola komplikovaná.

4. Z WhatsApp správ žalovanej 1/, ktorá je sesternicou p. C. adresovaných navrhovateľovi 1/ dňa 29.11.2022, 8.12.2022, 24.12.2022, 4.1.2023, 2.6.2023, 3.6.2023, 5.6.2023, 18.8.2023, 19.8.2023, jej listu adresovaného bývalej priateľke navrhovateľa 1/ A. J. K. a z emialu žalovaného 2/, ktorý je jej druhom žalovanej 1/ zo dňa 7.8.2022 adresovaného navrhovateľovi 1/ a z WhatsApp správ žalovanej 1/ adresovaných navrhovateľke 2/ dňa 14.4.2022, 10.5.2022, 16.5.2022, 5.9.2022, 29.11.2022, 25.3.2023, 2.6.2023 vyplýva, že navrhovateľa 1/ vykresľujú ako osobu, ktorá je zodpovedná za smrť svojej manželky a matky navrhovateľov 2/ až 4/, označujú ho za človeka, ktorý nie je schopný vychovávať svoje deti, vyhrážajú sa mu, že ho dostanú do vezenia a deti budú vychovávať oni, že nedajú pokoj celej jeho rodine, ohovárajú ho pred jeho bývalou priateľkou a inými osobami, obviňujú ho z toho, že bráni v kontakte detí s príbuznými z matkinej strany, ktoré vyhrážky rozšírili už aj na navrhovateľku 2/, ktorá nie je plnoletá, ktorú navštívili v škole a kontaktovali v tej súvislosti aj riaditeľku školy, hoci sa s nimi nechcela stretnúť a ani na ich správy nereaguje.

5. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra zo dňa 16.1.2023 vyplýva, že žalovaní podali v tej súvislosti na navrhovateľa 1/ trestné oznámenie a preto bolo na žiadosť Okresnej prokuratúry Nitra vykonané šetrenie v rodine navrhovateľa 1/, ktorú nemali do ich žiadosti dňa 11.11.2022 v evidencii.

Počas šetrenia navrhovateľ 1/ dňa 2.12.2022 uviedol, že ich traumatizuje žalovaná 1/, ktorá je príbuznou matky detí, ktorú pred smrťou matky on a deti prakticky ani nepoznali, domnieva sa, že bráni stretávaniu sa detí s príbuznými z matkinej strany, čo nie je pravda. Uvedené tvrdenia potvrdila aj navrhovateľka 3/ a vyjadrila sa tak aj navrhovateľka 2/. Dňa 4.1.2023 sa navrhovateľ 1/ dostavil na ich oddelenie opäť, pretože ich príbuzná opäť atakovala, dostavila sa pred ich rodinný dom a neprimerane ho osočovala. Zo záveru správy vyplýva, že otec detí má osobnostný potenciál a snahu riešiť a zvládať krízové situácie vyskytujúce sa v rodine a živote jeho detí, má citlivý prístup k prežívaniu jeho detí, dokáže rozpoznať ich potreby a zároveň ich naplňať, rodine je ale aj napriek tomu potrebné poskytnúť, proti čomu otec nenamietal, pričom zo zistení vyplývalo aj to, že konaním oznamovateľky žalovanej 1/ je rodina a hlavne mal. deti vystavené negatívnym situáciám, čím môžu byť emočne ohrozené.

6. Z prijímacej správy zo dňa 19.4.2023 a prepúšťacej správy zo dňa 12.5.2023 psychiatrickej kliniky FN Nitra vyplýva, že navrhovateľka 3/ bola hospitalizovaná v nemocnici od 19.4.2023 do 12.5.2023 pre intoxikáciu liekmi v suicidálnom úmysle, prvýkrát bola hospitalizovaná pre depresívnu poruchu správania v období 09-10/2022, k zhoršeniu stavu prišlo podľa jej vyjadrenia posledný mesiac, čo vyplýva z prijímacej správy, pričom za zlomový bod navrhovateľka 3/, označila deň jej narodenín dňa 24.3., kedy jej napísala mamina sesternica k narodeninám, ona to nechcela, mala zákaz priblíženia.

7. Z rozhodnutia Okresnej prokuratúry Nitra zo dňa 20.6.2023, odvolania navrhovateľa 1/ proti tomuto rozhodnutiu a rozhodnutia Krajskej prokuratúry Nitra zo dňa 17.7.2023 vyplýva, že navrhovateľovi 1/ neboli poskytnuté údaje z trestného spisu o identite oznamovateľov trestného oznámenia.

8. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. g) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

12. Navrhovateľ 1/, ktorý je zároveň jediným zákonným zástupcom mal. detí, ktoré sú navrhovateľmi 2/ a 4/, pretože ich matka už zomrela, požaduje, aby súd nariadil žalovaným 1/ a 2/ neodkladným opatrením, aby sa na vzdialenosť 50 metrov nepribližovali k nemu a jeho deťom a aby ich nekontaktovali písomne, elektronicky (vrátane komunikácie na sociálnych sieťach a elektronickej pošty) a telefonicky.

13. Keďže žalovaní nemajú bydlisko v Slovenskej republike, súd prioritne skúmal, či má vo veci právomoc konať a rozhodnúť podľa § 161 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že táto je daná podľa oddielu 2 článku 7 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, pretože miesta, kde došlo ku skutočnostiam zakladajúcim nárok navrhovateľov, sa nachádzajú na území Slovenskej republiky (Lužianky, Nitra) a v obvode Okresného súdu Nitra a tak je súd na rozhodnutie vo veci aj príslušný.

14. Neodkladným opatrením sa dočasne upravujú pomery strán, pričom táto úprava pomerov musí byť naliehavá a potrebná. Musia byť kumulatívne splnené všetky podmienky pre jeho nariadenie. Nárok navrhovateľov musí byť osvedčený, taktiež musí byť aspoň osvedčená potreba dočasnej úpravy pomerov strán alebo obava z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia. Súd skúma tiež primeranosť zásahu neodkladným opatrením, pretože neodkladným opatrením by nemalo dochádzať k zásahu do práv nad nevyhnutnú mieru.

15. Navrhovatelia požadujú, aby súd nariadil neodkladné opatrenie na ochranu ich života a zdravia, pričom súd mal z predložených listinných dôkazov osvedčené, že ich návrh je v celom rozsahu dôvodný a je potrebné podľa § 325 ods. 1 CSP bezodkladne upraviť pomery navrhovateľov navrhnutým

neodkladným opatrením. V konaní bolo osvedčené, že žalovaní 1/ a 2/ od novembra 2022 do augusta 2023 navrhovateľovi 1/ a jeho maloletým dcéram, navrhovateľkám 2/ a 3/, adresovali správy, v ktorých navrhovateľa 1/ obviňujú z tohto, že je zodpovedný za smrť svojej manželky a matky navrhovateľov 2/ až 4/, ohovárajú ho pred jeho bývalou priateľkou a inými osobami, zastrážujú ho, obviňujú ho z tohto, že bráni v kontakte detí s príbuznými z matkinej strany a vyhrážajú sa mu, že ho dostanú do velenia, nedajú pokoj celej rodine a budú vychovávať jeho deti. Svoje vyhrážky rozšírili už aj na navrhovateľky 2/ a 3/, ktoré nie sú plnoleté, posielajú im správy, ktoré v prípade navrhovateľky 3/ boli spúšťačom jej suicidálneho úmyslu, navrhovateľku 2/ navštívili v jej škole, kde kontaktovali aj riaditeľku školy, hoci sa s nimi navrhovateľka 2/ nechcela stretnúť. Z uznesenia príslušníka PZ a správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra bolo pritom osvedčené, že navrhovateľ 1/ nenesie žiadnu zodpovednosť za smrť svojej manželky, nebráni deťom v kontakte s najbližšími manželkinými príbuznými, matkou a bratom jeho manželky, s ktorými ani žalovaní nie sú dlhšie v kontakte, navrhovateľ sa riadne o deti stará a naopak konaním žalovanej 1/ sú deti vystavované negatívnym situáciám, čím môžu byť emočne ohrozované. Neodkladné opatrenie má preventívnu funkciu a chránenej osobe má byť v odôvodnených prípadoch poskytnutá okamžitá a efektívna súdna ochrana ak existujú závažné dôvody sa domnievať, že je ohrozený jej život, telesná alebo sexuálna integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Právo na ochranu života a zdravia osoby, ktoré je násilníkom ohrozovaná, má absolútnu povahu a preto je toto opatrenie vydávané v jej záujme. Pretože súd mal za osvedčené, že podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. g) a h) CSP sú splnené, uložil žalovaným, aby sa zdržali kontaktovania navrhovateľov 1/ až 4/ prostredníctvom písomnej, elektronickej komunikácie (vrátane komunikácie na sociálnych sieťach a elektronickej pošty) a telefonickej komunikácie a aby sa k nim nepriblížili na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov, ktorá je vyhovujúca jednak pre ochranu telesnej integrity navrhovateľov a zároveň pre jej dodržanie zo strany žalovaných okrem úkonov trestného a občianskoprávneho konania.

16. Navrhovanú vzdialenosť 50 metrov považoval súd za neprimerane veľkú, ktorá by v reálnom živote mohla medzi dotknutými osobami spôsobovať problémy, keďže žalovaní by ani nemuseli vedieť, že navrhovatelia sa nachádzajú od nich vo vzdialenosti menšej ako 50 m a preukazovanie takejto skutočnosti by bolo náročné. (viď aj uznesenie Krajského súdu v Nitre zo dňa 13.5.2022 č.k. 7Co/37/2022–49 v obdobnej veci)

17. Hoci neoprávnené zásahy trvali dlhšie obdobie, v konaní bolo osvedčené, že navrhovateľ 1/ sa počas tohto obdobia pokúšal žalovaných 1/ a 2/ identifikovať pre účely civilného procesu, pričom posledné správy boli zasielané v septembri 2023 a konanie bolo začaté a októbri 2023 a preto nejde o také dlhé časové obdobie, ktoré by vylučovalo aktuálnosť a odôvodnenosť obáv navrhovateľov v čase podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

18. Nariadené neodkladné opatrenie nie je ani neprimerané vo vzťahu k žalovaným 1/ a 2/, pretože žalovaná 1/ nie je najbližšou príbuznou navrhovateľom, je sesternicou p. C., s ktorou do jej smrti neudržiavala jej rodina žiadne kontakty a žalovaný 2/ k nim nie je v žiadnom pomere a kým sa s nimi mal. navrhovatelia 2/ až 4/ odmietajú stýkať, s najbližšími príbuznými z matkinej strany sa stýkajú. Žalovaní sa síce štylizujú do pozície ochrancov rodiny z matkinej strany, ale aj podľa ich vlastného tvrdenia s nimi nie sú dlhšiu dobu v žiadnom kontakte a zostali vo svojom „boji“ za spravodlivosť osamotení.

19. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

20. Pretože je predpoklad, že týmto neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, súd podľa § 336 ods. 1 CSP neuložil navrhovateľom povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej.

21. Týmto rozhodnutím sa konanie končí a preto súd podľa § 262 os. 1 CSP rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Navrhovatelia 1/ až 4/ boli v konaní úspešní a preto im súd priznal nárok na náhradu trov proti neúspešným žalovaným 1/ a 2/ podľa § 255 ods. 1 CSP spoločne a nerozdielne, o výške ktorých rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti tohto uznesenia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22. Navrhovatelia 1/ až 4/ nezaplatili súdny poplatok za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a preto im súd uložil túto povinnosť vo výške 33 eur podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov a položky č. 1 písm. c/ Sadzobníka súdnych poplatkov Slovenskej republiky cestou Okresného súdu Nitra do 3 dní od doručenia tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti výroku I. až III. toho uznesenia je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.

Proti výroku IV. toho uznesenia nie je možné podať odvolanie.