

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5CoPr/1/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4211899991
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Pribula
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2012:4211899991.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľky: U. F., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. A. XXXX, proti odporcovi: Obec Bátorove Kosihy, zastúpený JUDr. Natáliou Borsosovou, advokátkou so sídlom v Komárne, ul. biskupa Királya 6, o neplatnosť okamžitého skončenia pracovného pomeru, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 23. novembra 2011 č. k. 8Cpr/1/2011-41, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Komárno, ako súd prvého stupňa, určil, že okamžité skončenie pracovného pomeru zo dňa 07.08.2011 dané navrhovateľke, je neplatné. Navrhovateľke nepriznal náhradu trov konania a odporcovi uložil povinnosť zaplatiť titulom súdneho poplatku za návrh 99,50 EUR na účet tunajšieho súdu vedeného v V. pokladnici č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX, KS: XXXX, špecifický symbol: XXXXXXXXXXX, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Rozhodnutie vo veci odôvodnil prvostupňový súd zistením, že dňa 07.08.2011 dal odporca navrhovateľke okamžité skončenie pracovného pomeru podľa § 68 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce s tým, že „kontrolou Vášho počítača, ktorý bol Vám pridelený na vykonávanie pracovných úloh... sa zistilo, že počas pracovnej doby pripravujete letáky a petičné hárky... a porušili ste Vaše povinnosti zamestnanca...“ Navrhovateľka sa podaným návrhom zo dňa 02.09.2011 domáhala, aby súd určil, že okamžité skončenie pracovného pomeru, ktoré jej bolo dané, je neplatné. Súd podanému návrhu vyhovel z dôvodu, že okamžité skončenie pracovného pomeru dané navrhovateľke dňa 07.08.2011 je neplatné, pretože je nejasné a neurčité (nie je uvedené kedy malo dôjsť ku kontrole počítača patriaceho navrhovateľke, preto nie je možné určiť, či okamžité skončenie pracovného pomeru bolo dané navrhovateľke v prekluzívnej lehote). Konštatoval, že len priloženie úradného záznamu zo dňa 23.07.2011 odporcom k vyjadreniu k návrhu je nedostatočné. Jednoznačne nebolo preukázané konanie pripisované navrhovateľke (odporca nevymedzil akého konkrétneho porušenia pracovných povinností sa navrhovateľka mala dopustiť), pretože odporca nevyvrátil tvrdenia, že na počítači, ktorý bol pridelený na výkon práce navrhovateľke, pracovali a aj mali do neho prístup iní zamestnanci odporcu. Právne vec odôvodnil podľa § 68 ods. 1 písm. b) Zák. práce a o trovách konania rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 OSP, keď v konaní úspešnej navrhovateľke nepriznal náhradu trov konania, pretože jej žiadne trovy nevznikli a ani si žiadne neuplatnila. O povinnosti odporcu zaplatiť súdny poplatok rozhodol podľa § 4 ods. 2 písm. d) zák. č. 71/92 Zb.

Proti tomuto rozsudku podal odporca prostredníctvom svojej právnej zástupkyne odvolanie domáhajúc sa zrušenia napadnutého rozsudku a vrátenia veci prvostupňovému súdu na nové konanie a rozhodnutie. S názorom súdu prvého stupňa, že okamžité skončenie pracovného pomeru je nejasné a neurčité nesúhlasil, pretože je v ňom presne vymedzený dôvod, pre ktorý s ňou odporca okamžite skončil

pracovný pomer. Súd prvého stupňa vo veci nevykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom na spoľahlivé posúdenie tejto veci, preto podľa jeho názoru bol rozsudok vynesenej predčasne, bez spoľahlivého zistenia skutkového stavu veci, keď súd neskúmal podstatu a rozsah porušenia pracovnej disciplíny navrhovateľkou, no napriek tomu tvrdí, že jej konanie nie je možné považovať za závažné porušenie pracovnej disciplíny.

Navrhovateľka v písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedla, že dôvody odvolania sú nepravdivé, preto navrhla, aby Krajský súd v Nitre odvolanie zamietol.

Odporca v písomnom podaní zo dňa 04.04.2012, prostredníctvom svojej právnej zástupkyne oznámil Okresnému súdu Komárno, že svoje odvolanie z 03.01.2012, podané na súd 05.01.2012 berie späť a konanie o ňom navrhuje zastaviť.

Okresný súd Komárno späťvzatie odvolania odporcu zaslal Krajskému súdu v Nitre, ktorému došlo dňa 13.04.2012.

Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) rozhodol o späťvzatí odvolania v zmysle § 214 ods. 2 OSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania tak, že podľa

§ 207 ods. 3 OSP odvolacie konanie zastavil.

Podľa § 207 ods. 2 OSP dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 207 ods. 3 OSP ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 222 ods. 1 OSP ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Späťvzatie odvolania je dispozitívnym prejavom účastníka, ktorý podal odvolanie a na to nepotrebuje súhlas súdu ani žiadneho účastníka. V predmetnej veci podal odporca odvolanie proti prvostupňovému rozsudku, podané odvolanie ešte pred rozhodnutím odvolacieho súdu vzal späť v zmysle § 207 ods. 2 OSP, nepotreboval k tomu súhlas navrhovateľky ani súhlas odvolacieho súdu, preto odvolací súd podľa § 207 ods. 3 OSP odvolacie konanie zastavil a nemohol sa už zaoberať vecným preskúmaním napadnutého rozsudku.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 a § 146 ods. 1 písm. c) OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, pretože odvolacie konanie bolo zastavené.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.