

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 9CoP/11/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112202879
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Barcajová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2012:2112202879.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci maloletej I. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., A. 3, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Nových Zámkoch, dieťa rodičov: otec H. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., A. XXXX/XX, v konaní zastúpený advokátom Mgr. Andrejom Kelemenom, Šaľa, Hlavná 39, matka B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., A. 3, o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia odovzdaním maloletej do osobnej starostlivosti otca, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Galanta, č.k. 16P/54/2012 - 17, zo dňa 21. februára 2012 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdzuje.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením zamietol návrh otca na vydanie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd prikázal maloletú I. odovzdať do právoplatného skončenia konania vo veci samej do rúk otca s tým, že súd zároveň má zrušiť vyživovaciu povinnosť otca k maloletej určenú rozhodnutím Okresného súdu Galanta v konaní č.k. 16P/163/2011 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava 10CoP/30/2011. Otec maloletej návrh odôvodnil zmenou pomerov na strane dieťaťa, kedy toto žiada otca, aby s ním mohlo žiť v spoločnej domácnosti, čo preukazoval doloženým listom od maloletej. Súd prvého stupňa odôvodnil svoje rozhodnutie poukazom na ust. § 102 ods. 1 OSP a § 75 a nasl. OSP s tým, že nemal preukázané skutočnosti svedčiace potrebe nariadiť predbežné opatrenie spôsobom, akým to navrhoval otec maloletej. Z rozhodnutia Okresného súdu Galanta v konaní 16P/163/2011 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava 10CoP/30/2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.12.2011, vyplýva, že maloleté deti - dvojčičky I. a H. boli ponechané v starostlivosti matky a otcovi bola uložená povinnosť každému z maloletých detí platiť výživné vo výške 100,- eur mesačne. Súd prvého stupňa ustálil, že odo dňa 15.12.2011 sa doposiaľ vedie rozvodové konanie na Okresnom súde v Galante č.k. 15C/44/2011, v ktorom sa zisťujú skutočné pomery rodičov a maloletých detí a vykonávajú sa všetky dostupné dôkazy na tvrdenia rodičov. Za takýto krátky čas nedošlo k takej závažnej zmene pomerov, aby bolo nariadenie predbežného opatrenia odovzdaním dieťaťa dôvodné. Navrhovateľ iný závažný dôvod pre odovzдание dieťaťa ako priložený list maloletej neuviedol. Súd prvého stupňa má z doložených listín osvedčené, že o dieťa je riadne postarané, navštevuje školskú dochádzku v mieste súčasného bydliska, nie je ohrozené na zdraví ani na živote a nie je dôvodné návrhu otca vyhovieť. Súd prvého stupňa poukázal aj na tú skutočnosť, že je dôležité, aby sa utužovali vzájomné citové väzby medzi maloletými dvojčičkami I. a H., ktorí sú spoločne umiestení v bydlisku matky.

Proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa včas podal odvolanie otec maloletej I.. Z odvolania vyplýva, že základom návrhu bol list maloletej, ktorým sa ako dôkazom súd prvého stupňa v dostatočnej miere nezaoberal. Vychádza z toho, že v liste sú popísané problémy s prispôbovaním sa maloletej v novej škole a šikana, problémový vzťah s matkou a túžba dieťaťa vyrastať v známom prostredí. Navrhovateľ uvádza, že navrhol aj dôkazy na podporu svojho tvrdenia výsluchom všetkých zúčastnených a navrhol aj výsluch pracovníčky kolízneho opatrovníka, pričom súd prvého stupňa nevykonal žiaden z týchto dôkazov. Má za to, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté

dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností a dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, na základe čoho odvolateľ žiada, aby odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvého stupňa tak, že nariadi predbežné opatrenie, ktorým zaviaže matku maloletej odovzdať ju do starostlivosti navrhovateľa do právoplatného skončenia konania o rozvode manželstva a zruší povinnosť otca platiť výživné maloletých detí k rukám matky v zmysle uznesenia Okresného súdu Galanta, č.k. 16P/163/2011.

Kolízny opatrovník sa k odvolaniu vyjadril tak, že maloletá I. trávila letné prázdniny 2011 u svojho otca a matku pravidelne navštevovala a stretávala sa so svojím bratom H.. V októbri 2011 maloletá prišla bývať späť k matke a s rodinou pracoval sociálny pracovník kolízneho opatrovníka. Pri rozchode rodičov a následnom odsťahovaní sa matky z adresy trvalého pobytu do iného mesta sa rozhodovanie maloletej o tom, u koho bude bývať, menilo. Kolízny opatrovník považuje napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa za predčasné, bez zadováženia si dôkazných prostriedkov, a to výpovede maloletej. Kolízny opatrovník má za to, že takýto výsluch mal byť vykonaný a názory dieťaťa je potrebné náležite zohľadniť a individuálne posudzovať.

K odvolaniu sa vyjadrila aj matka maloletej, ktorá žiadala, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa potvrdil. Uviedla, že otec maloletej neulahčil tejto prechod do nového prostredia a neumožnil jej adaptovať sa v novom prostredí. Svojím prístupom spôsobuje to, že maloletá mu rozpráva iba o zlých situáciách, keďže sa pýta len na negatívne veci. Situácia popísaná maloletou v liste, ktorá sa udiala v škole, bola len jednorazovou situáciou a maloletá v súčasnosti už medzi spolužiakov zapadla a je v triede obľúbená. Navrhovateľ v súčasnosti absolvuje s deťmi rôzne výlety a výrazne sa im venuje, pričom matka maloletých, keďže v súčasnosti je sama s tromi deťmi, nemá prostriedky na takéto výdavky. Poukázala na skutočnosť, že samotná maloletá menila názory na to, kde bude bývať. V septembri 2011 zostala bývať s otcom v Šali a napokon sa k nej opäť vrátila, čo navrhovateľ vzal ako svoju prehru a to sa odráža opätovne na vzťahu k maloletej. Zdôraznila, že je nežiadúce, aby súrodenci žili oddelene a stretávali sa len sporadicky.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba - účastník konania (§ 201 a § 204 ods. 1 OSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 201 a § 202 OSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie (§ 212 ods. 1 OSP), bez ohľadu na rozsah a dôvody odvolania, prejednal vec bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP), a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je vecne a právne správne. Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie vydal pomerom hlasov 3:0, t.j. jednomyseľne (§ 3 ods. 9 posledná veta zákona č. 757/2004 Z.z.).

Predmetom konania vedeného na súde prvého stupňa je konanie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia odovzdaním maloletej I. do starostlivosti druhého z rodičov podľa ust. § 76 ods. 1 písm. b) OSP.

Podľa § 74 ods. 1 § 102 s použitím OSP pred začatím konania alebo po začatí konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, sa kedykoľvek môžu dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti (§ 36 ods. 1 Zákona o rodine). Súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, zastupovanie maloletého dieťaťa a správa majetku maloletého (§ 28 ods. 1 Zákona o rodine). Do úpravy výkonu rodičovských práv a povinností patrí aj úprava styku s dieťaťom (§ 36 ods. 1, § 25 Zákona o rodine). Ak sa rodičia dohodnú o úprave styku, stane sa táto dohoda súčasťou rozhodnutia. Ak sa rodičia nedohodnú, upraví styk rodičov s dieťaťom súd. Pri rozhodovaní súdu o úprave styku je potrebné starostlivo posudzovať jeho časové vymedzenie a miesto, pričom by sa nemali používať len paušálne hľadiská. Rozhodujúce sú okolnosti na strane dieťaťa: jeho vek, zdravotný stav, denný režim, ako aj okolnosti na strane rodičov: ich vzájomný vzťah, časové, hospodárske možnosti, rodinné pomery,

vzdialenosť medzi bydliskom dieťaťa a rodiča a podobne. Je potrebné prihliadnúť na záujem dieťaťa na stretávaní sa aj s rodičom, vo výchove ktorého sa nenachádza, pričom tento rodič má možnosť osobne sa podieľať na výchove dieťaťa len v čase jeho styku s dieťaťom.

Predbežné opatrenie možno vydať pred začatím konania (§ 74 OSP) alebo po začatí konania (§ 102 OSP). V oboch prípadoch je možné ho vydať z dvoch dôvodov. Jedným je dočasná úprava právnych pomerov účastníkov a druhým je zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Spoločným znakom predbežných opatrení je ich predbežný - dočasný charakter. Znamená to, že sa nimi upravujú pomery účastníkov alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Predbežné opatrenie musí mať preto vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom súdneho konania.

Z obsahu spisového materiálu vyplynulo, že maloleté dieťa po zániku spoločnej domácnosti rodičov je v starostlivosti matky. Uznesením napadnutým odvolaním súd prvého stupňa návrh otca na odovzdanie dieťaťa zamietol z dôvodu, že nie sú dané predpoklady na takýto postup súdu.

Súd prvého stupňa v konaní postupoval správne, keď návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Nariadenie predbežného opatrenia ako špecifického inštitútu pred rozhodnutím vo veci samej musí byť osvedčené pomermi, ktorých úprava neznesie odklad.

Odvolací súd dospel k záveru, že úprava styku otca s dieťaťom formou nariadenia predbežného opatrenia nie je dôvodná a stotožnil sa s odôvodnením rozhodnutia súdom prvého stupňa. Základným prvkom nariadenia predbežného opatrenia je jeho opodstatnenosť z dôvodu, že hrozí nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy a pri starostlivosti o maloleté dieťa je potrebné vziať do úvahy aj okolnosti svedčiacie o tom, že život, zdravie alebo priaznivý vývoj dieťaťa je vážne ohrozený alebo narušený. Okolnosti takéhoto charakteru neboli v konaní preukázané a opodstatnenosť nariadenia predbežného opatrenia nebola tak odôvodnená.

Predovšetkým je potrebné zdôrazniť, že navrhovateľ žiadal o nariadenie predbežného opatrenia podľa ust. § 76 ods. 1 písm. b), pričom z ust. § 75 ods. 5 OSP vyplýva, že v takýchto prípadoch rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. Je nedôvodné a bez opory v právnych predpisoch uvažovať o vykonávaní dokazovania tak, ako to navrhuje navrhovateľ, pričom v nevykonaní dokazovania vzhliada nesprávny postup súdu prvého stupňa.

S poukazom na vyššie uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa ust. § 219 ods. 1 OSP v celom rozsahu potvrdil.

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.