

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6C/11/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3611206819
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Štefanová
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2012:3611206819.3

Uznesenie

Okresný súd Partizánske v právnej veci navrhovateľa Tessile ditta, a.s. so sídlom, IČ: 278 22 117, so sídlom Praha, Ve Studeném 117/5a, PSČ 147 00, Česká republika, zastúpeného advokátskou kanceláriou ACCEPTUM, s.r.o., IČO: 36 863 459, so sídlom Vrútocká 12, 821 04 Bratislava proti odporcovi Q. I., K. O. XX/XXXX, XXX XX O. XX, občanovi Slovenskej republiky, o zaplatenie 37,92 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie sa **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

III. Navrhovateľovi sa vracia súdny poplatok v sume 16,50 € prostredníctvom Daňového úradu Bratislava po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania domáha, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť sumu 37,92 € spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 8,25 % zo sumy 37,92 € od 9.9.2009 do zaplatenia. Tunajší súd vydal vo veci dňa 29.12.2011 platobný rozkaz č.k. 20Ro/591/2011-12, ktorý bol uznesením tunajšieho súdu č.k. 20Ro/591/2011-18 zo dňa 3.2.2012 zrušený pre nemožnosť jeho doručenia odporcovi do vlastných rúk, nakoľko odporca sa dlhodobo zdržiava v Českej republike.

Odporca sa vo veci vyjadril prostredníctvom elektronickej pošty. Uviedol, že už osem rokov žije a pracuje v Českej republike, v Prahe. Z obsahu podania odporcu vyplýva, že požiadal, aby sa predmetné konanie prejednálo v Českej republike.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

V rámci skúmania podmienok konania dospel súd k záveru, že nemá právomoc na prejednanie veci.

6C/11/2012

-2-

Podľa článku 2 bod 1 nariadenia rady (ES) č. 44/2001 z 22. decembra 2000 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len „nariadenie“), ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

Podľa článku 59 bod 1 nariadenia, na určenie, či má účastník bydlisko v členskom štáte, ktorého súdom vo veci napadla žaloba, súd použije právny poriadok svojho štátu.

Podľa článku 3 bod 1 nariadenia, osoby s bydliskom na území členského štátu možno žalovať na súdoch iného členského štátu len na základe princípov upravených v oddieloch 2 až 7 tejto kapitoly.

Podľa § 104 veta prvá O.s.p. ak ide o taký nedostatok konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Z obsahu spisu vyplýva, že odporca, ktorý je občan Slovenskej republiky, dlhodobo žije a pracuje v Českej republike. Pre účely určenia právomoci súdu nie je rozhodujúce štátne občianstvo odporcu, ale len jeho bydlisko, ktoré súd posudzuje podľa vlastného právneho poriadku. Odporca má pre účely určenia právomoci bydlisko v Českej republike. Adresu odporcu zaevidovanú ako jeho trvalý pobyt (C. XX) nie je možné stotožniť s jeho bydliskom, ktorým je miesto, na ktorom sa odporca reálne zdržuje s úmyslom zdržiavať sa tam trvale. Takto určené bydlisko zodpovedá adrese v Českej republike, teda tam kde odporca býva a pracuje už osem rokov. Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že nemá v zmysle vyššie citovaného nariadenia právomoc na prejednanie veci, pričom právomoc na jej prejednanie patrí príslušnému súdu v Českej republike. Súd preto konanie podľa § 104 ods. 1 prvá veta O.s.p., zastavil, nakoľko tento nedostatok podmienky konania nemožno odstrániť (právomoc svedčí cudziemu štátnemu orgánu a nebolo možné vec súčasne postúpiť podľa § 104 ods. 1 druhá veta O.s.p.).

O náhrade trov konania rozhodol súd v zmysle § 146 ods. 1 písm. c), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len zák. č. 71/1992 Zb.) ak poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Súd vrátil navrhovateľovi súdny poplatok za návrh v sume 16,50 €, teda nekrátený súdny poplatok, nakoľko v prejednávanej veci došlo k zastaveniu konania na základe nedostatku právomoci pred prvým pojednávaním.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom Okresného súdu Partizánske písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu

ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
 - ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
 - účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
 - v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
 - sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
 - účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
 - rozhodoval vylúčený sudca,
 - súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
 - konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
 - rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci
- (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).