

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 9C/52/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6423201920
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Valent
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2023:6423201920.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Igorom Valentom v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. B. E., zastúpený v konaní: Špireková & Partners s.r.o., so sídlom Námestie Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom, IČO: 47 232 811, proti žalovanému: F. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. B. E., o žalobe na zaplatenie 500,- € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 500,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 125,- € odo dňa 11.09.2022 do zaplatenia, so 6,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 125,- € odo dňa 11.10.2022 do zaplatenia, so 7 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 125,- € odo dňa 11.11.2022 do zaplatenia a 7 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 125,- € odo dňa 11.12.2022 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou, ktorú podal žalobca na tunajší súd prostredníctvom splnomocneného advokáta 14.07.2023 uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie 500,- € spolu s úrokom z omeškania 5,5 % ročne zo sumy 125,- € odo dňa 11.09.2022 do zaplatenia, 6,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 125,- € odo dňa 11.10.2022 do zaplatenia, s 7 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 125,- € odo dňa 11.11.2022 do zaplatenia a so 7 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 125,- € odo dňa 11.12.2022 do zaplatenia z titulu nesplatennej pôžičky, ktorú žalobca ako veriteľ poskytol žalovanému ako dlžníkovi dňa 18.08.2022.

2. Vo veci súd rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 9C/52/2023-18 dňa 01.08.2023, ktorý platobný rozkaz sa však žalovanému doručiť nepodarilo, a preto v zmysle ustanovenia § 266 ods. 3 CSP, súd vydaný platobný rozkaz Uznesením 9C/52/2023-25 zo dňa 07.09.2023 zrušil.

3. Žalovaný má adresu trvalého pobytu evidovanú v registri obyvateľov Slovenská republika ako MESTO Žiar nad Hronom, súd pre žalovaného preto doručoval písomnosti na túto adresu ako i na adresu súdu známu na adresu F. XX, kde však žalovaný zásielky nepreberal. Súd oznámením o podanej žalobe a v zmysle ustanovenia § 116 ods. 2 Zák. č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) žalobu pre žalovaného doručil oznámením na webovej stránke a úradnej tabuli dňa 26.09.2023.

4. S poukazom na splnenie zákonných podmienok v zmysle ustanovenia § 297 písm. b) CSP súd na prejednanie veci nenariadil pojednávanie, a podľa § 177 ods. 2 CSP v spojitosti s § 219 ods. 3 CSP, len oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a webovej stránke, a to v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením, ktoré vyhlásenie realizoval dňa 02.11.2023.

5. Pred svojím rozhodnutím súd vychádzal z obsahu spisového materiálu, a to podanej žaloby žalobcu (čl. 1-3), predložených listinných dôkazov, a to zmluve o pôžičke uzatvorenej medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom (čl. 6-7), upomienkou na dobrovoľné plnenie pred podaním žaloby (čl. 8) a na základe listinných dôkazov zistil nasledovný skutkový stav veci:

6. Žalobca v postavení veriteľa z titulu pôžičky poskytol žalovanému ako dlžníkovi peňažnú pôžičku vo výške 500,- €, pričom dlžník podpísaním zmluvy o pôžičke potvrdil i prevzatie finančnej sumy 500,- € a súčasne sa zaviazal v zmysle článku 4.1 zmluvy o pôžičke, že pôžičku splatí v štyroch splátkach, každá vo výške 125,- €, splatnými dňa 10.09.2022, 10.10.2022, 10.11.2022 a 10.12.2022 k rukám veriteľa. Žalobca v konaní listinnými dôkazmi deklaroval, že z titulu uzatvorenej zmluvy o pôžičke poskytol pre žalovaného pôžičku a deklaroval i dojednané podmienky zmluvy o pôžičke ako je nielen jej výška, ale i forma splátok zo strany dlžníka v prospech veriteľa.

7. Súd vec právne posúdil:

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka od dlžníka) a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 657 OZ, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 OZ, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočne primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenia veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná európska sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

8. Z dokazovania mal súd za to, že žalobca osvedčil dôvodnosť uplatňovaného nároku pokiaľ sa domáhal voči žalovanému zaplata sumy 500,- € z titulu nesplatenej pôžičky. Žalobca listinnými dôkazmi (zmluva o pôžičke) preukázal, že uzatvoril zmluvu o pôžičke so žalovaným ako dlžníkom, preukázal, že dňa 18.08.2022 reálne odovzdal predmet pôžičky (finančné prostriedky vo výške 500,- €) a súčasne preukázal, akým spôsobom sa zaviazal žalovaný ako dlžník realizovať splatenie pôžičky, ako i to, že neposkytol ani čiastočné plnenie.

Z dokazovania pre súd vyplynula skutočnosť, že zmluvné strany sa dohodli na bezúročnej pôžičke, súčasne z obsahu zmluvy o pôžičke mal súd za preukázané, že zmluvné strany dohodli spôsob akým dlžník pôžičku splatí a žalobca v konaní preukázal, že svoju povinnosť žalovaný ako dlžník nesplnil.

9. Súd priznal žalobcovi i úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po uplynutí dňa, v ktorom mal žalovaný pôžičku vrátiť v jednotlivých splátkach, a to vo výške zákonného úroku z omeškania ku dňu 11.09.2022 vo výške 5,5 % ročne, ku dňu 11.10.2022 vo výške 6,25 % a ku dňu 11.11.2022 a 11.12.2022 vo výške 7 % ročne s poukazom na vyššie citované ustanovenie Občianskeho zákonníka (§ 517 ods. 2) v spojitosti s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb., keďže v čase omeškania základná úroková sadzba ECB predstavovala 0,5 % ku dňu 11.09.2022, 1,25 % ku dňu 11.10.2022 a 2 % ku dňu 11.11.2022 a 11.12.2022, t. j. k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, t. j. žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný, priznal nárok na náhradu trov voči žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal a to v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením v lehote 60 dní odo dňa právoplatného skončenia vo veci samej, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žiar nad Hronom, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Náležitosťou odvolania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis s prílohami zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Ak žalovaný z ospravedliteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové

pojednávane. Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie môže žalovaný podať do 15-tich dní odo dňa, kedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.