

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 6Ps/5/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623200705  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Okály  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7623200705.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Matej OKÁLY, v právnej veci osoby, o ktorej spôsobilosti na právne úkony sa koná: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXXX/X, XXX XX C., v konaní zastúpený procesným opatrovníkom: D. E. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/X, XXX XX G., na návrh navrhovateľky: D. H. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX/X, XXX XX C., za účasti osoby, ktorá má byť ustanovená do funkcie opatrovníka: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXXX/X, XXX XX C., v konaní o obmedzení spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony a ustanovení opatrovníka, takto

### rozhodol:

I. O b m e d z u j e s a A. B., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXX v spôsobilosti na právne úkony a to tak, že tento nie je spôsobilý:

§ ohlasovať a meniť miesto svojho trvalého a prechodného pobytu,  
§ rozhodovať o potrebe sociálnej a zdravotnej starostlivosti, o jeho hospitalizácii a o podávaní depotných preparátov, liekov a pod., dávať informovaný súhlas o poskytovaní zdravotnej starostlivosti,  
§ konať a vystupovať vo vzťahu k orgánom verejnej a štátnej moci,  
§ preberať úradné zásielky od orgánov verejnej a štátnej moci,  
§ využívať vodičské oprávnenie a oprávnenie na držanie a nosenie zbrane v prípade, ak je ich držiteľom,  
§ kandidovať vo voľbách do Národnej rady SR, do orgánov samosprávneho kraja, do orgánov miestnej samosprávy,  
§ vykonávať správu vlastníctva nehnuteľností alebo hnuiteľných vecí vrátane finančnej hotovosti a nakladať s nimi, uzatvárať jednostranné právne úkony, dvojstranné príp. viacstranné právne úkony, predovšetkým uzatvárať zmluvy akéhokoľvek druhu od jednoduchých až po zložité transakcie, kde je predmetom majetkové či finančné plnenie,  
§ preberať mzdu alebo iný obdobný príjem, dôchodok, nemocenské dávky, dávky v nezamestnanosti, štátne sociálne dávky a iné dávky sociálnej podpory alebo iný príjem.

II. U s t a n o v u j e s a A. B., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXX za opatrovníka A. B., nar. XX.X.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, bytom 056 01 C., A. XXXX/X, ktorý je oprávnený a povinný v rozsahu obmedzenia opatrovanca zastupovať v bežných veciach, spravovať jeho majetok a dbať pritom na pokyny súdu. Na nakladanie s majetkom nad rámec bežných vecí je potrebné schválenie súdom.

III. Ustanovený opatrovník je p o v i n n ý najmenej dvakrát ročne k 30.6. a k 31.12. podávať správu o opatrovancovi a o nakladaní s jeho majetkom. Po ukončení opatrovania je opatrovník povinný podať záverečný účet zo správy majetku opatrovanca.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

V. Slovenská republika n e m á právo na náhradu trov štátu spočívajúcich v trovách znaleckého dokazovania.

## o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 08.02.2023 bol tunajšiemu súdu doručený návrh na obmedzenie A. B., nar. XX.XX.XXXX v spôsobilosti na právne úkony a ustanovenie opatrovníka.

2. Navrhovateľka, D. H. I., nar. XX.XX.XXXX, podaný návrh odôvodnila tým, že A. B., nar. XX.XX.XXXX – jej otec utrpel dňa 08.11.2019 mozgovú cievnu príhodu, po ktorej ostal ochrnutý na celú pravú polovicu tela, prestal komunikovať, nie je schopný podpisu, je plienkovaný, imobilný. Momentálne verbálne nekomunikuje, nevie sa vyjadriť ani naznačiť čo potrebuje, čo ho bolí. Nedokáže sa postarať sám o seba, ísť k lekárovi ani vybaviť úradné záležitosti. Starostlivosť po mozgovej príhode mu zabezpečuje jeho manželka. Za opatrovníka navrhla navrhovateľka ustanoviť brata - A. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorý žije s rodičmi v spoločnej domácnosti. Vie zabezpečiť plnohodnotnú starostlivosť o otca aj o domácnosť. Vie, aké návyky má otec, kedy čo potrebuje.

3. Spolu s návrhom doručila navrhovateľka súdu lekársku správu I. K. zo dňa 01.02.2023 preukazujúcu aktuálny zdravotný stav menovaného.

4. Uznesením sp. zn.: 6Ps/5/2023-27 zo dňa 26.06.2023 súd ustanovil menovanému procesného opatrovníka – D. E. D., nar. XX.XX.XXXX na zastupovanie v tomto konaní.

5. Dňa 24.08.2023 sa súd na pojednávaní pokúsil o výsluch A. B., nar. XX.XX.XXXX, pričom súd s ohľadom na skutočnosť, že menovaný nekomunikoval, upustil od výsluchu a vykonal len vzhľadnutie.

6. Súd na pojednávaní vypočul navrhovateľku, ktorá zotrvala na podanom návrhu ako aj na dôvodoch, pre ktorý návrh na obmedzenie spôsobilosti svojho otca podala. Súd tiež vypočul navrhovaného opatrovníka, ktorý uviedol, že žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, o otca sa stará spoločne s mamou, súhlasí s ustanovením za opatrovníka.

7. O osobe navrhovaného opatrovníka súd zistil, že tento nemá záznam v registri trestov, dopustil sa jediného priestupku, ktorý bol vyriešený napomenutím (bez sankcie).

8. Súd uznesením sp. zn.: 6Ps/5/2023-39 zo dňa 24.08.2023 ustanovil súdneho znalca na účely vykonania znaleckého dokazovania a následného vypracovania znaleckého posudku.

9. Zo znaleckého posudku č. 109/2023 súdneho znalca MUDr. Ladislava Lauka, znalca v odbore Zdravotníctvo a farmácia, Odvetvie: Psychiatria, mal súd preukázané, že menovaný trpí demenciou po rozsiahlom mozgovom infarkte. Poškodenie mozgu je u neho takého rozsahu, že nie je schopný samostatnej existencie. Je imobilný a plne odkázaný na starostlivosť, aj v základnej sebaobsluhy – v hygiene, stravovaní, obliekaní. V dôsledku globálnej afázie, poruchy reči, prišiel o kľúčový rozmer svojej osobnosti a nedokáže porozumieť a orientovať sa v situáciách vyžadujúcich podrobné a faktické znalosti, vedomosti a zručnosti viazané na myslenie v pojmoch. Jeho postihnutie a schopnosť samostatného fungovania zodpovedá strednej až ťažkej demencii. V závere podaného posudku znalec určil okruh bežných životných situácií a úkonov, ktoré menovaný nie je schopný zvládnuť, resp. vykonávať.

10. Na pojednávaní dňa 31.10.2023 súd vypočul ustanoveného súdneho znalca, pričom tento zotrval na záveroch svojho znaleckého dokazovania. V rámci svojej výpovede uviedol:

„Trvám na záveroch znaleckého posudku. D. B. som vyšetril dňa 20.10.2023 na jeho domácej adrese s tým, že pán B. je v imobilnom stave. Po preštudovaní zdravotnej dokumentácie som zistil, že utrpel rozsiahlu cievnu mozgovú príhodu v roku 2019 a menšiu v roku 2021. Vyvinula sa u neho pravostranné ochrnutie týkajúce sa končatín, svalstva, reči a to schopnosti reč produkovať, ako aj jej rozumieť. Je možné zhodnotiť tento stav, že ide o strednú až ťažkú demenciu s následkom rozsiahleho infarktu. Je to stav vážny a nezvratný. Vyplýva z toho, že nie je možný vykonať žiadny právny úkon.“

11. Podľa § 10 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, alebo pre nadmerné požívanie alkoholických nápojov alebo omamných prostriedkov či jedov je schopný robiť len niektoré právne úkony, súd obmedzí jeho spôsobilosť na právne úkony a rozsah obmedzenia určí v rozhodnutí.

12. Podľa § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

13. Podľa § 395 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CMP“), ak § 396 neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

14. Podľa § 231 písm. a) CMP, v konaní o spôsobilosti na právne úkony súd rozhoduje o obmedzení spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony.

15. Podľa § 232 CMP, na konanie o spôsobilosti na právne úkony je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má bydlisko ten, o koho spôsobilosti sa koná.

16. Podľa § 233 ods. 1 CMP, návrh na začatie konania môže podať blízka osoba, poskytovateľ zdravotnej starostlivosti, poskytovateľ sociálnych služieb alebo ten, kto má na veci právny záujem.

17. Podľa § 234 CMP, návrh na začatie konania musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí podania opísanie skutočností odôvodňujúcich zásah do spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony a zdôvodnenie, že iné menej obmedzujúce opatrenia nie sú možné alebo opísanie skutočností odôvodňujúcich zmenu obmedzenia spôsobilosti na právne úkony alebo skutočností odôvodňujúcich navrátenie spôsobilosti na právne úkony.

18. Podľa § 236 CMP, účastníkmi konania o spôsobilosti na právne úkony sú navrhovateľ a ten, o koho spôsobilosti na právne úkony sa koná.

19. Podľa § 239 CMP, ten, o koho spôsobilosti sa koná, má v konaní spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu.

20. Podľa § 241 ods. 1 CMP, súd vyslúchne osobu, o ktorej spôsobilosti sa koná.

21. Podľa § 241 ods. 2 CMP, súd výsluch uskutoční spôsobom, ktorý je vhodný a primeraný s ohľadom na zdravotný stav. Ak je výsluch na ujmu zdravotného stavu, možno od výsluchu upustiť. Súd v takom prípade osobu, o ktorej spôsobilosti sa koná, vzhľadne.

22. Podľa § 248 ods. 1 CMP, konanie o obmedzení spôsobilosti na právne úkony je spojené s konaním o ustanovení opatrovníka podľa § 272 až 277.

23. Podľa § 272 ods. 2 CMP, v uznesení, ktorým ustanovuje opatrovníka, súd vymedzí rozsah opatrovníckych práv a povinností v súlade s účelom, na ktorý bol opatrovník ustanovený.

24. Podľa § 248 ods. 2 CMP, ak súd rozhodne o obmedzení spôsobilosti na právne úkony, vo výroku rozsudku vymedzí rozsah, v akom spôsobilosť osoby na právne úkony obmedzil, a ustanoví jej opatrovníka.

25. K inštitútu obmedzenia spôsobilosti na právne úkony treba zdôrazniť, že jeho zákonná úprava a doterajšia prax súdov je determinovaná ústavným a medzinárodnoprávnym rozmerom, ktorý je pre rozhodovaciu činnosť všeobecných (vnútroštátnych) súdov podstatným, keďže pri interpretácii ustanovenia § 10 Občianskeho zákonníka je vždy potrebné vziať do úvahy ústavný rozmer obmedzovania spôsobilosti na právne úkony, ktorým je predovšetkým rešpektovanie súkromia a ľudskej dôstojnosti fyzickej osoby (človeka). V medziach ústavného významu práv človeka pri ich zbavení, alebo obmedzení sa ex constitutione primárne sleduje záujem dotknutého človeka a až následne záujem verejný či tretích osôb. Nie je prípustné, aby v týchto prípadoch došlo k preferovaniu verejného záujmu

a záujmu tretích osôb na úkor záujmu dotknutej osoby. K obmedzeniu človeka v spôsobilosti na právne úkony možno pristúpiť až vtedy, ak sa vyčerpali všetky menej represívne prostriedky, opatrenia (napr. trestného, priestupkového, či administratívneho práva) alebo, ak už sa iné obmedzenia nedajú použiť (resp. sa stali neúčinnými). Z uvedeného potom vyplýva, že obmedzenie spôsobilosti na právne úkony prichádza do úvahy až vtedy, ak je použitie iných prostriedkov vylúčené alebo je zjavné, že ich účinnosť nebude mať žiaden dopad na postihnutú osobu. (porovnaj Nález Ústavného súdu SR sp.zn. I. ÚS 313/2015 zo dňa 28.11.2012, tiež Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 8 Cdo 276/2014 zo dňa 8.10.2014).

26. Inak povedané, dôvod pre obmedzenie spôsobilosti na právne úkony obstoí vtedy, ak je z objektívneho hľadiska nepochybné, že ide o prípad, ktorý vylučuje schopnosť uskutočňovať konkrétne právne úkony. Samotné zistenie takéhoto dôvodu na obmedzenie spôsobilosti nestačí. Ďalším predpokladom je, preukázanie skutočností, že zistený dôvod vylučuje schopnosť človeka uskutočňovať konkrétne právne úkony. Zodpovedať túto otázku iba na základe znaleckého posudku spravidla nebude možné bez toho, aby súd zároveň nevykonával aj ďalšie (navrhované, resp. ex offa) dokazovanie a toto náležite aj vyhodnotil. Znalecký posudok je v takom konaní síce závažným dôkazom, nesmie však byť dôkazom jediným a nemôže nahrádzať nedostatok skutkových zistení. Znalecký posudok musí súd navyše hodnotiť, nie preberať doslovne, a to vrátane tvrdení, že vyšetřovaný nie je schopný chápať význam súdneho konania alebo súdneho rozhodnutia. (porovnaj Nález Ústavného súdu ČR sp.zn. II. ÚS 194/11 zo dňa 22.11.2012, tiež Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 8 Cdo 276/2014 zo dňa 8.10.2014).

27. Pri jej riešení teda súd vychádza zo skutkových zistení nielen na základe posudku znalca, ale tiež v súvislosti s ostatnými výsledkami dokazovania. Súd preto v konaní o spôsobilosti na právne úkony musí vykonať aj iné dôkazy (a to najmä výsluch postihovaného človeka), a dôkazy smerujúce k posúdeniu jeho mnohovrstevných sociálnych a právnych interakcií (vzťah medzi postihovanou osobou a inými osobami v spoločnosti, osobitne vo vzťahu k osobe, ktorá iniciuje konanie o spôsobilosti na právne úkony), majetkových, rodinných a pod. Potrebné je posudzovať schopnosť uskutočňovať právne úkony s prihliadnutím na všetky individuálne pomery osoby, ako aj na sociálnu stránku prostredia v ktorom existuje. Iba súhrnným hodnotením všetkých týchto okolností možno dospieť k záveru, či sú splnené podmienky na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony.

28. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že osoba, o ktorej spôsobilosti sa koná v tomto súdnom konaní trpí demenciou po rozsiahlom mozgovom infarkte. Poškodenie mozgu je u neho takého rozsahu, že nie je schopný samostatnej existencie. Je imobilný a plne odkázaný na starostlivosť, aj v základnej sebaobsluže – v hygiene, stravovaní, obliekaní. V dôsledku globálnej afázie, poruchy reči, prišiel o kľúčový rozmer svojej osobnosti a nedokáže porozumieť a orientovať sa v situáciách vyžadujúcich podrobné a faktické znalosti, vedomosti a zručnosti viazané na myslenie v pojmoch. Jeho postihnutie a schopnosť samostatného fungovania zodpovedá strednej až ťažkej demencii. Podľa ustanoveného znalca menovaný nie je spôsobilý rozhodovať o majetku, nie je spôsobilý uzatvárať zmluvy žiadneho druhu. Nie je spôsobilý preberať na seba ručiteľské, alebo iné zabezpečovacie záväzky. Nie je spôsobilý samostatne preberať a následne disponovať finančnými prostriedkami. Nevie prejavíť svoju vôľu a zúčastňovať sa hlasovaní, volieb, referend. Nevie posúdiť svoj zdravotný stav, nie je spôsobilý samostatne rozhodovať o poskytovaní zdravotnej a sociálnej starostlivosti jeho osobe, resp. nie je spôsobilý odmietnuť nutnú zdravotnú a sociálnu starostlivosť, pokiaľ to jeho stav vyžaduje. Nie je spôsobilý samostatne rozhodovať o poskytovaní hospitalizácií v psychiatrickom zariadení, ani o poskytovaní sociálnych služieb. Nie je spôsobilý dávať informovaný súhlas o poskytovaní zdravotnej starostlivosti, nie je ani možné vykonať poučenie o zdravotnom stave tak, aby mu porozumel. Menovaný si môže byť vedomý svojho bydliska, ako aj svojich blízkych osôb, ale pre svoj vážny stav nie je spôsobilý prejavíť svoju vôľu v tejto oblasti. Nerozumie hovorenej reči, ani písmu, nie je spôsobilý samostatne sa kontaktovať s úradmi, bankami a inými inštitúciami, nie je spôsobilý preberať zásielky. U menovaného nie je predpoklad, že by mohlo dôjsť k zlepšeniu jeho stavu a prípadnej obnove kognitívnych funkcií.

29. Tieto skutočnosti preto podľa názoru súdu nasvedčujú, že táto osoba, v prípade, ak by nedošlo k jej obmedzeniu v spôsobilosti na právne úkony v rozsahu, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, by mohla ľahko zneužívať inými osobami, sama by nedokázala takéto jej zneužívanie vôbec zaznamenať a už vonkoncom nie sa mu účinne brániť.

30. Na základe uvedeného preto dospel súd k záveru, že tento zdravotný stav odôvodňuje obmedzenie menovaného v spôsobilosti na právne úkony v rozsahu, ktorý súd bližšie vymedzil vo výroku tohto rozsudku.

31. Súd ustanovil menovanému za opatrovníka A. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorý prejavil záujem o výkon uvedenej funkcie, pričom súd ho ako osobu syna osoby, o spôsobilosti ktorej sa koná považuje za osobu vhodnú, pričom spôsobom svojho života dáva záruku, že funkciu opatrovníka bude vykonávať v záujme opatrovanca. Súčasne súd vymedzil rozsah, v ktorom bude opatrovník menovaného zastupovať, ako aj uložil mu povinnosť podávať súdu pravidelné správy o výkone funkcie.

32. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

33. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

34. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. O trovách konania súd rozhodol tak, že ich nepriznal žiadnemu z účastníkov konania, nakoľko títo si ich v tomto konaní neuplatnili a súd ani nezistil, žiadne také okolnosti, pre ktoré by bolo možné priznať trovy niektorému z účastníkov.

36. Podľa § 251 ods. 1 CMP, trovy dôkazov platí štát.

37. Podľa § 251 ods. 2 CMP, ten, kto podá zjavne bezdôvodný návrh na začatie konania o spôsobilosti na právne úkony, je povinný nahradiť ujmu, ktorá vznikla osobe, o ktorej spôsobilosti sa konalo, jej zástupcovi alebo štátu.

38. V predmetnej veci podala návrh na obmedzenie A. B. v spôsobilosti na právne úkony navrhovateľka – jeho dcéra. Zo záverov znaleckého posudku súdneho znalca MUDr. Ladislava Lauka, vypracovaného v tomto konaní a v súvislosti s ktorým vznikli trovy štátu vyplynulo, že menovaný trpí demenciou po rozsiahlom mozgovom infarkte. Ide o stav trvalý. Tento zdravotný stav menovaného podľa uvedených záverov odôvodňuje ho obmedziť v určitých právnych úkonoch súdnym znalcom bližšie popísaných v znaleckom posudku. Je teda zrejmé, že návrh podaný navrhovateľkou nebol zjavne bezdôvodný a teda táto nemôže byť v zmysle § 251 ods. 2 CMP zaviazaná nahradiť trovy štátu, ktoré v tomto konaní vznikli a ktoré spočívajú v priznanej odmene súdnemu znalcovi. Vzhľadom na uvedené preto súd rozhodol tak, že štát (Slovenská republika) nemá právo na náhradu uvedených trov štátu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v štyroch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.  
(§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.