

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 4C/318/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1411207364
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozefína Králová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2012:1411207364.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave, v právnej veci žalobcu: Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469, proti odporcovi: I. L.Á., X. XXXX/XX, X., štátne občianstvo SR, zast. opatrovníčkou W. V., L. Okresného U. X. P. o zaplatenie 889,76 eur s prísl. takto

r o z h o d o l :

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 889,76 eur s úrokom z omeškania 9% ročne z dlžnej sumy od 12.07.2010 do zaplatenia a trovy konania vo výške 53,- eur a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ (právny predchodca T-Mobile Slovensko, a.s.) svojim návrhom podaným na súde dňa 22.06.2011 domáhal toho, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 889,76 eur s 9% ročným úrokom z omeškania od 12.07.2010 do zaplatenia, a náhradu trov konania z titulu nezaplatených služieb poplatkov za hovorné, mesačné poplatky a nároku na zmluvnú pokutu v zmysle Dodatku.

Súd návrhu vyhovel, vydal Platobný rozkaz č.k. 30Ro/810/2011-20 dňa 03.11.2011, ktorý nenadobudol právoplatnosť z dôvodu nedoručenia do vlastných rúk odporcovi. Uznesením č.k. 4C/318/2011-26 bol platobný rozkaz dňa 14.12.2011 podľa § 173 ods. 1,2 O.s.p. zrušený.

Šetrením súdu sa nepodarilo zistiť pobyt odporcu, preto súd odporcovi ustanovil v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníka.

Účastníci sa na pojednávanie dňa 25.04.2012 nedostavili, hoci boli riadne a včas predvolaní. Zástupkyňa navrhovateľa svoju neprítomnosť ospravedlnila a žiadala, aby súd rozhodol v jej neprítomnosti. Odporca svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil. Súd preto vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p.

Navrhovateľ svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil, aby súd konal v jeho neprítomnosti. Opatrovník na pojednávanie konané dňa 23.04.2012 svoju neúčasť neospravedlnil, napriek skutočnosti, že pri predvolaní bol riadne poučený. Súd mal za to, že opatrovník súhlasí s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Preto súd konal a rozhodoval podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku./O.s.p./ v jeho neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámením sa s návrhom, Zmluvou o pripojení č. XXXXXXXX, Dodatok k zmluve č. XXXXXXXX, faktúry č.I. X-XX, pokus o pokonávku zo dňa 30.09.2009, Všeobecné podmienky a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o pripojení č. XXXXXXXX a Dodatok v zmysle ktorej navrhovateľ vypožičal odporcovi 1 ks SIM kartu, mobilný telefón typ LG KP500 za kúpnu cenu 1,- euro a umožnil mu využívať telekomunikačné služby program „VO VEĽKOM 200“. Navrhovateľ v zmysle zmluvy fakturoval odporcovi za poskytnuté služby - faktúry za obdobie 22.05.2009 až 21.08.2009 čiastku 640,81 Eur. Odporca za poskytnuté služby navrhovateľovi neuhradil ani na pokus o pokonávku zo dňa 30.09.2009.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z., o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti

alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné Podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z.z., o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods.5 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa dodatku k zmluve o pripojení bod. 4. v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku (navrhovateľa), je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu.

Podľa § 51 účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi účastníkmi vznikol záväzkovo-právny vzťah - zmluva o poskytovaní služieb. Na jej základe sa zaviazal navrhovateľ vypožičať odporcovi SIM karty, ktoré umožňovala odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Využívaním služieb verejnej mobilnej rádiatelefónnej siete odporcom vznikla navrhovateľovi pohľadávka v hodnote 640,81 eur ako nezaplatené poplatky za hovorné, mesačné poplatky a nárok na zmluvnú pokutu v zmysle vo výške 248,95 eur. Navrhovateľ sa pokúsil vyriešiť vec mimosúdnu cestou, pričom zaslal odporcovi pokus o zmier dňa 30.09.2009, odporca doposiaľ dlžnú čiastku nezaplatil.

Odporca za poskytnuté služby nezaplatil, čo je nesporné, a preto súd ju zaviazal zaplatiť cenu z poskytnutých služieb.

Podľa § 559 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas. V danom prípade mal súd preukázané, že odporca nezaplatil za poskytnuté služby vyfakturované vo výške 889,76 eur, nereklamoval správnosť vyúčtovania, preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Keďže navrhovateľ v konaní pred súdom dôvodnosť svojho nároku jednoznačne preukázal v časti istiny vo výške 889,76 eur, súd jeho návrhu v celom rozsahu vyhovel a priznal v spore úspešnému navrhovateľovi aj úroky z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy v zmysle § 517 ods. 1 OZ v spojení s nariadením vlády SR č. 87/1995 Zb..

O trovách konania rozhodol súd s poukazom na ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal v spore úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania, ktoré mu vznikli zaplatením súdneho poplatku 53,- eur (zákon č. 71/1992 Zb. v znení noviel)..

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava IV, písomne v dvoch vyhoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie.