

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17Co/36/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6308205619  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2012:6308205619.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Nagypálovej a sudcov JUDr. Ing. Jána Gandžalu, PhD. a JUDr. Danice Kočíčkovej v právnej veci navrhovateľa Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava, Dostojevského rad 4, IČO: 00 151 700, proti odporcovi N. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. W. XX, o zaplatenie 2.258,85 Eur s príslušenstvom, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Brezno č. k. 5C/63/2009-109 zo 04. 11. 2011, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

Prvostupňový súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 2.258,85 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 10. 09. 2008 do zaplatenia na tom skutkovom základe, že odporca ako vodič motorového vozidla ŠKODA Fabia Combi evid. č. XX.XXXAZ spôsobil dňa 30. 09. 2006 v Podbrezovej dopravnú nehodu, pri ktorej poškodil motorové vozidlo Renault Clio evid. č. Z.-M-XXXX ku škode poškodeného Autoservis Lipták, s.r.o. Podbrezová. Povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú motorovým vozidlom Škoda Fabia Combi evid. č. XXX/XXXX XXXAZ bolo uzatvorené v spoločnosti navrhovateľa. Škodu poškodenému Autoservis Lipták, s.r.o., Podbrezová vyplatila jeho zmluvná poisťovňa KOOOPERATÍVA poisťovňa, a.s., Banská Bystrica, ktorá si u navrhovateľa uplatnila regresný nárok vo výške poistného plnenia 2.093 Eur a priamo poškodenému bola zaplatená suma vo výške 166 Eur, ktorú hradil z titulu spoluúčasti na škode. Napriek výzvam navrhovateľa odporca ako poistený vodič motorového vozidla poistnú udalosť neohlásil. Navrhovateľovi vznikol proti odporcovi nárok na náhradu poistného plnenia podľa § 12 ods. 2 písm. g/ zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú motorovým vozidlom (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z. z.“) nárok na náhradu poistného plnenia z dôvodu, že si nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z § 10 ods. 1 písm. a/ zákona č. 381/2001 Z. z. - písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky.

Odporcovi uložil, aby odo dňa 10. 09. 2008 zaplatil navrhovateľovi aj úroky z omeškania vo výške určenej Nariadením vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Navrhovateľovi priznal náhradu trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku a odporcovi uložil nahradiť štátu trovy vzniknuté titulom svedočného vyplateného V.. I. S..

Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie odporca. Navrhol rozsudok okresného súdu zrušiť. Potvrdil, že dňa 30. 09. 2006 viedol osobné motorové vozidlo Škoda Fabia Combi evid. č. C. XXXAZ a že v obci Podbrezovej došlo k neúmyselnej dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na osobnom motorovom vozidle Renault Clio evid. č. I.M-XXXX. Motorové vozidlo Škoda Fabia Combi viedol on ako vodič, ale majiteľkou vozidla a teda poisníkom, voči ktorému má poisťovateľ nárok na náhradu sumy vyplatenej z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla bola firma Štiepané palivové drevo BC I. S.. Okresnému súdu vytkol, že nesprávne vyhodnotil možnosť uplatnenia regresného nároku poisťovateľom voči poistenému, ktorý nie je poisníkom (vodičovi), keď vodič nespôsobil škodu ani úmyselne, ani pod vplyvom návykovej látky. Konštatovanie súdu, že odporca zneužil občiansky preukaz bývalej manželky I. S., nemá reálny základ. Motorové vozidlo Škoda Fabia Combi s evid. č. F.XXXAZ odporca nezakúpil ani s vedomím I. S., ani bez neho. Žiadnu leasingovú zmluvu v tejto súvislosti nepodpisoval.

Navrhovateľ s rozhodnutím okresného súdu súhlasil a žiada ho ako vecne správne potvrdiť.

Krajský súd prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) a rozsudok okresného súdu ako vecne správny podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Odvolací dôvod uplatnený odporcom možno podriaďiť pod § 205 ods. 2 písm. f/ O. s. p. (rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci).

Nesprávnym právnym posúdením veci sa rozumie omyl súdu pri aplikácii práva na správne zistený skutkový stav. O omyl v aplikácii práva ide vtedy, ak súd použil iný právny predpis, než ktorý mal použiť alebo ak použil síce správny právny predpis, ale nesprávne ho vyložil.

V návrhu na začatie konania navrhovateľ uplatňoval nárok na náhradu poistného plnenia podľa § 12 zákona č. 381/2001 Z. z. proti poisníkovovi, za ktorého ku dňu nehody 30. 09. 2006 považoval spoločnosť R-LAK, s.r.o., so sídlom Vajanského 80, Lučenec a v rovnakom rozsahu proti poistenému, ktorý nie je poisníkom (vodičovi). V návrhu navrhovateľ dostatočne zrozumiteľne a určite uviedol skutkové okolnosti, od ktorých si odvodzuje nárok v jednej časti žaloby so správnym odkazom na § 12 ods. 2 písm. g/ zákona č. 381/2001 Z. z., ale v ďalšej časti s nesprávnym odkazom na § 12 ods. 2 písm. a/ zákona č. 381/2001 Z. z.. Po námietke k nesprávne uvedenému zákonnému ustanoveniu, podľa ktorého si regresný nárok poisťovateľ uplatňuje, navrhovateľ v písomnom podaní z 26. 05. 2009 na č.l. 28 spisu uviedol, že sa dopustil chyby v písaní a opravil sa, že v jednej časti návrhu nesprávne uvedené písmeno a/ § 12 ods. 1 a 2 má byť písmeno g/ § 12 ods. 1 a 2 zákona č. 381/2001 Z. z.. Po tom, ako navrhovateľ vzal späť návrh voči pôvodnému odporcovi 2/ R-LAK, s.r.o., Lučenec a predniesol návrh na pojednávaní dňa 17. 09. 2010, už správne navrhovateľ uviedol, že si regresný nárok proti odporcovi 1/ N. S. ako vodičovi motorového vozidla uplatňuje podľa § 12 ods. 2 písm. g/ zákona č. 381/2001 Z. z.. Okresný súd sa pri vyhotovení písomného vyhotovenia rozhodnutia dopustil dvoch písárskych chýb. Na druhej strane rozsudku nesprávne cituje § 12 ods. 1 písm. g/ zákona č. 381/2001 Z. z. namiesto § 12 ods. 2 písm. g/ tohto zákona, z ktorého vyplýva nárok poisťovateľa proti poistenému, ktorý nie je poisníkom, na náhradu poistného plnenia, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla a tiež na strane tretej v poslednom odseku, keď písársku chybu z návrhu na začatie konania odpísal a uviedol: „poisťovňa si uplatnila nárok voči vodičovi motorového vozidla v zmysle § 12 ods. 2 písm. a/ zákona č. 381/2001 Z. z. ...“ aj keď navrhovateľ v priebehu konania túto zrejmú chybu v písaní odstránil.

Nárok navrhovateľa vyplýva zo zákona č. 381/2001 Z. z., ktorý okresný súd aplikoval. Jeho ustanovenie § 12 ods. 2 písm. g/ v spojení s § 10 ods. 1 si okresný súd správne vyložil. V zmysle týchto ustanovení vzniklo poisťovateľovi právo proti vodičovi na náhradu poistného plnenia, ktoré za neho vyplatil poškodenému Autoservis Lipták, s.r.o., Podbrezová, pretože odporca poistnú udalosť napriek dvom výzvam, ktorých kópiu doložil navrhovateľ do súdneho spisu, navrhovateľovi neoznámil. Odporca potvrdil, že bol vodičom motorového vozidla, s ktorým bola škoda spôsobená. Poistenie zodpovednosti podľa zákona č. 381/2001 Z. z. sa vzťahuje aj na vodiča (poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na

každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťnej zmluve). Za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťnej zmluve podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka poškodenému zodpovedá odporca ako vodič motorového vozidla, ktorý dopravnú nehodu zavinił.

Zákon č. 381/2001 Z. z. v § 2 písm. e/ za poistníka označuje toho, kto uzavrel s poisťovateľom zmluvu o poistení zodpovednosti. Dokazovaním pred prvostupňovým súdom bolo zistené, že spoločnosť R-LAK, s.r.o., Lučenec, ktorá poisťnú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú motorovým vozidlom uzavrela, motorové vozidlo odpredala 14. 07. 2006 I. G.. Nárok navrhovateľa na náhradu poisťného plnenia podľa § 12 ods. 1 písm. g/ zákona č. 381/2001 Z. z. proti poistníkovi a podľa § 12 ods. 2 písm. g/ proti poistenému, ktorý nie je poistníkom, je nezávislým nárokom; uplatnenie nároku proti poistenému, ktorý nie je poistníkom, nie je závislé od toho, či si poisťovateľ uplatňuje tento nárok aj proti poistníkovi a s akým úspechom. Vyplýva to z § 12 ods. 3, podľa ktorého výška náhrady poisťného plnenia alebo jej časti, na ktorú vznikne poisťovateľovi nárok podľa odseku 1 alebo 2, nesmie presiahnuť úhrn poisťných plnení, ktoré poisťovateľ vyplatil z dôvodu poisťnej udalosti. Spojka „alebo“ vyjadruje, že si poisťovateľ môže uplatniť nárok buď podľa odseku 1 alebo odseku 2 § 12.

Výška náhrady, ktorú si navrhovateľ ako poisťovateľ uplatnil proti odporcovi, nepresahuje úhrn poisťných plnení, ktoré poisťovateľ vyplatil z dôvodu poisťnej udalosti.

Okresný súd rozhodol v súlade s právnymi predpismi, ktoré vo svojom rozhodnutí uviedol, ich aplikácia a výklad bol správny. Nie je potom dôvodná námietka odporcu o nesprávnom právnom posúdení veci prvostupňovým súdom.

Navrhovateľ vyzval odporcu listom z 09. 02. 2007, aby sumu 2.258,85 Eur zaplatil na účet navrhovateľa najneskôr do 30-tich dní. Druhá výzva na náhradu vyplateného poisťného plnenia bola adresovaná odporcovi 14. 05. 2007. Pohľadávka navrhovateľa sa tak v zmysle § 563 OZ stala splatnou a bolo dôvodné podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka priznať navrhovateľovi aj úroky z omeškania od dátumu 10. 09. 2008 z dôvodu, že k tomuto dňu bol odporca v omeškaní so splnením peňažného dlhu.

Právo na náhradu trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania 135 Eur navrhovateľovi vzniklo podľa § 142 ods. 1 O. s. p.. Na úhradu trov štátu vo výške svedočného vyplateného V. I. S. podľa § 148 ods. 1 O. s. p. v znení účinnom do 31. 12. 2011 bolo podľa výsledku konania dôvodné zaviazat' odporcu.

V odvolacom konaní úspešný navrhovateľ si právo na náhradu trov konania neuplatnil, z tohto dôvodu mu žiadne prisúdené neboli.

Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.