

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: B3-39P/193/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318204783
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Žabková
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2023:1318204783.36

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava II, v konaní vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: 1/ V. R., nar. XX.XX.XXXX a 2/ W. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpených opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, maloleté deti rodičov: matky - B. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XX/XX, L., zastúpenej Mgr. Petrom Troščákom, advokátom so sídlom v Prešove, Hlavná 50 a otca - O. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, K., zastúpeného JUDr. Andrejom Garom, advokátom so sídlom v Bratislave, Štefánikova 14, o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, takto

rozhodol:

Maloleté deti - V. R., nar. XX.XX.XXXX a W. R., nar. XX.XX.XXXX sa zverujú do osobnej starostlivosti matky.

Obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi od piatka párneho kalendárneho týždňa od 15:00 hod. do nasledujúceho pondelka nepárneho kalendárneho týždňa do 08:00 hod., s výnimkou školských prázdnin.

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi počas školských prázdnin nasledovne:

- počas jarných školských prázdnin každý nepárny kalendárny rok od posledného školského dňa pred prázdninami od 15:00 hod. do posledného dňa prázdnin do 18:00 hod.

- počas veľkonočných školských prázdnin každý páry kalendárny rok od prvého dňa prázdnin od 10:00 hod. do Veľkonočného pondelka do 18:00 hod.

- počas letných školských prázdnin každý kalendárny rok od 01.07. od 10:00 hod. do 15.07. do 18:00 hod. a od 01.08. od 10:00 hod. do 15.08. do 18:00 hod.

- počas jesenných školských prázdnin každý nepárny kalendárny rok od prvého dňa prázdnin od 10:00 hod. do posledného dňa prázdnin do 18:00 hod.

- počas zimných školských prázdnin každý nepárny kalendárny rok od prvého dňa prázdnin od 10:00 hod. do 30.12. do 18:00 hod. a každý páry kalendárny rok od 30.12. od 10:00 hod. do posledného dňa prázdnin do 18:00 hod.

Otec si bude maloleté deti preberať a odovzdávať v školskom zariadení, ktoré maloleté deti navštevujú a v prípade, že maloleté deti nebudú v školskom zariadení a počas školských prázdnin v mieste bydliska matky.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletej V. R., nar. XX.XX.XXXX sumou 520 eur mesačne od 19.07.2018 do 31.12.2021, z toho titulom bežného výživného sumu 270 eur mesačne je otec povinný uhrádzať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky a sumu 250 eur mesačne určenú na tvorbu úspor maloletej je otec povinný poukazovať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na osobitný účet maloletej a sumou 630 eur mesačne od 01.01.2022, z toho titulom bežného výživného sumu 380 eur mesačne je otec povinný uhrádzať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky a sumu 250 eur mesačne určenú na tvorbu úspor maloletej je otec povinný poukazovať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na osobitný účet maloletej.

Matka je povinná maloletej V. R., nar. XX.XX.XXXX zriadiť osobitný účet v banke na území Slovenskej republiky s dodatkom k zmluve o zriadení osobitného účtu v prospech maloletej, v zmysle ktorého bude na nakladanie s prostriedkami na tomto účte do 08.01.2025 potrebný súhlas súdu. Matka je povinná do

desiatich dní od zriadenia osobitného účtu v prospech maloletej, oznámiť otcovi číslo tohto osobitného účtu a zaslať mu fotokópiu zmluvy o zriadení tohto osobitného účtu, vrátane dodatku k zmluve na jeho emailovú adresu.

Zročné bežné výživné na maloletú V. R., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 19.07.2018 do 31.10.2023 vo výške 1.090 eur je otec povinný uhradiť k rukám matky do 30 dní od vykonateľnosti tohto rozhodnutia.

Zročné výživné určené na tvorbu úspor maloletej V. R., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 19.07.2018 do 31.10.2023 v sume 15.854,78 eur je otec povinný poukázať na účet maloletej do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Otec je povinný maloletej V. R., nar. XX.XX.XXXX uhrádzať školné na účet Súkromnej spojenej školy Cambridge International School, Úprkova 3 v Bratislave, od podania návrhu, počas doby trvania jej štúdia na tejto škole.

Zročné školné pre maloletú Dorotu Chrumovú, nar. 08.01.2007 za obdobie od 19.07.2018 do 31.10.2023 nevzniklo.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletej Doroty Chrumovej, nar. 08.01.2007 vo výške školného, určeného Súkromnou spojenou školou Cambridge International School, Úprkova 3 v Bratislave k rukám matky v lehote do 10 dní od uplynutia lehoty na uhradenie určeného školného v prípade, že otec určené školné na účet školy neuhradí.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletého W. R., nar. XX.XX.XXXX sumou 400 eur mesačne od 19.07.2018 do 28.02.2021, z toho titulom bežného výživného sumu 150 eur mesačne je otec povinný uhrádzať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky a sumu 250 eur mesačne, určenú na tvorbu úspor maloletého je otec povinný poukazovať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na osobitný účet maloletého; sumou 520 eur mesačne od 01.03.2021 do 31.12.2021, z toho titulom bežného výživného sumu 270 eur mesačne je otec povinný uhrádzať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky a sumu 250 eur mesačne určenú na tvorbu úspor maloletého je otec povinný poukazovať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na osobitný účet maloletého a sumou 630 eur mesačne od 01.01.2022, z toho titulom bežného výživného sumu 380 eur mesačne je otec povinný uhrádzať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky a sumu 250 eur mesačne určenú na tvorbu úspor maloletého je otec povinný poukazovať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na osobitný účet maloletého.

Matka je povinná maloletému W. R., nar. XX.XX.XXXX zriadiť osobitný účet v banke na území Slovenskej republiky s dodatkom k zmluve o zriadení osobitného účtu v prospech maloletého, v zmysle ktorého bude na nakladanie s prostriedkami na tomto účte do 17.08.2028 potrebný súhlas súdu. Matka je povinná do desiatich dní od zriadenia osobitného účtu v prospech maloletého, oznámiť otcovi číslo tohto osobitného účtu a zaslať mu fotokópiu zmluvy o zriadení tohto osobitného účtu, vrátane dodatku k zmluve na jeho emailovú adresu.

Zročné bežné výživné na maloletého W. R., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 19.07.2018 do 31.10.2023 vo výške 160 eur je otec povinný uhradiť k rukám matky do 30 dní od vykonateľnosti tohto rozhodnutia.

Zročné výživné určené na tvorbu úspor maloletého W. R., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 19.07.2018 do 31.10.2023 v sume 15.854,78 eur je otec povinný poukázať na účet maloletého do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Otec je povinný maloletému W. R., nar. XX.XX.XXXX uhrádzať školné na účet Súkromnej spojenej školy Cambridge International School, Úprkova 3 v Bratislave, od podania návrhu, počas doby trvania jeho štúdia na tejto škole.

Zročné školné pre maloletého W. R., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 19.07.2018 do 31.10.2023 nevzniklo.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletého W. R., nar. XX.XX.XXXX vo výške školného, určeného Súkromnou spojenou školou Cambridge International School, Úprkova 3 v Bratislave k rukám matky v lehote do 10 dní od uplynutia lehoty na uhradenie určeného školného v prípade, že otec určené školné na účet školy neuhradí.

Vo zvyšnej časti súd návrh matky zamietá.

Súd zrušuje neodkladné opatrenie, nariadené uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 07.12.2019 č.k. 39P/193/2018-629 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 28.02.2020 sp. zn. 11CoP/30/2020.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Návrhom, doručeným sudu dňa 19.07.2018, sa matka domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom.

2/ Matka návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom odôvodnila tým, že s otcom nie sú manželmi, od rozpadu partnerského vzťahu v 02/2017 nevedú spoločnú domácnosť. Matka bývala s maloletými deťmi na A. X Z. K. a otec býval so svojou priateľkou a jej maloletým dieťaťom. S otcom sa dohodli, že nebudú na súde žiadať úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom a že sa na všetkom ohľadom maloletých dohodnú. Stav založený na dohode fungoval, rozhodli sa vyskúšať model striedavej osobnej starostlivosti v týždňovom intervale s tým, že otec matke na výživu maloletých detí prispieval 1.500 eur mesačne a nad rámec toho sa zaviazal zabezpečiť matke a maloletým deťom bývanie v Bratislave a uhrádzať školné za maloleté deti, ktoré sú žiakmi R. T. A. Z. K., kde školné na jedno dieťa na mesiac bolo 1.150 eur. Model striedavej osobnej starostlivosti sa neosvedčil, maloleté deti nemali počas intervalu u otca vytvorené vhodné podmienky pre ich všestranný rozvoj a plnenie školských povinností, najmä v dôsledku toho, že otec je veľmi vyťažovaný podnikateľskými aktivitami, maloleté deti sa s ním nepripravovali do školy, nepomáhal im s domácimi úlohami a nezabezpečoval taký program, ktorý by ich obohacoval a upevňoval ich vzájomný vzťah. Od maloletej sa matka dozvedela, že otec namiesto toho, aby sa s ňou pripravoval na školské vyučovanie a vopred oznámené testy, uprednostnil prijímanie návštev, ktoré rušili jej prípravu na testy, keďže potrebuje pokojné a nerušivé prostredie, čo sa odrazilo na jej výsledkoch a hnevala sa na otca. Podobné skutočnosti sa matka dozvedela od maloletého, pričom výchovný štýl otca vo vzťahu k nemu bol benevolentný, otec mu všetko dovoľoval, nevyžadoval od neho prípravu do školy, podporoval hry s počítačom, či tabletom. Maloletá od 01/2018 odmieta navštevovať otca, matke uviedla, že k otcovi nebude chodiť, pretože ju otec aj s priateľkou klamú, nadávajú na matku, kričia na maloletú, ak sa matky zastane a otec sa nepripravuje s ňou do školy. Maloletá od 01/2018 nebola v starostlivosti otca, odmieta i telefonický kontakt s otcom. Matka postrehla zmeny v správaní na maloletom. Po návrate od otca sa drzo správal, odmietal si plniť školské povinnosti s odôvodnením, že u otca to robiť nemusel a že si bude robiť čo chce. Maloletý je vzhľadom na nižší vek stále veľmi citlivý, preto na neho zle vplyva aj to, že otec ho v poslednom období pre pracovnú vyťaženosť a s tým spojenú neprítomnosť v mieste bydliska, necháva prespávať na rôznych miestach u otcových kamarátov, bratrancov a iných ľudí, kde po návrate domov do bydliska matky je maloletý zmätený, podráždený, všetko odmieta a správa sa agresívne. Stalo sa aj to, že maloletý matke počas pobytu u otca telefonoval s tým, že ju požiadal, aby ho prišla prevziať, lebo to nevie s otcom vydržať a nechce tam byť. Zdravotný stav maloletých detí je v dôsledku nevhodného modelu striedavej osobnej starostlivosti zhoršený. Matka bola nútená vyhľadať odbornú psychologickú pomoc. Predložila správu z diagnostického vyšetrenia maloletej od Súkromného centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie KORY zo dňa 13.07.2018, z ktorej vyplýva, že maloletá je v centre sledovaná psychologičkou Mgr. Zuzanou Marekovou od jari 2018, pričom bolo na základe použitia tam uvedených psychologických metódik zistené u maloletej negatívne prežívanie pri otcovi, je uzavretá a v silnom emočnom napätí a takéto zvýšené napätie je pre jej organizmus škodlivé a má odporúčené dočasné obmedzenie styku s otcom, s cieľom stabilizovať osobnosť a emócie maloletej. Matka ďalej uviedla, že v 02/2017 sa s otcom okrem starostlivosti o maloleté deti dohodli, že otec bude matke na výživu maloletých detí prispievať 1.500 eur mesačne. Prvé tri mesiace otec dohodu dodržiaval a zasielal 1.500 eur. Od 05/2017 do 09/2017 výživné znížil na 1.000 eur mesačne, od 10/2017 do 02/2018 na 880 eur a od 03/2018 neprispel žiadnou sumou s výnimkou 1.500 eur dňa 14.06.2018. Otec sa venuje rozsiahlej podnikateľskej činnosti, pôsobí vo viacerých spoločnostiach ako spoločník a ako štatutárny orgán. Zo stránky Y..sk je možné zistiť, že len jedna zo spoločností, v ktorej je otec jediným spoločníkom a zároveň konateľom, R. T., A..P..U.., mala za rok 2017 tržby vo výške 2.278.000 eur, dosiahla zisk 160.307 eur a má aktíva v hodnote 3.857.943

eur pri počte zamestnancov 1, z čoho je zrejme, že len v dôsledku dosiahnutia zisku 160.307 eur, o ktoré sa otec nemusí s nikým deliť, má otec zabezpečený čistý mesačný príjem viac ako 13.300 eur. Matka je samostatne zárobkovo činná osoba, v rámci ktorej činnosti prevádzkuje kaderníctvo, avšak od 02.03.2018 do 02.09.2018 má pozastavené všetky činnosti a nedosahuje žiaden príjem. Maloletá bude od 09/2018 žiačkou 5. ročníka R. T. A. Z. K. a maloletý W. žiakom 2. ročníka R. T. A. Z. K.. O maloleté deti sa stará matka, zabezpečuje všestrannú starostlivosť o deti a od 03/2018 uhrádza všetky potreby maloletých detí za pomoci svojich rodičov a brata, ktorí jej finančne vypomáhajú a sú jej oporou. Otec si vyživovaciu povinnosť od 03/2018 dobrovoľne neplní s výnimkou platby 1.500 eur dňa 14.06.2018 napriek tomu, že ho o to viackrát prosila, aby prispieval pravidelne a v dostatočnom rozsahu. Medzi rodičmi s ohľadom na vývoj udalostí, odmietanie starostlivosti otca zo strany maloletých detí a ich zhoršený psychický stav, nejednotný výchovný štýl a prístup, neexistuje dohoda o úprave styku otca s maloletými deťmi. Podľa vyjadrenia matky sa otec matke mal vyhrážať tým, že ak mu nebude zo strany maloletých detí a zrejme aj z jej strany vyhovie podľa jeho ľubovôle, bez ohľadu na vôľu maloletých detí, ich zdravotný a psychický stav, program, školské a mimoškolské povinnosti, tak maloleté deti „odvlečie“ nasilu preč a následne si na súde zabezpečí rozhodnutie o tom, že maloleté deti budú v jeho výlučnej starostlivosti. V prípade, ak by maloleté deti boli nútené byť v starostlivosti otca, resp. by ich otec násilne prevzal do svojej starostlivosti, hrozí ďalšie zhoršenie už narušeného zdravotného a psychického stavu maloletých detí, čo by vyžadovalo intenzívnu a dlhodobú nápravu u odborníkov.

3/ Uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 01.08.2018 č.k. 39P/193/2018-33 súd ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava za opatrovníka pre maloleté deti na zastupovanie maloletých detí ako účastníkov konania na čas do právoplatného skončenia konania vo veci. Opatrovník v priebehu konania pracoval s rodinou, rodine sprostredkoval opakovane odborné psychologické poradenstvá, prešetril pomery a v prítomnosti opatrovníka bol vykonaný pohovor s maloletými deťmi za účelom zistenia ich názoru vo veci, ktorá sa maloletých detí týka.

4/ Otec vo vyjadrení k návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom zo dňa 13.09.2018 uviedol, že nesúhlasí so skutkovými okolnosťami prezentovanými matkou. Vyjadrenia matky považuje za účelové, subjektívne a v príkrom rozpore so skutočnosťou. S matkou sa otec zoznámil v roku 2004 ako s vtedajšou priateľkou jeho kamaráta. Ku matke chodil do kadernického salóna, ktorý prevádzkovala. V jeho vtedajšom vzťahu boli vážne problémy a až následne po rokoch sa dozvedel, že príčinou jeho rozpadu bola práve matka, ktorá medzi otcom a vtedajšou partnerkou vytvárala z pozície kaderničky konflikty. Po niekoľkých stretnutiach s matkou sa zblížili a začali spolu bývať v byte na E. F. Z. K.. Matka otehotnela a pre potreby rodiny kúpil otec väčší byt na Ž. F. Z. K.. Prvé konflikty vo vzťahu prišli po pôrode maloletej. Matka vyčítala otcovi, že nebol pri pôrode. Rodine sa však otec vždy maximálne venoval a zabezpečoval ju nielen po finančnej stránke. Maloletú od narodenia otec kúpil, matke pomáhal s chodom domácnosti, zabezpečil upratovačku, ktorá matku odbremenila od všetkých domácich prác. V roku 2010 sa narodil maloletý a presťahovali sa do bytu na C. Z. K.. Maloletým deťom sa od narodenia otec venoval, naučil ich výborne lyžovať, bicyklovať, keď boli deti staršie, pomáhal im s učením a s prípravou do školy. Vzhľadom na to, že otec podniká, pracovný čas si prispôbil v závislosti od potrieb rodiny a predovšetkým v závislosti od potrieb maloletých detí. Deti výlučne otec vozil do škôlky a školy a poobede vyzdvihoval. Ráno deťom výlučne otec pripravoval raňajky aj desiatu, nakoľko matka mala doobeda svoj beauty sleep. Aj počas choroby sa o deti staral výlučne otec, predovšetkým v nočných hodinách, nakoľko matka sa bála, že ju deti chorobou nakazia a argumentovala tým, že iba otec chodí do práce, a teda musel bacila priniesť. Hoci je otec presvedčený, že rodine venoval maximum a finančne zabezpečil tak matku ako aj maloleté deti, matka bola stále nespokojná. Nespokojnosť matky vyústila až do štádia sebaklamu, kedy matka mala pocit, že ju všetci ohovárajú, že jej závidia. Diametrálne sa líšili aj ich predstavy ohľadom trávenia voľného času. Matka sa neustále nudila, nakoľko nepracovala a s nástupom detí do školy a škôlky mala nadbytok voľného času, ktorý nijako efektívne nevyužívala. Často otcovi vyčítala, že sa rodine málo venuje, že chce chodiť na viac dovolení, tráviť viac času spolu. Pritom otec zabezpečoval starostlivosť o maloleté deti. Niekoľkokrát do roka chodili na luxusné dovolenky do zahraničia a na Slovensku. Otec kúpil penzión pod Ď. a väčšie množstvo rekreácii sa nedalo reálne časovo stíhať. Matka postupne úplne prerušila kontakt s otcovými rodičmi, odmietala ich s otcom a s deťmi navštevovať, lebo bývajú v 3-izbovom byte v Petržalke. Na návštevu starých rodičov chodil len otec a deti, ktoré svojich starých rodičov nadovšetko milujú. Matka žiarlila aj na otcovu rodinu, rozhádzala ho s vlastnou sestrou, s ktorou sa následne dlhodobo nekontaktovali. V 12/2015 spolu prestali intímne žiť a v spoločnej domácnosti zostali bývať len kvôli maloletým deťom. Nároky matky a jej krajne

nevhodné správanie voči otcovi, deťom aj širšiemu okoliu sa stále zhoršovali, pribúdali hádky a konflikty, do ktorých matka zaťahovala maloleté deti. Matka s obľubou používala vetu, že deti sú jej svedkovia, čo bolo hlavným predmetom sporu medzi nimi. Maloletú po jednom z týchto výstupov matky našiel otec sedieť v kuchyni na zemi a plakať. V nadväznosti k tomu sa definitívne rozhodol vzťah s matkou ukončiť a zabezpečiť deťom režim, ktorý im uľahčí fungovanie a odbremení ich od nadbytočného stresu, ktorý vládol v rodine. V 03/2017 sa rodičia definitívne rozišli a dohodli sa na striedavej osobnej starostlivosti. Nastavený režim fungoval približne do 12/2017. Jedným z problémov od začiatku oddeleného spolužitia bolo, že matka otcovi odmietala dávať deti s oblečením s tým, že si má zabezpečiť vlastné. Otec nakúpil deťom kompletný šatník, ktorý mali u neho a deti sa striedali len so školskou taškou. Vzhľadom k tomu, že matka si našla mladšieho partnera a na deti nemala čas, od 03/2017 do 12/2017 prevažne otec zabezpečoval osobnú starostlivosť o maloleté deti v spoločnej domácnosti s jeho novou partnerkou. Maloleté deti u nich trávili približne dva týždne a u matky niekoľko dní, o čom pripojil otec rozpis, ktorý si ohľadom starostlivosti o deti viedol. Maloleté deti boli v mesiacoch apríl 2017 - 19 dní u otca a 8 dní u matky, máj 2017 - 19 dní u otca a 5 dní v škole v prírode a 7 dní u matky, jún 2017 - 22 dní u otca a 8 dní u matky, júl 2017 - 16 dní u otca a 14 dní u matky, august 2017 - 15 dní u otca a 11 dní v tábore a 5 dní u matky, september 2017 - 16 dní u otca a 14 dní u matky. Deti sa na nové podmienky veľmi rýchlo adaptovali, situácia medzi otcom a matkou sa zastabilizovala. Maloleté deti dobre vychádzali aj s dcérou otcovej partnerky, A.. Iba zo začiatku mali problém s W. správaním, ktorý reagoval agresívne na maloletú A.. Uvedené otec vníma ako následok matkinej interpretácie, že sa rozišli kvôli otcovej novej partnerke, čo však nie je pravda. S novou partnerkou sa dal otec dokopy až po rozpade vzťahu s matkou. Po krátkom čase však všetky maloleté deti začali spolu veľmi dobre vychádzať. Maloletá sa však vždy prvý deň po návrate od matky mala problém uvoľniť. Keď jej matka telefonovala, bolo na nej vidieť stres a nervozitu. Každý telefonát končil zo strany matky krikom, ktorý bolo z telefónu počuť. Maloletej matka vyčítala, že sa má u otca dobre, prípadne jej s radosťou oznámila, čo cez deň robila bez nej, aby v nej vzbudila ľútosť, čo zmeškala. Maloletá sa po telefonáte s matkou často rozplakala a utekala do svojej izby. Následne ju museli peknými slovami ubezpečovať, že všetko je v poriadku. Maloletý s matkou telefonovať odmietal úplne, ale v podstate mu ani sama nezavolať. Otec nikdy nebránil deťom volať matke, vždy im vysvetľoval, že ich obaja ľúbia a oni nie sú dôvodom ich rozchodu. Zmena nastala v 01/2018. Nie je pravdivé tvrdenie matky, že by maloletým deťom nevedel otec zabezpečiť prípravu na vyučovanie, či program v ich voľnom čase. Práve naopak, maloletá nastúpila v 09/2017 do R. T. A. Z. K., pričom predtým navštevovala spádovú základnú školu na B. F. Z. K.. Celý školský rok nebola maloletá vôbec klasifikovaná a mávala špeciálne doučovanie z anglického jazyka. Prvé štyri mesiace mala maloletá problém s porozumením jazyka. Nakoľko otec a jeho partnerka hovoria plynule anglicky, na rozdiel od matky, ktorá angličtinu neovláda, dennodenne sa jej venovali a anglický jazyk s ňou pravidelne trénovali, čo sa postupne začalo odrážať na jej výsledkoch v škole. Otec potvrdil, že od 15.01.2018 sa s otcom maloletá nekontaktuje a odmieta ich stretnutia. Ohradil sa voči dôvodom uvádzaným matkou. Nie je pravdou, že by otec alebo jeho partnerka niekedy na maloletú alebo na maloletého kričal, alebo že by vulgárne rozprávali o matke. Otec poukázal na priložený audiozáznam zo dňa 09.03.2018, kedy sa otcova partnerka počas hry s maloletým snažila zistiť, prečo k nim maloletá nechce prísť a prečo otcovi nedvíha telefón. Maloletý uviedol, že pretože si veľakrát vypína zvonenie, alebo raz za čas, keď jej volá alebo keď vidí, že jej otec volá, tak matka kričí, že nevolaj. Otec sa domnieva, že maloletá viac nechcela čeliť sústavným výčitkám, hádkam a krikom zo strany matky, ktoré si musela vypočuť po návrate od otca a bolo pre ňu jednoduchšie zostať u jedného rodiča. Najskôr otec nechal maloletej čas, aby sa rozhodla, kedy chce sama prísť. Postupne sa mu však začala vyhýbať aj v škole, jej telefón bol a stále je zablokovaný a nevie sa naň dovolať. Rovnako ako jej matka si zablokovala otcove číslo a otec nevie komunikovať s deťmi. S maloletou sa vytrvalo snaží skontaktovať telefonicky, SMS správami, prostredníctvom emailu aj cez Viber. Maloletá mu od 01/2018 neodpovedá a nemá od nej akúkoľvek spätnú väzbu. Chápe, že sa bojí. Maloletá je citlivé dievča, ktorej najväčší stres vytvára robiť vlastné rozhodnutia. Je veľmi ľahko manipulovateľná, lebo si nie je istá svojím úsudkom. Maloletý u matky nechce čas tráviť vôbec. To mu samozrejme otec nedovoľuje a stále aj po všetkých útokoch na otcovu osobu mu vysvetľuje, že k matke ísť musí, lebo je to správne. Maloletému veľmi chýba sestra. Majú medzi sebou veľmi pekný súrodenecký vzťah. Spolu s maloletou Sofiou, dcérou otcovej partnerky sa obaja súrodenci veľmi pekne hrajú a aktívne trávia voľný čas, o čom otec pripojil fotografie. Ku incidentu, že maloletý volal matke a pýtal sa domov k matke, otec uviedol, že maloletý sa rozplakal, pretože mu veľmi chýbala sestra. Nie je pravdou, že by maloletý nevedel vydržať s otcom alebo s jeho partnerkou ako si to vysvetľuje matka, čo preukazuje aj postoj maloletého na predloženej audio nahrávke. Maloletý ku nim chodí pravidelne a rád. Naposledy bol u nich do 31.08.2018, kedy u nich strávil nepretržite dva týždne. Následne maloletý otcovi od matky v priebehu 3 hodín volal 5 krát, že mu chýba

a chce ísť naspäť k otcovi. Vysvetlil mu, že musí byť aj s matkou, lebo je to tak spravodlivé a správne. Matka vie, že maloletý má sestru veľmi rád a prostredníctvom toho využíva, aby sa ku nej vrátil, s čím kategoricky otec nesúhlasí. Nie je teda pravdivé ani tvrdenie matky v návrhu, v ktorom tvrdí, že maloletý k otcovi nechce chodiť. Od tohto dátumu u otca strávil maloletý 25 dní, počas ktorých boli na dovolenke v Chorvátsku, doma a na chate. Maloletého máva otec pravidelne každý druhý týždeň, niekedy viac, hlavne počas letných prázdnin, kedy chodia po rôznych výletoch. Maloletá u otca nebola od 01/2018, veľakrát ju otec čakal v škole, ale vždy tam prišla matka a maloletá so strachom v očiach od otca zutekala. Vyhýba sa mu, keď ju navštívil v tanečnom tábore, schovala sa na toaletu a keď ju viacerí prehovárať, aby vyšla von, plakala, že sa bojí, lebo že vie celú pravdu, že ju vôbec neľúbi a že chce ublížiť matke. Na základe tohto vyjadrenia je otec presvedčený, že matka maloletú psychicky vydiera a manipuluje, čím docielila uvedený stav, ktorý v žiadnom aspekte nie je a nemôže byť v záujme maloletej. S maloletou vždy mali veľmi pekný vzťah, čo preukazuje aj predložená spoločná fotografia, na ktorú maloletá napísala - Milujem a poslala ju otcovi. Rovnako tak nie je pravdou, že by maloletú otec nekontaktoval. Priložil viberovú komunikáciu, z ktorej je evidentné, že sa s maloletou pokúša permanentne skontaktovať. Vzhľadom k tomu, že všetky správy sa otcovi neukazujú ako doručené, je presvedčený, že matka otcove číslo zablokovala. Otec sa obáva, že maloletá o tom možno ani nevie a myslí si, že otec sa o ňu nezaujíma, čo ho veľmi trápi. Otec doplnil, že s matkou sa pokúšal opakovane dohodnúť kvôli nastaveniu režimu maloletého, no neúspešne. Matku oslovila aj otcova partnerka, nakoľko jeho kontakty matka zablokovala. Matka sa dohodnúť nechce. Otec poprel tvrdenia matky, že deťom nie je schopný vytvoriť vhodné podmienky na ich všestranný rozvoj, že by ich ospravedlňoval z plnenia školských povinností alebo že by na deti nemal dostatok času a zabezpečoval tak starostlivosť o deti prostredníctvom cudzích osôb. Pre demonštráciu uviedol ako prebieha ich štandardný deň. Počas školského roka vstávajú ráno o 06:30 hod., otec alebo jeho partnerka spravia raňajky a desiatu deťom do školy. Medzi 08:00 hod. - 08:10 hod. odváža otec deti do školy a následne ich tam o 15:30 hod. aj vyzdvihuje. V ojedinelých prípadoch ho zaskočí otcova partnerka, keďže to je po ceste zo školy jej dcéry. Deti otec rozvezie po krúžkoch, maloletá navštevuje balet a maloletý lezenie. Približne o 19:00 hod. sa vracajú domov, kde ich čaká navarená večera. Jedenkrát do týždňa chodia aj do reštaurácie. Deti sa navečerajú, osprchujú a spolu sa učia. Nakoľko ich matka nevie anglicky, s deťmi sa učil otec a jeho partnerka. Pomáhali deťom s projektami a učením. Začiatkom roka mal maloletý problémy v škole. Učiteľka ich upozorňovala, že je nesústredený, má problémové až agresívne správanie voči spolužiakom. Tieto problémy evidujú od doby, kedy matka prestala maloletú ku otcovi posilať a rozdelila súrodencov. Viackrát sa na túto tému rozprával s jeho triednou učiteľkou. S matkou boli pozvaní na spoločný pohovor, kde sa však matka ani prvý, ani druhýkrát nedostavila. Na základe uvedeného sa maloletému založil osobitný zošit, kde sa sledovalo a hodnotilo jeho správanie a učenie počas týždňov, aby zistili, či pobyt u matky alebo u otca je pre neho náročný. Vždy dosahoval výborné výsledky a pochvaly počas týždňov u otca. Rovnako aj maloletá, vždy išla do školy pripravená. Snažil sa ju naučiť väčšej samostatnosti, aby získala sebavedomie, ale žiaľ, vždy keď sa k nim vrátila, museli začať od znova. V priebehu školských prázdnin sa otec deťom vždy snažil zabezpečiť bohatý program a reflektovať ich žiadosti a potreby, aby si oddýchli, ale zároveň aby si aj počas voľných dní osviežili a zopakovali získané poznatky zo školy. Matkine tvrdenie, že od 03/2018 neprispieva otec na výživu maloletých detí sa nezakladá na pravde. Celková suma, ktorú otec za obdobie 03/2017 - 08/2018 vynaložil na maloleté deti je 67.180 eur, čo považuje za nadštandardné výživné. Maloletým deťom otec uhrádza školné mesačne 2.410 eur, krúžky 210 eur, stravu počas pobytu u neho cca 100 eur/dieťa, podľa potreby nakupuje oblečenie, kvartálne za cca 500 eur. Otec uhrádza nájom bytu, v ktorom žije matka s maloletou a jej novým priateľom 600 eur. Otec matke zasiela výživné 500 eur mesačne na úhradu ďalších potrieb detí, pričom od 03/2017 do 06/2017 matke zasielal 1.500 eur na obe maloleté deti, v období 06-10/2017 zasielal 1.000 eur, v období 10/2017-03/2018 zasielal 880 eur vzhľadom na konanie matky. Od 03/2018 hradí otec deťom náklady spolu 3.700 eur. Otec zdôraznil, že matka je 15 rokov dobrovoľne nezamestnaná, dlhodobo žije výlučne z finančných prostriedkov, ktoré jej zasielal otec. S matkou nikdy neuzavreli manželstvo, no napriek tomu ju otec finančne zabezpečil a poskytol jej tak ako aj deťom všetko potrebné. Matke v roku 2013/2014 kompletne zrekonštruoval otec dom v Limbachu v hodnote 90.000 eur, patriaci jej matke. Matka od otca dostala auto Mercedes E 350 v hodnote 25.000 eur. Uhrádza nájomné za luxusný byt v O., v ktorom bez opýtania a akéhokoľvek podieľania sa na nákladoch aktuálne žije so svojim novým priateľom. Matka tiež bez otcovho vedomia navštívila súkromnú zubnú kliniku, kde si nechala komplet prerobiť zubný chrup. Faktúru vo výške 500 eur nechala na úhradu otca. Rovnako matka postupuje aj v autoservise, kde ho pri poslednej návšteve čakala faktúra 1.800 eur na úhradu a dňa 02.08.2018 otec zaslal matke 400 eur na prihlásenie automobilu. Matke otec hradí aj Magio TV, wifi, nakoľko faktúry matka neuhrádza, necháva sa vypnúť a deťom následne rozpráva, že za to môže otec. Nakoľko je zariadenie písané na otca, následne to

musí vždy aj tak dorovnať a zaplatiť. Maloleté deti sú zdravé, navštevujú školské zariadenia a do 15:30 hod. sú každý deň v škole. Následne chodia na krúžky, takže matka im nemusí poskytovať celodennú starostlivosť a neexistuje dôvod, prečo by v tomto čase nemohla pracovať. Matka je zároveň zdravá 43-ročná žena, ktorá má možnosť pracovať na plný pracovný úväzok a vzhľadom na svoje možnosti a schopnosti jej nič nebráni, aby dosahovala pravidelný príjem. Matka sa však okrem osobnej starostlivosti o deti žiadnym iným spôsobom nepodieľala na úhrade nákladov spojených s uspokojovaním potrieb maloletých detí.

5/ Matka vyčíslila náklady na maloleté deti podaním, predloženým na pojednávaní dňa 26.02.2019, a to na maloletého mesačne krúžok lezenie 120 eur, strava 300 eur, lieky 50 eur, oblečenie a športové potreby 150 eur, hygienické potreby 30 eur, hračky, zábava, kino, narodeninové oslavy, darčeky, školské potreby, školské výlety 50 eur, dovolenka 85 eur a psychológ 120 eur po dobu 3 mesiacov a ročne - letný tábor 150 eur, gastroenterológ 90 eur, ortopéd 140 eur, imunoalergológ 100 eur; na maloletú mesačne krúžok baletu 130 eur a výdavky spojené s baletom cca 60 eur, letný workshop 12,50 eur, tanečný tábor 25 eur, strava 300 eur, lieky 50 eur, hygienické potreby 30 eur, hračky, zábava, kino, narodeninové oslavy, darčeky, domáce zvieratá, školské potreby, školské výlety 50 eur, dovolenka 85 eur a psychológ 360 eur za 4 mesiace a ročne gastroenterológ 100 eur, ortopéd 140 eur, imunoalergológ 100 eur. Náklady na dopravu má matka 300 eur mesačne.

6/ Matka vyčíslila náklady na maloleté deti podaním zo dňa 26.06.2019, v ktorom uviedla náklady na maloletého 1.155,50 eur mesačne, z toho doprava do školy 300 eur, oblečenie a obuv 150 eur, detská kozmetika 30 eur, strava 300 eur, krúžky 120 eur, voľný čas 50 eur, lieky 50 eur, iné 58 eur, mimoriadne výdavky 87,50 eur a na maloletú 1.160,50 eur mesačne, z toho doprava do školy 300 eur, detská kozmetika 30 eur, strava okrem školy 300 eur, krúžky 250 eur, voľný čas 50 eur, lieky 50 eur, iné 58 eur, mimoriadne výdavky 122,50 eur.

7/ Podaním zo dňa 30.09.2019 otec súdu oznámil, že mu pribudla vyživovacia povinnosť k maloletému Christianovi a otec zabezpečuje potreby nielen svojim maloletým deťom, ale aj svojej snúbenici pani J. E.Š., ktorá je s ich spoločným dieťaťom od 10/2019 na materskej dovolenke a taktiež jej dcére maloletej Sofii, ktorá s nimi býva v spoločnej domácnosti a biologický otec o ňu neprejavuje záujem ani na ňu riadne nehradí výživné. Otec uviedol, že po rozhovore s maloletým a psychologičkou p. V. prehodnotil situáciu a po zvážení všetkých okolností sa rozhodol maloleté deti ponechať v Súkromnej spojenej škole R. T. A., kde sa zaviazal do rozhodnutia súdu vo veci samej uhrádzať školné maloletým deťom.

8/ Otec návrhom zo dňa 13.11.2019 navrhol nariadiť východné opatrenie otcovi a maloletej, spočívajúce v povinnosti podrobiť sa psychologickému poradenstvu za účelom reparácie narušeného vzťahu maloletej s otcom v priestoroch akreditovaného subjektu Linky detskej istoty, n. o., respektíve na miestach určených týmto subjektom v rozsahu jedenkrát do týždňa po jeden a pol hodiny po dobu 6 mesiacov s tým, že stretnutia budú za účasti psychológa bez prítomnosti matky. Matka je povinná zabezpečiť účasť maloletej na nariadených stretnutiach, ktorých presná špecifikácia a rozsah jednotlivých stretnutí budú určené povereným pracovníkom Linky detskej istoty. Súd uloží aj matke výchovné opatrenie uložením povinnosti zúčastniť sa odborného psychologického poradenstva v akreditovanom subjekte v rozsahu 30 hodín poskytnutého poradenstva s tým, že presný čas určí zariadenie po dohode s matkou. Výchovné opatrenie sa bude realizovať za účelom zlepšenia komunikácie matky s maloletou dcérou o úlohe druhého rodiča v živote dieťaťa, v otázke zlepšenia rodičovských zručností pri príprave maloletej na styk s otcom, za účelom kontroly emócií a akceptácií postavenia druhého rodiča a to počnúc právoplatnosťou uznesenia. Otec návrh odôvodnil tvrdeniami ako vo vyjadrení k návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností. Doplnil, že má vytvorené nadštandardné podmienky na starostlivosť o maloleté deti v riadne fungujúcej domácnosti, v ktorej žije so svojou snúbenicou, jej dcérou a spoločným dieťaťom. Otec žije vo veľkorysom byte na L. F. Z. K., kde majú deti zabezpečenú vlastnú detskú izbu a priestor na hru aj učenie. Maloleté deti veľmi dobre poznajú domácnosť otca, jeho priateľku a jej dcéru A. a maloletého R., s ktorými mali veľmi pekný vzťah. Otec s partnerkou vytvárajú deťom rodinné zázemie, s deťmi sa pripravovali na vyučovanie, deti majú vyučovanie výlučne v anglickom jazyku. Deti mali a maloletý má doteraz u otca vytvorené vlastné zázemie, vlastnú izbu, oblečenie, hry, hračky, knihy atď. Situácia sa zmenila po vydaní neodkladného opatrenia dňa 18.12.2018, ktorým bol na návrh otca upravený styk otca s maloletými deťmi. Od uvedeného obdobia môže maloletý opäť tráviť svoj čas s otcom a otec má právo výchovne pôsobiť na syna. Maloletá začala bez akejkoľvek príčiny na strane otca odmietať otca a odôvodňovala

to, že sa ho bojí a že chce jej matke ublížiť. Nakoľko otec nevie, čo maloletej matka uviedla a prečo sa na neho maloletá hnevá, bolo pre neho veľmi ťažké s maloletou o probléme komunikovať, najmä keď sa mu maloletá začala vyhýbať a pred ním utekať. Sústave sa však otec o stretnutie s maloletou pokúšal, no nechcel na ňu vytvárať neúmerný tlak a nútiť ju s ním sa porozprávať. Rozhodnutie nechával otec na maloletej, nech sa sama rozhodne. Uvedený stav však už trvá dlho, v 01/2020 to budú už dva roky, čo matka maloletej znemožňuje styk s otcom, na styk s otcom ju riadne nepripravuje. Otec sa obáva, že maloletá začala pod tlakom matky a vplyvom jej manipulácie, mať k nemu nepriateľský postoj, čo však nemá ako sám zvrátiť, nemá možnosť sa s maloletou stretnúť. Matka vytvára prekážky na stretnutie s maloletou, v čase, keď má otec s maloletou určený styk, matka príde pre maloletú do školy. Otec nechce násilím nútiť maloletú k stretávaniu sa s ním, vie o jej nastavení voči nemu, a preto už niekoľkokrát žiadal matku o psychologické poradenstvo pre maloletú. Matka síce demonštratívne v každom súdnom podaní vyjadruje, že je naklonená k psychologickému poradenstvu pre maloletú a uvádza, že maloletá aj navštevuje psychológa, ale jej konanie svedčí o opak. Matka sa vyhýba akémukoľvek psychologickému poradenstvu pre maloletú, obviňuje otca, že je nečinný, hoci otec jej dal dve možnosti na psychologické poradenstvo pre maloletá.

9/ Matka podaním zo dňa 02.12.2019 aktualizovali náklady maloletých detí. Mesačné náklady maloletej - krúžok baletu a výdavky s tým spojené 250 eur, letný workshop 12,50 eur, tanečný tábor 25 eur, strava 300 eur, lekár 60 eur (gastroenterológ 100 eur ročne, ortopéd 140 eur ročne, imunoalergológ 100 eur ročne, psychológ 360 eur štvrťročne), lieky 60 eur, hygienické potreby 35 eur, hračky, zábava, kino, narodeninové oslavy a darčeky, domáce zvieratá, školské potreby a výlety 50 eur, výdavky spojené s návštevou školy, školská taška 60 eur, maska na Halloween 50 eur, USB kľúč na projekt do školy 30 eur, kalkulačka 28 eur, toner do tlačiarne 72 eur, Apple tablet 395 eur, obal 30 eur, Apple pero 99 eur, školský výlet 100 eur, výlety a dovolenky 85 eur, doprava 300 eur, oblečenie 150 eur. Mesačné náklady maloletého - krúžok lezecký a s tým spojené náklady 132 eur, strava 300 eur, lieky 50 eur, oblečenie 150 eur, lekár 60 eur (gastroenterológ 90 eur ročne, ortopéd 140 eur ročne, imunoalergológ 100 eur ročne, psychológ 360 eur štvrťročne), hygienické potreby 30 eur, hračky a voľný čas 50 eur, dovolenky a výlety 85 eur. Matka doplnila, že mesačne uhrádza od 09/2019 elektrinu cca 80 eur mesačne a hygienické potreby uhrádza 80 eur mesačne.

10/ Matka v podaní zo dňa 29.01.2020 uviedla, že v Centre pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie v Bratislave bolo zrealizované stretnutie psychologičky PhDr. L. M. s maloletou, cieľom bolo zistiť stav a rozporenie maloletej ohľadom odmietania kontaktu s otcom, aby bolo možné určiť ďalší vhodný postup pri náprave vzťahu s otcom. Psychologička po vyšetrení skonštatovala, že odmietanie osobného kontaktu s otcom je slobodné a zdôvodnené, pričom ide o odozvu na nevhodné správanie sa otca. Maloletej vadí správanie otca ako aj správanie maloletého, keď príde domov od otca. Psychologička taktiež konštatovala, že maloletá netrpí tým, že nie je v osobnom kontakte s otcom, resp. že sa s ním nestretáva, ale ju trápí celková situácia v súvislosti so správaním sa otca ako aj správaním maloletého, keď príde domov od otca. Maloletá je veľmi dobre uvažujúce dieťa, ktoré situáciu vyhodnotilo najlepšie ako mohlo pre seba, ide o jej vlastné a nikým neovplyvnené rozhodnutie. Bolo by nevhodné a kontraproduktívne, ak by sa na maloletú robil nátlak ohľadom stretnutí s otcom, pretože potrebuje ešte čas. Z toho dôvodu nie sú potrebné žiadne ďalšie sedenia a vyšetrenia maloletej, ale ani samostatné či spoločné sedenia s otcom a maloletou. Maloletá je schopná samostatne vyjadriť svoj názor pred súdom bez prítomnosti rodičov. Psychologička uviedla, že nie je potrebná intervencia vo vzťahu k maloletej, lebo by to mohlo maloletej poškodiť a zhoršiť jej stav.

11/ Otec v podaní zo dňa 12.03.2020 uviedol, že na pojednávaniach dňa 26.02.2019 a 27.06.2019 rodičia zhodne uviedli, že sa zúčastnia poradenstva na referáte poradensko-psychologických služieb úradu, prípadne poradenstva u psychológov poskytujúcich párové rodinné poradenstvo, pričom im bol poskytnutý zoznam takýchto psychológov a mediátorov, u ktorých je možné uzatvorenie rodičovskej dohody. Rodičia uviedli, že sa zúčastnia aj psychologického poradenstva s maloletou, ktoré rodičia, súd a opatrovník označili za nevyhnutné v nadväznosti na potrebu reparácie vzťahu medzi otcom a maloletou. Matka nevyvinula iniciatívu skutočne vec riešiť. Otec absolvoval úvodné sedenie u mediátora, v ktorom navrhol pokračovať spoločne s matkou a taktiež absolvoval sedenie u psychologičky M. A. V. s cieľom nadobudnúť zručnosti ako sa priblížiť maloletej a pracovať na reparácii porušených vzťahov. Obaja odborníci oslovili matku s tým záverom, že účasť na spoločnom ako aj na individuálnom sedení s nimi odmietla. Právny zástupca matky reagoval dňa 23.05.2019 v tom zmysle, že pomoc mediátora nepovažuje za tému dňa a apeloval na primárnu potrebu psychologických sedení pre maloletú. Aj v

tomto smere však matka nevyvíjala aktivitu a neposkytovala súčinnosť. Na pojednávaní dňa 21.11.2019 matka uviedla, že po absolvovaní psychologického poradenstva u pani O., psychologička uviedla, že sa s maloletou rozprávať nechce, nakoľko by jej to údajne uškodilo. K tomuto záveru dospela na základe informácii poskytnutých matkou. Matka ďalej uviedla, že maloletá je v škole spokojná a šťastná a s otcom sa z viacerých príčin stretnúť nechce. K uvedenému otec uviedol, že z predmetného psychologického poradenstva odišiel bez záveru a navrhol psychologické poradenstvo u niekoho iného. Na stranu otca sa priklonil aj opatrovník, ktorý uviedol, že každý psychológ má svoj postup, ale nestotožnil sa s názorom, že je vhodné nechať situáciu tak ako je, nakoľko toto nepovažuje v záujme maloletej. Rodičia zhodne uviedli, že do ďalšieho pojednávania sa zúčastnia poradenstva v Centre pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie v Bratislave. Matka mala za účelom napravenia vzťahu otca s maloletou zabezpečiť prítomnosť maloletej na poradenstve. Emailom zo dňa 29.01.2020 bolo oznámené, že v 01/2020 bolo v Centre zrealizované stretnutie psychologičky O. L. M. s maloletou, kde cieľom bolo zistiť aktuálny stav a rozporenie maloletej ohľadom odmietania osobného kontaktu s otcom, aby bolo možné určiť ďalší vhodný postup pri náprave vzťahu s otcom a bol uvedený záver stretnutia psychologičky s maloletou. Otec o stretnutí nebol vopred informovaný. Závety psychologičky považuje za neprípustné a odzrkadľujúce neochotu riešenia problému odcudzenia otca a maloletej zo strany matky. Účelom psychologického poradenstva má byť skvalitnenie rodičovských zručností rodičov, odstránenie nedostatkov v ich komunikácii a reparácia vzťahu medzi otcom a maloletou. Otec nesúhlasil s postojom matky, že stretnutia s otcom sú kontraproduktívne. Pokiaľ by otec neprejavoval snahu o udržanie, či obnovenie väzieb s maloletou, postupom času by sa tieto problémy iba prehľbovali. Otec zotrval na potrebe psychologického poradenstva pre maloletú a rodičov, ktorého záverom nebude len konštatovanie, že situáciu treba ponechať tak ako je, ale ponúkne reálne riešenia pre nápravu rodinnej situácie. Považuje to za nevyhnuté otec, opatrovník detí a konajúci súd, ktorí na rodičov v tomto smere viac ako rok pôsobia.

12/ Matka v podaní zo dňa 26.01.2021 uviedla, že maloletá odmietla účasť na poradenských stretnutiach v Centre pre deti a rodiny Bratislava - R?ntgenova, o poradenské sedenia nemá záujem s poukazom na to, čo uviedla k osobe otca a psychologička M. L. R. sa vo vzťahu k matke vyjadrila tak, že nemá význam uzatvárať dohodu o spolupráci, ak maloletá odmieta účasť na poradenských stretnutiach, pričom psychologička opakovane presviedčala maloletú, aby vyskúšala účasť na poradenských stretnutiach, ale maloletá to aj napriek psychologickému pôsobeniu zakaždým odmieta. Psychologička tiež uviedla, že na maloletú netreba tlačiť, nútiť do poradenských stretnutí, s poukazom na čo matka nepodpísala dohodu o spolupráci.

13/ Podaním zo dňa 22.04.2021 matka uviedla, že otec jej napísal, že po skončení karantény odovzdá maloletého do jej osobnej starostlivosti, čo matka, ktorá otcovi ponúkla maloletého na celé tri mesiace, si vyložila tak, že otec nemá záujem o starostlivosť o maloletého, resp. že má lepšie plány, do ktorých maloletý už nezapadá, napr. exkluzívnu zahraničnú dovolenku. Matka sa od spoločných známych dozvedela, že otec aj s manželkou dňa 19.02.2021 odleteli na 2-týždňovú dovolenku na Maledivy. Otec na dovolenku maloletého nezobral, pritom na pojednávaniach a v podaniach uvádzal, že matka mu bráni v dovolenke s maloletým. Otec po návrate z dovolenky musel absolvovať 14-dňovú karanténu, v dôsledku čoho nemohol byť v osobnom kontakte s maloletým do 19.03.2021. Dňa 17.03.2021 (streda) poslal maloletý hlasovú správu otcovi, že nechce ísť k nemu, pretože chce zostať u matky. Maloletý o tomto oboznámil matku a požiadal ju, aby pre neho prišla do školy. Matka tam pre istotu prišla, pretože nevedela, či sa otec dostaví alebo nie. Dňa 17.03.2021 sa pred školu dostavil aj otec, preto matka povedala maloletému, že ak chce ísť, nech ide s otcom a ak nie, nech si to vydiskutuje s otcom a dohodne sa s ním, kedy pôjde. Maloletý sa krátko porozprával s otcom a prišiel k matke, že ide s ňou. Dňa 18.03.2021 otec neprišiel pred školu pre maloletého a matku v tento deň ani nekontaktoval. Otec cez obed vyhľadal maloletého v škole, povedal mu, že kúpil pre neho nové playstation a že pôjdu bez Zuzany a Sofie na ich letný dom na golfovom ihrisku a bude tam mať kamarátov a nejakú oslavu. Maloletý dňa 19.03.2021 (piatok) po škole išiel s otcom a strávil s ním dva dni. Maloletý matke povedal, že tam chce ísť kvôli Maxovi, s ktorým tam aj strávil nejaký čas. Ďalší nepárny týždeň 31.03.2021 (streda) maloletý opäť nechcel ísť k otcovi a poslal otcovi hlasovú správu. Otec pred školu v tento deň neprišiel. Otec maloletého navštívil v škole cez obed a lákal ho na nové kúpené veci, avšak maloletý sa vyjadril, že nechce ísť k otcovi. Stav odmietania stretnutí s otcom u maloletého pretrváva. Zmenu v správaní maloletého si všimli aj v škole. Dňa 16.03.2021 bol matke doručený email od školskej psychologičky, ktorým požiadala matku o online stretnutie ohľadom maloletého. K online stretnutiu došlo, pričom matka zistila, že v škole bolo u maloletého pozorované, že je veľmi smutný, nesústredený a nepodáva taký

výkon, na aký má predpoklady. Maloletý sa mal rozplakať pri psychologičke, keď sa s ním zhovárala a následne posťažovať na otca a jeho manželku, že čo neznáša na nich a keď je u nich. Školská psychologička odporučila matke, aby maloletý navštevoval psychológa. Matka poukázala na to, že otec so svojou partnerkou a spoločným maloletým dieťaťom žije luxusne a prepychovo zariadenom rodinnom dome, ktorý má hodnotu viac ako 1.000.000 eur a za rok absolvuje niekoľko zahraničných dovolení.

14/ Otec v podaní zo dňa 27.04.2021 navrhol zveriť maloletého do striedavej osobnej starostlivosti rodičov v týždenných intervaloch s preberaním a odovzdávaním v škole. Poukázal na to, že sa snaží pre maloletého zabezpečiť prirodzene vyvážené prostredie pre jeho rozvoj, štúdium a hru, zatiaľ čo u matky má maloletý neobmedzený prístup k počítaču a hrám na úkor školských a iných povinností. Matka toto zneužíva, a týmto spôsobom začala vplývať na maloletého. Ohľadom maloletej otec súhlasil s jej zverením do osobnej starostlivosti matky s úpravou styku každý nepárny kalendárny týždeň od piatku 15:30 hod. do nasledujúceho pondelka do 08:00 hod. s preberaním a odovzdávaním v škole za predpokladu, že maloletá bude na styk s otcom chcieť ísť. Osobitne otec navrhol úpravu styku počas školských prázdnin. Otec navrhol určiť výživné na maloletú 250 eur a na maloletého 150 eur mesačne. Otec zároveň uviedol, že sa zaväzuje naďalej uhrádzať školné maloletých detí.

15/ Matka v podaní zo dňa 07.09.2021 uviedla, že stav odmietania stretnutí s otcom u maloletého pretrváva. Maloletý nebol u otca, odmietol ísť s otcom do jeho domácnosti, k styku maloletého s otcom došlo niekoľkokrát na tréningoch boxu. Maloletý počas letných prázdnin 2021 odmietol styk s otcom aj na dome, ktorý otec navštevuje počas leta, v ktorého blízkosti bol pre maloletého zabezpečený golfový tábor. Keď sa matka spýta maloletého, či je s ním otec v telefonickom kontakte, resp. si píše, maloletý je hneď podráždený a nervózny, pričom o osobe otca odmieta komunikovať. Stalo sa, že na otca sa náhodne spýtal otec spolužiaka maloletého a následne sa maloletý už nechcel stretnúť s týmto spolužiakom a jeho otcom. Maloletý povedal matke, nech mu dajú všetci pokoj ohľadom otca, že nikto ho nechápe, ale on sám vie ako to celé je a prečo sa rozhodol nestýkať s otcom. S otcom sa odmieta naďalej stýkať aj maloletá.

16/ Otec v podaní zo dňa 10.09.2021 oznámil, že podpísal prolongáciu č. 4 Zmluvy o poskytovaní výchovy a vzdelávania pre maloleté deti na školský rok 2021/2022. Mesačné školné maloletého je 1.094 eur a maloletej 1.355 eur.

17/ Otec v podaní zo dňa 20.09.2021 uviedol ohľadom platieb výživného na maloleté deti, že tieto možno rozdeliť do štyroch kategórií: 1. výživné hradené otcom k rukám matky, 2. výživné vo forme úhrady školného maloletých detí, 3. výživné vo forme úhrady bytových nákladov maloletých detí a 4. ďalšie potreby maloletých detí uhrádzané priamo otcom. Otec nemá žiadny dlh ohľadom platenia výživného v zmysle nariadených neodkladných opatrení. Otec každý mesiac hradí poplatky spojené s bývaním maloletých detí 600 eur. Otec počas konania hradil priamo aj iné náklady detí. Otec uhradil maloletému 30 eur plavecký kurz, 1.000 eur dovolenka leto 2018 Chorvátsko, 2.000 eur dovolenka jeseň 2018 Dubaj, 2.200 eur dovolenka leto 2019 Grécko, 600 eur parkour krúžok, 600 eur lyžiarsky. V roku 2019 obom deťom uhradil otec letný tábor x-bionic vo výške 370 eur každému. Deťom otec na MDD, vysvedčenie, Vianoce a osobné sviatky zakupoval darčeky.

18/ Otec v podaní zo dňa 27.09.2021 navrhol zveriť maloleté deti do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok, styk otca s maloletou ponechať bez úpravy a otcovi uložiť povinnosť prispievať na výživu maloletej 100 eur mesačne a upraviť styk otca s maloletým a otcovi uložiť povinnosť prispievať na výživu maloletého 80 eur mesačne.

19/ Matka v podaní zo dňa 21.02.2022 uviedla, že od 14.02.2021 pretrváva odmietanie stretnutí s otcom maloletým a k ich styku došlo iba niekoľkokrát na tréningoch boxu. Na konci októbra počas školského vyučovania došlo k tomu, že otec nechal na recepcii školy list pre maloletého, ktorý bol odovzdaný maloletému. V liste otec uviedol, že chce maloletého vziať helikoptérou na výlet do Tatier s tým, že poobede bude doma. Je zrejmé, že otec sa snaží získať si priazeň a lásku maloletého nie cez zmenu svojho správania a postoja k nemu a celej rodine, ale cez kupovanie si maloletého luxusnými vecami a zážitkami, čo nie je správne výchovné pôsobenie. Ani takéto kupovanie si maloletého nezaberá na maloletého. S otcom sa odmieta stýkať naďalej aj maloletá. Matka aktualizovali náklady maloletých detí. Mesačné náklady maloletej sú stravovanie 300 eur, oblečenie a obuv 150 eur, školské potreby a pomôcky 50 eur, hygienické potreby 40 eur, krúžok balet 250 eur v roku 2018 a 2019 (poplatok, plus

odev, obuv a ostatné), letný workshop (balet) 12,50 eur (poplatok 150 eur/rok), tanečný tábor 25 eur (poplatok 300 eur/rok), krúžok vzdušná akrobacia 120 eur od 09/2019, sústredenie krúžok vzdušná akrobacia 18,33 eur (poplatok 220 eur), oblečenie a potreby na vzdušnú akrobaciú 30 eur (360 eur/rok), školské výlety 8,33 eur (poplatok 100 eur za cca 3 rôzne výlety za rok), gastroenterológ 8,33 eur (poplatok 100 eur/rok), imunoalergológ 3,75 eur (poplatok 45 eur/rok), ortopéd 20 eur/vyšetrenie (podľa potreby, min. 2-krát/rok), lieky a vitamíny 40 eur, liek Daosin (histamínová diéta) 24 eur (balenie 48 eur vydrží 2 mesiace), inhalačná lampa 60 eur, bývanie (iba energie, TV, internet) 60 eur, voľný čas, výlety, dovolenky 120 eur, preprava (PHM) 150 eur. Matka uhrádza maloletej zubára cca 200 až 400 eur ročne, ortopedické vložky do topánok 40 eur ročne, uhradila bicykel 630 eur, kolobežku 240 eur, apple pero 125 eur, apple slúchadlá 148 eur, mobil iphone 654 eur, opravu mobilu 57,80 eur, hp notebook 1.090 eur. Spolu má matka výdavky na maloletú mesačne 1.700 eur. Mesačné náklady maloletého sú stravovanie 300 eur, oblečenie a obuv 150 eur, školské potreby a pomôcky 50 eur, krúžok parkúr gymnastika 80 eur, krúžok lezenie 132 eur (poplatok, plus odev, obuv a ostatné) v rokoch 2018 a 2019, krúžok futbal (trval 3 mesiace) 50 eur, kopačky na futbal 76 eur, hygienické potreby 30 eur, letný camp v škole 140 eur, tábor 350 eur v roku 2019, gastroenterológ 8,33 eur mesačne (poplatok 100 eur/rok), imunoalergológ 3,75 eur (poplatok 45 eur/rok), ortopéd 20 eur/vyšetrenie (podľa potreby, min. 2-krát do roka), lieky a vitamíny 40 eur, inhalačná lampa 60 eur, bývanie (iba energie, TV, internet) 60 eur, voľný čas, výlety, dovolenky 120 eur, preprava (PHM) 100 eur. Matka uhrádza maloletemu zubára cca 200 až 400 eur ročne, ortopedické vložky do topánok 40 eur ročne, uhradila bicykel 540 eur, kolobežku 230 eur, slúchadlá a myš 117 eur, software do počítača kvôli online výučbe 219 eur, obal na telefón 14,90 eur, playstation 499 eur, ovládač na playstation 69 eur. Spolu má matka výdavky na maloletého mesačne 1.500 eur. Matka pripojila príkladmo doklady o úhrade nákladov. Matke s úhradou výdavkov pomáhajú rodičia, najmä brat, ktorý je úspešným podnikateľom. Matka navrhla, aby súd zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia sú oprávnení a povinní ich zastupovať a spravovať ich majetok; styk otca s maloletými deťmi ponechal bez úpravy a otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej 800 eur mesačne a na maloletého 700 eur mesačne do 15. dňa v mesiaci k rukám matky odo dňa 20.07.2018 a na tvorbu úspor 250 eur mesačne na maloleté dieťa do 15. dňa v mesiaci popri bežnom výživnom na osobitný účet maloletých detí od 01.08.2018 s tým, že dlžné výživné je otec povinný uhradiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku; otcovi uložil povinnosť uhrádzať všetky poplatky súvisiace s návštevou školských zariadení maloletých detí, najmä školné a ostatné obdobné poplatky, a to až do momentu, kým maloleté deti skončia sústavnú prípravu na svoje budúce povolanie; otcovi uložil povinnosť zabezpečiť bývanie maloletým deťom a matke v Bratislave a uhrádzať všetky náklady na bývanie, s výnimkou úhrad za služby spojené s bývaním, a to až do momentu, kým maloleté deti skončia sústavnú prípravu na svoje budúce povolanie. Eventuálne navrhla otcovi uložiť povinnosť prispievať na výživu maloletej 2.300 eur mesačne a na výživu maloletého 2.200 eur mesačne do 15. dňa v mesiaci k rukám matky od 20.07.2018 a na tvorbu úspor 250 eur mesačne na maloleté dieťa do 15. dňa v mesiaci popri bežnom výživnom na osobitný účet maloletých detí počnúc dňom 01.08.2018.

20/ Matka v podaní zo dňa 18.04.2022 aktualizovala náklady maloletých detí na krúžky, ktoré maloleté deti navštevovali, a to maloletá krúžok vzdušnej akrobacie, kde je poplatok 135 eur mesačne od 04/2022 a maloletý krúžok parkúr gymnastika, kde matka uhradila poplatok 140 eur v 02/2022.

21/ Matka v podaní zo dňa 27.04.2022 uviedla, že odstupuje od rodičovskej dohody zo dňa 22.04.2022, keďže rodičovská dohoda je podmienená tým, že otec kúpnu zmluvou za 2 eur prevedie na maloleté deti byt, v ktorom budú aj s matkou bývať. Byt však nezodpovedá zabezpečeniu rovnakej životnej úrovni pre maloleté deti ako mali doteraz. Matka má za to, že schválenie kúpnej zmluvy ohľadom bytu, do ktorého treba investovať značné finančné prostriedky je v neprospech maloletých detí a vzala späť návrh na schválenie úkonu v konaní vedenom pod sp. zn. 39P/74/2022.

22/ Matka v podaní zo dňa 07.07.2022 zopakovala vyjadrenie a návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností zo dňa 21.02.2022 a doplnila, že maloleté deti naďalej odmietajú stretnutia s otcom. Matka absolvovala tri sedenia v akreditovanom zariadení Úsmev ako dar, nedošlo k zorganizovaniu spoločného sedenia rodičov či stretnutia maloletých detí s otcom.

23/ Matka v podaní zo dňa 25.10.2023 uviedla, že mesačne uhrádza internet 21,30 eur, zálohový predpis na byt 171,88 eur, elektrinu 30 eur do 10/2023 a 33,50 eur od 11/2023, uhradila nájom za uskladnenie vecí v sklade 184,96 eur v období 08/2022-9/2023 a tréningy maloletemu 290 eur (200 eur dňa 14.06.2023 a 90 eur dňa 25.07.2023) a pripojila doklady o úhradách.

24/ Súd sa oboznámil s návrhom matky; vyjadrením otca k návrhu; ďalšími vyjadreniami rodičov; rodnými listami maloletých detí; správou z diagnostického vyšetrenia Súkromného centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie KORY zo dňa 13.07.2018; správami Centra pre deti a rodiny Bratislava - R?ntgenova; zmluvami o poskytovaní výchovy a vzdelávania pre maloleté deti, uzatvorenými medzi Súkromnou spojenou školou Cambridge International School a rodičmi; mailovým podaním Súkromnej spojenej školy Cambridge International School zo dňa 25.05.2021; rozhodnutiami vo veci maloletých detí, vydanými v priebehu konania; rodičovskými dohodami; lekárskymi správami; potvrdeniami o úhrade mimoriadnych výdavkov maloletých detí; vyzumením matky OO PZ vo Vysokých Tatrách zo dňa 31.01.2019; potvrdeniami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok o poberaní prídavku na dieťa; sobášnym listom zo dňa 16.09.2020; kúpnu zmluvou zo dňa 22.04.2022; výpisom zo živnostenského registra; výpismi z obchodného registra; lustráciou rodičov v Sociálnej poisťovni; lustráciou rodičov v bankách; vykonal dokazovanie výsluchom rodičov; zistil názor maloletých detí a zistil tento skutočný stav:

25/ Rodnými listami maloletých detí mal súd preukázané, že maloletá Dorotka sa narodila dňa 08.01.2007 a maloletý Gregor dňa 17.08.2010 a ich rodičmi sú matka Jana Šimoničová, nar. 01.06.1974 a otec Peter Chrum, nar. 20.09.1973.

26/ Správou z diagnostického vyšetrenia Súkromného centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie KORY zo dňa 13.07.2018 mal súd preukázané, že maloletá bola sledovaná od jari 2018 so záverom kognitívne schopnosti v pásme nadpriemeru, vysoká úroveň kreativity, pozitívne sociálne myslenie, úroveň sociálnych zručností vysoká. Osobnosť emočne nestabilná, negatívne prežívanie pri otcovi; výsledky projektívnych testov poukázali na uzavretosť a silné emočné napätie a absenciu pocitu istoty a bezpečia. Na základe výsledkov vyšetrenia bola odporučená EEG biofeedback terapia 2x do týždňa, minimálne 30 stretnutí a úprava stravy maloletej a dočasné obmedzenie styku s otcom, s cieľom stabilizovať osobnosť a emócie maloletej a zabezpečiť jednotný výchovný štýl a prístup rodiča.

27/ Uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 01.08.2018 č.k. 39P/193/2018-34 súd do právoplatného skončenia konania vo veci samej nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky a otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej Doroty 900 eur mesačne a na výživu maloletého Gregora 800 eur mesačne v pravidelne sa opakujúcich plneniach splatných do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 01.08.2018. Rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 10.12.2018 sp. zn. 11CoP/497/2018. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.01.2019.

28/ Uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 18.12.2018 č.k. 39P/342/2018-52 súd do právoplatného skončenia konania vo veci samej nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým Gregorom od stredy nepárneho kalendárneho týždňa od 15.30 hod. do nasledujúceho pondelka párneho kalendárneho týždňa do 08.30 hod. s tým, že otec si maloletého prevezme a odovzdá v školskom zariadení maloletého a v prípade, že maloletý z akéhokoľvek dôvodu nebude v školskom zariadení, v mieste bydliska matky. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou Dorotou v stredu v nepárnom kalendárnom týždni od 15.30 hod. do 19.00 hod. a v piatok od 15.30 hod. do nedele do 19.00 hod. s tým, že otec si maloletú prevezme v školskom zariadení maloletej a v prípade, že maloletá z akéhokoľvek dôvodu nebude v školskom zariadení, v mieste bydliska matky a odovzdá ju vždy v mieste bydliska matky. Osobitne súd upravil stretávanie sa otca s maloletými deťmi počas vianočných, zimných a jarných prázdnin tak, že otec je oprávnený sa stretávať s maloletými deťmi od 25.12.2018 od 10.00 hod. do 26.12.2018 do 10.00 hod., od 2.1.2019 od 10.00 hod. do 7.1.2019 do 10.00 hod. a od 25.2.2019 od 10.00 hod. do 1.3.2019 do 19.00 hod. s tým, že otec si maloleté deti prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky. Rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 29.03.2019 sp. zn. 11CoP/68/2019 potvrdené vo výroku o úprave bežného styku otca s maloletými deťmi potvrdil. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.04.2019.

29/ Uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 06.06.2019 č.k. 39P/149/2019-26 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletými deťmi počas letných školských prázdnin školského roka 2018/2019 tak, že otec mal právo styku s maloletými deťmi od 08.07.2019 od 09:00

hod. do 14.07.2019 do 19:00 hod., od 05.08.2019 od 09:00 hod. do 11.08.2019 do 19:00 hod. a od 20.08.2019 od 10:00 hod. do 05.09.2019 do 19:00 hod. s tým, že otec si maloleté deti v určenom čase prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky maloletých detí. Matka je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť a otcovi ich v určenom čase odovzdať. Súd po dobu trvania tohto neodkladného opatrenia pozastavil účinnosť neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 18.12.2018 č.k. 39P/342/2018-52 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 29.03.2019 sp. zn. 11CoP/68/2019. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.07.2019.

30/ Uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 19.12.2019 č.k. 39P/321/2019-13 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca počas vianočných prázdnin tak, že otec má právo stretávať sa s maloletým Gregorom od 26.12.2019 od 10:00 hod. do 02.01.2020 do 10:00 hod. s tým, že otec si maloletého v určenom čase prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky. Matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne pripraviť a otcovi ho včas odovzdať. Súd počas vianočných prázdnin pozastavil účinnosť neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 18.12.2018 č.k. 39P/342/2018-52 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 29.03.2019 sp. zn. 11CoP/68/2019 vo výroku o úprave styku otca s maloletým Gregorom. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.12.2019.

31/ Uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 07.12.2019 č.k. 39P/193/2018-629 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 28.02.2020 sp. zn. 11CoP/30/2020 bolo zrušené uznesenie Okresného súdu Bratislava III zo dňa 01.08.2018 č.k. 39P/193/2018-34 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 10.12.2018 sp. zn. 11CoP/497/2019 v časti o určení povinnosti otca platiť výživné na maloleté deti k rukám matky zrušené a bolo nariadené neodkladné opatrenie, podľa ktorého je otec povinný platiť výživné na maloletú Dorotu 100 eur mesačne a na maloletého Gregora 80 eur mesačne v pravidelne sa opakujúcich plneniach, splatných do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom 07.12.2019. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.04.2020.

32/ Uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 05.06.2020 č.k. 39P/127/2020-17 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletými deťmi počas letných školských prázdnin školského roka 2019/2020 tak, že otec mal právo styku s maloletými deťmi od 05.07.2020 od 09:00 hod. do 19.07.2020 do 19:00 hod, od 02.08.2020 od 09:00 hod do 09.08.2020 do 19:00 hod. a od 17.08.2020 od 10:00 hod. do 23.08.2020 do 19:00 hod. s tým, že otec si maloleté deti v určenom čase prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky maloletých detí a matka je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť a otcovi ich v určenom čase odovzdať. Súd po dobu trvania tohto neodkladného opatrenia pozastavil účinnosť neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 18.12.2018 č.k. 39P/342/2018-52 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 29.03.2019 sp. zn. 11CoP/68/2019. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.07.2020.

33/ Uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 17.12.2021 č.k. 39P/229/2021-13 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletým Gregorom počas vianočných školských prázdnin vyhlásených Ministerstvom školstva SR v školskom roku 2021/2022 od 25.12.2021 od 09.00 hod. nepretržite do 02.01.2022 do 18.00 hod. s tým, že otec si maloletého v súdom stanovenom čase prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky a matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne pripraviť a otcovi ho v určenom čase odovzdať. Počas obdobia vianočných školských prázdnin vyhlásených Ministerstvom školstva SR v školskom roku 2021/2022 súd pozastavil účinnosť neodkladného opatrenia, nariadeného uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 18.12.2018 č.k. 39P/342/2018-52 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 29.03.2019 sp. zn. 11CoP/68/2019 v časti úpravy styku otca s maloletým Gregorom.

34/ Okresný súd Bratislava III uznesením zo dňa 06.08.2020 č.k. 39P/193/2018-784 uložil rodičom a maloletej výchovné opatrenie, spočívajúce v povinnosti zúčastňovať sa odborného psychologického poradenstva za účelom reparácie narušeného vzťahu medzi rodičmi a narušeného vzťahu otca s maloletou v Linke detskej istoty, n. o., so sídlom Na vřšku 338/6, Bratislava, v rozsahu 40 hodín priamej činnosti s rodičmi maloletej a v rozsahu 20 hodín priamej činnosti s maloletou, v dňoch a časom určených Linkou detskej istoty, n. o. s tým, že matka je povinná zabezpečiť účasť maloletej na odbornom psychologickom poradenstve v Linke detskej istoty, n. o. v dňoch a časoch určených Linkou detskej istoty, n. o. Súd uložil Linke detskej istoty n. o. povinnosť doručovať súdu priebežné správy vždy ku koncu

kalendárneho mesiaca a doručiť súdu záverečnú správu. Vo zvyšnej časti súd návrh otca na nariadenie výchovného opatrenia zamietol. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.08.2020.

35/ Záznamom zo stretnutia zo dňa 21.10.2020 v Centre pre deti a rodiny Bratislava - R?ntgenova mal súd preukázané, že v tento deň sa konalo dohodnuté stretnutie s maloletou, ktorá prišla na stretnutie v sprievode matky. Zo záznamu vyplýva, že maloletá negatívne vníma otca v kontexte rozchodového konfliktu a porozchodovej adaptácie. S otcom nemá záujem sa stretávať, vo vzťahu k nemu sa objavujú mnohé negatívne spomienky. Maloletá opísala niekoľko situácií, v ktorých ju otec sklamal, oklamal, alebo cítila krivdu. Bola svedkom niekoľkých rodičovských hádok, ktoré zapríčinil otec, a preto je naňho nahnevaná. Nemá dobrý vzťah ani s otcovou partnerkou Zuzanou, podľa jej slov nová partnerka preferuje svoje vlastné deti pred ňou a bratom Gregorom. Maloletá v rozhovore so psychologičkou opísala niekoľko udalostí, ktoré sa stali a vyústili do stavu, že s otcom prerušila kontakt a odmieta sa s ním stretávať. Uvádzala, že tieto problémy sú dlhodobého charakteru, ale vystupňovali sa na Silvestra pred dvoma rokmi. Počas celého rozhovoru u psychologičky maloletá emocionálne prežívala opis udalostí, plakala, otec ju sklamal a cítil krivdu voči sebe, matke aj bratovi. Ako hlavný dôvod jej sklamania uviedla, že ju otec nepodporoval v balete a nevozil na tréningy, v dôsledku čoho nemohla napredovať v športe, ktorý ju robil šťastnou a mala v ňom potenciál. Maloletá bola svedkom niekoľkých hádok jej rodičov, kde otec neprimerane reagoval a kričal na jej matku. Mrzí ju, že s nimi ako rodinou trávil veľmi málo času a keď ju mal vyzdvihnúť v škole, stalo sa, že na ňu zabudol. Dáva otcovi za vinu, že po rozchode nepravdivo ohovoril matku pred spoločnými známymi, v dôsledku čoho stratila svoju veľmi dobrú priateľku. Pre maloletú je kľúčová osoba matka, s ktorou sa identifikovala. Matka saturuje jej emocionálne potreby, dôveruje jej a môže sa na ňu spoľahnúť. Matka uviedla, že je ochotná zúčastniť sa poradenských sedení v prípade, že maloletá zmení postoj a bude mať záujem o opätovné stretávanie s otcom. Uviedla, že s maloletou navštívila kvôli tejto záležitosti v minulosti niekoľkých psychológov, napriek tomu dcéra nezmenila názor a nie je naklonená napraviť vzájomné vzťahy. Matka po ukončení psychologického sedenia s maloletou rozprávala o ťažkostiach a problémoch v správaní maloletého Gregora. Ten podľa jej slov veľmi citlivo reaguje na zmeny, ktoré sa okolo neho dejú od rozchodu rodičov. Podľa slov matky je Gregor emocionálne nestabilný so sklonom k neurotickému prežívaniu. Matka požiadala psychologičku o pomoc s nájdením vhodného psychoterapeuta pre maloletého, keďže sa obáva negatívnych dopadov na jeho správanie a prežívanie do budúcnosti. Vzhľadom na predchádzajúcu anamnézu problémov v prežívaní maloletých detí a po konzultácii s rodičmi i maloletou ako primárny cieľ stanovili nadviazanie spolupráce s rodinou za účelom zlepšenia rodinných vzťahov medzi jednotlivými členmi, so zameraním sa na vzťah otec - dcéra. Tento cieľ sa nepodarilo naplniť, keďže maloletá sa odmietala zúčastňovať poradenských sedení.

36/ Rodičovskou dohodou zo dňa 03.12.2020 mal súd preukázané, že rodičia sa dohodli na styku otca s maloletým od 25.12.2020 od 10:30 hod. do 26.12.2020 do 10:30 hod. s tým, že otec si maloletého prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky a od 03.01.2021 od 10:30 hod. do 11.01.2021 do 10:30 hod. s tým, že otec si maloletého prevezme v mieste bydliska matky a po skončení styku ho odovzdá do školského zariadenia.

37/ Správou Centra pre deti a rodiny Bratislava - R?ntgenova zo dňa 02.07.2021 mal súd preukázané, že v roku 2020 sa rodina zúčastnila sedenia, ktoré bolo zamerané na úpravu vzťahu medzi otcom a maloletou, čo sa nepodarilo vzhľadom na odmietavý postoj maloletej. Podľa vyjadrenia matky sa naštrbil aj vzťah otca a syna, čo otec nepopieral, ale považoval za prechodný stav. Rodičia by boli radi, keby sa poradenstvo a intervencia mohli uskutočniť a sú ochotní pre to urobiť maximum. Spolupráca prebiehala ambulantnou formou. Počas spolupráce s rodinou realizovali poradenstvo v trvaní 5 hodín. V rámci spolupráce s rodinou sa zamerali hlavne na obnovenie vzťahu medzi maloletým a otcom, ktorý má záujem, aby sa vzťah medzi ním a deťmi zlepšil. Dňa 05.05.2021 sa uskutočnilo prvé stretnutie s maloletým a matkou. S matkou komunikovali všetky pracovníčky tímu - psychologičky Mgr. Caková, Mgr. Klobušníková a sociálna pracovníčka Mgr. Nyitraiová. Následne absolvoval maloletý individuálne sedenia so psychologičkou Mgr. Cakovou. Matka informovala o stave vzťahovej situácie medzi deťmi a otcom. Matka uvádzala, že maloletá o otcovi nekomunikuje, pretrváva u nej nezáujem o osobné stretnutia s ním. Matka opisovala verbálne útoky zo strany manželky otca, ktoré mala prijať prostredníctvom rôznych komunikačných prostriedkov. Zároveň matka verbalizovala, že si je vedomá role otca a potreby jeho zastúpenia v živote detí. Matka uvádzala, že vníma sklamanie, ktoré deti podľa nej zažili od otca, napriek obavám a vplyvu minulých zážitkov deti ku kontaktu s otcom podporuje, primárne rešpektuje ich psychický stav a postoj k stretávaniu s otcom. Dňa 11.06.2021 sa

uskutočnilo druhé stretnutie s matkou a maloletým. Matka komunikovala o udalostiach od posledného stretnutia. Informovala o mediácii, ktorú absolvovala spoločnou formou s otcom za účelom komunikácie a vyjasnenia odlišných percepcií situácie. Matka uvádzala, že otec komunikoval nepravdivé informácie a bola by rada, ak by mediácia priniesla aspoň zmenu rétoriky manželky otca voči nej. Matka informovala o nezaplatených položkách v rámci školy, ako aj aukcii na byt, o ktorej sa dozvedela od maloletého Gregora. Matka uvádzala rozrušenie z týchto situácií a skutočností, ktoré ovplyvňujú jej každodenný život a aj život maloletých detí. Matka hovorila aj o nedostatočnej informovanosti od otca, potrebné informácie má získavať sprostredkované. Maloletý navštevuje každý štvrtok na základe návrhu otca tréningy boxu, na ktorých je otec fyzicky prítomný. Podľa matky sa však maloletému nevenuje dostatočne, je prítomný výhradne iba fyzicky. Matka uvádzala, že od stredy 09.06.2021 mal otec možnosť maloletého Gregora po škole prevziať do svojej starostlivosti, čo však neurobil. Dňa 05.05.2021 sa uskutočnilo plánované stretnutie s maloletým a matkou. Maloletý na žiadosť matky absolvoval psychologické sedenie. U maloletého podľa informácií od matky pretrváva odmietavý postoj voči stretávaniu s otcom, nezdvíha mu telefón, nereaguje na SMS správy, odmieta s ním odísť v dohodnutom čase zo školy. Matka komunikovala, že v deň, ktorý má otec určený na styk s maloletým, maloletý vykazuje prvky neurotického prežívania, bolí ho brucho, je nesústredený, na ktorý stav matku upozornila aj školská psychologička, ktorá odporučila matke jeho psychický stav riešiť. Maloletý prišiel na stretnutie v sprievode matky. Pôsobil uvoľnene, komunikatívne, motivovaný k spoločnému rozhovoru. Svoj problémový vzťah k otcovi komunikoval hneď v úvode. Potvrdil matkine slová, že za posledný cca mesiac s otcom odmieta komunikovať a dodal, že u matky mu je lepšie. Maloletý hneď v úvode rozhovoru uviedol niekoľko dôvodov, prečo odmieta návštevu u otca v domácnosti. Za najväčší problém považuje otcovu manželku, nakoľko vníma nevráznosť pani Zuzany voči jeho matke a prekáža mu. Rovnako ich maloletý oboznámil s niekoľkými situáciami, kde vnímal od pani Zuzany nespravodlivosť voči jeho osobe. Maloletý popísal situácie s otcom a jeho manželkou, pri ktorých prežíval sklamanie či smútok. Psychologička na základe úvodného rozhovoru s maloletým vnímala, že je súčasťou vzťahových konfliktov medzi jeho rodičmi a intenzívne ich prežíva. Spýtala sa maloletého, či by s kontaktom s otcom súhlasil v prípade, ak by trávil čas osamote, bez prítomnosti jeho manželky a nevlastných súrodencov. Na túto otázku maloletý zareagoval, že áno. Psychologička s maloletým ďalej komunikovala na túto tému a snažila sa zistiť, čo by si maloletý želal vo vzťahu k otcovi. Maloletý uviedol, aby otec dodržal slovo. Maloletý opísal situácie, keď otec nedodržiaval to, čo mu sľúbil a on zažil sklamanie. Psychologička vyjadrila pochopenie pre jeho pocity a snažila sa motivovať maloletého k otvorenej komunikácii s otcom. Uviedla, že otec nemusí tušiť o jeho pocitoch, keď mu to maloletý nepovie. Ponúkla mu, že pokiaľ nechce na túto tému s otcom komunikovať osamote, je priestor aj za jej prítomnosti tieto skutočnosti otcovi komunikovať. Maloletý na túto ponuku nereagoval jednoznačne, uviedol, že má obavu z otcovej reakcie. V závere rozhovoru potvrdil, že za predpokladu, že by mohol s otcom tráviť čas osamote bez jeho novej rodiny, by s ním zo školy odišiel. Dňa 11.06.2021 sa uskutočnilo plánované stretnutie s maloletým a matkou. S maloletým komunikovali o udalostiach, ktoré nastali od ich posledného stretnutia. Maloletý uviedol, že otec za ním prišiel do školy a navrhol mu, aby s ním chodil trénovať za účelom trávenia spoločného času. Maloletý s týmto návrhom súhlasil, je rád, že na tréning chodia aj jeho kamaráti. Podľa jeho vyjadrenia s otcom na tréningu trávi viac čas väčšinou pasívne, nakoľko otec sa nachádza v inej časti miestnosti ako on. Na otázku psychologičky, či matka slovne komentovala tieto jeho aktivity s otcom uviedol, že ani nie. Komunikovali aj o jeho aktuálnom postoji k otcovej manželke. Maloletý uviedol, že otec s ním na túto tému komunikoval, snažil sa mu vysvetliť ako ho pani Zuzana vníma, avšak na tento rozhovor citlivo reagoval a rozplakal sa. Nesúhlasí s názorom otca, že na jeho manželku sa hnevá len kvôli dodržiavaniu domácich pravidiel, na ktoré údajne citlivo reaguje. Ako ďalej uviedol, naďalej sa chce s otcom stretávať mimo jeho domácnosti, výnimkou sú plánované prázdniny v Grécku s otcom a jeho rodinou. Na otázku psychologičky, že je teda predsa otvorený kontaktu so zvyškom rodiny z otcovej strany uviedol, že áno, ale len z dôvodu, že na dovolenku idú aj jeho kamaráti, a tak nebude musieť tráviť čas výhradne s otcovou manželkou. Na otázku psychologičky, či si vie predstaviť, že by dal pani Zuzane šancu o zblíženie, resp. vysvetlenie jej postoja na vec uviedol, že áno, ale údajne len preto, aby vedel ako to naozaj je. V závere rozhovoru sa venovali neutrálnejším témam ako sú škola, rovesnícke vzťahy, záujmy a jeho obľúbené činnosti. Dotkli sa aj vzťahu s jeho sestrou, kde ich informoval, že jeho sestra sa s otcom stále odmieta stretnúť. Dohodli sa, že ohľadom ďalšieho stretnutia sa spoja s matkou. Dňa 17.05.2021 sa uskutočnilo plánované stretnutie s otcom. Otec ich informoval o aktuálnej vzťahovej situácii medzi ním a maloletými deťmi. Maloletá s otcom nekomunikuje ani nejaví záujem o osobné stretnutia s ním. Uviedol, že by privítal možnosť stretávať sa s dcérou, avšak stále je presvedčený, že maloletá je ovplyvnená postojmi matky. Otec ich informoval, že dohodol mediačné stretnutia s matkou, s čím súhlasila. Otec potvrdil pretrvávajúce problémy a odmietajúceho postoja maloletého voči jeho osobe, ktoré sa snaží

riešiť v prospech maloletého. Uviedol, že od posledného poradenského sedenia maloletého v zariadení sa so synom pokúšal nadviazať osobný kontakt, čo sa mu po niekoľkých pokusoch podarilo. Uviedol, že maloletý emocionálne prežíval stretnutie s ním, ale otec ho podporil a poskytol mu pozitívne emócie. Toho času udáva, že maloletý súhlasil so spoločným trávením voľného času, chodia spolu športovať 2x do týždňa. Otec informoval, že maloletý vníma negatívne požiadavky a disciplínu, ktoré od neho vyžaduje a z jeho pohľadu je to hlavný dôvod jeho nevoľe voči zdržovaniu sa v jeho domácnosti. Otec komunikoval aj o vzťahu jeho manželky Zuzany k maloletému. Otec udáva, že jeho manželka vo vzťahu k maloletému prejavuje pozitívne emócie a rovnaký prístup ako k ostatným deťom, nie je nič, čo by jej ako otec maloletého ku vzťahu k nemu mohol vytknúť. Pri ich podnetoch ohľadom vnímania maloletého smerom k Zuzane sa otec zamyslel, vnímali záujem otca o prežívanie syna a informoval ich, že je to možné, bude na ich informácie prihliadať vo vzťahu k synovi. S otcom sa dohodli, že sa telefonicky spoja ohľadom ďalšieho stretnutia.

38/ Správou Centra pre deti a rodiny Bratislava - R?ntgenova zo dňa 31.08.2021 mal súd preukázané, že dňa 27.07.2021 sa uskutočnilo stretnutie s otcom. Napriek snahe otca, mu maloletý prestal dvíhať mobil. Podarilo sa mu s maloletým stretnúť, keď prišiel za maloletým do reštaurácie, maloletý na nečakané stretnutie reagoval pozitívne, komunikovali a otec požiadala maloletého, aby mu reagoval na jeho sms správy, s čím mal maloletý súhlasiť, avšak opätovne sa otec nevie s maloletým spojiť. Maloletý mal nastúpiť na golfový tábor, ktorý otec uhradil. Stretnutie s matkou sa uskutočnilo dňa 16.08.2021. Matka komunikovala odmietavý postoj maloletých detí k stretávaniu sa s otcom. Maloletý odmietal aj účasť na golfovom tábore. Rodičia absolvovali niekoľko stretnutí u mediátorky. Na základe mediácie mali prestať útoky voči matky od manželky otca cez komunikačné prostriedky. Maloletý sa stretol so sociálnou pracovníčkou dňa 16.08.2021, komunikoval dôvody, prečo nechce meniť bydlisko a sťahovať sa. Voči kontaktu s otcom vyjadril maloletý nesúhlasný postoj, klamanie a nedodržanie sľubov zo strany otca, čo uvádzal ako dôvody svojho odmietania stretávania sa s otcom. Maloletý vyjadril negatívny postoj voči manželke otca, uvádzal vnímanie rozdielneho prístupu voči nemu a voči nevlastnej sestre.

39/ Správou Centra pre deti a rodiny Bratislava - R?ntgenova zo dňa 09.09.2021 mal súd preukázané, že sa uskutočnilo osobné stretnutie s matkou, ktorá informovala o prežívaní maloletého a reagovala na informácie uvedené v priebežnej správe. Matka uviedla, že medičné stretnutia neprebiehajú z dôvodu, že sa im s otcom zatiaľ nepodarilo dospieť k spoločnej dohode vo veciach bývania a školy pre maloletých. Bola by rada, keby rodičovská dohoda vo veciach styku s maloletými deťmi bola na súde dotiahnutá do konca, nakoľko ju aktuálny stav psychicky vyčerpáva. Uviedla, že je ochotná vzdať sa výživného v prospech toho, aby mali s deťmi klud. Matka deklarovala odmietavý postoj detí voči stretnutiam a kontaktu s otcom. Počas poradenského sedenia rozvíjala tému emočnej záťaže u detí, najmä u maloletého. Matka uvádzala rozrušenie zo skutočnosti, že maloleté deti vnímajú tlak zo strany známych otca, ktorí sa snažia maloletého verbálne presvedčiť ku zmene jeho postoja a motivovať ho ku opätovnému kontaktu s otcom. Maloletý na tieto situácie údajne reaguje rozrušene, vyhýba sa účelovo kontaktu s ľuďmi z okolia otca. Otec opakovane prišiel pred školu maloletého, kde sa pokúšal o kontakt s ním, avšak maloletý s ním odmietol odísť. Maloletý mal matku požiadať, aby mu napísala ospravedlnenie zo školy v snahe vyhnúť sa stretnutiu s otcom. Podľa vyjadrenia matky, maloleté deti majú otca vnímať ako neúprimného človeka, ktorý sa pretvaruje, nemajú voči nemu dôveru a nechcú sa s ním stretávať. Maloleté deti mali opakovane vyjadriť pred matkou či pred blízkymi ľuďmi z okolia rodičov sklamanie zo správania otca voči matke, taktiež opisovali situácie, kde voči otcovi pociťovali sklamanie či smútok. Matka maloleté deti do stretávania s otcom nenúti, rešpektuje ich prania, ale v prípade záujmu maloletých detí o kontakt s otcom ich hodlá v ich rozhodnutí podporiť. Matka nesúhlasí s vyjadrením otca, že by maloleté deti boli negatívne ovplyvňované jej postojmi voči nemu a jeho manželke. Taktiež matka odmietla, že by sa v prítomnosti detí vyjadrovala negatívnym spôsobom na adresu otca. Uviedla, že maloleté deti získali na otca názor, ktorý vychádza z ich vlastnej skúsenosti, ktorá vyústila do skutočnosti, že nemajú žiadny záujem o kontakt s ním. S matkou komunikovali o výsledku ich spolupráce, ktorá momentálne neprináša želaný cieľ z dôvodu, že maloleté deti odmietajú kontakt s otcom. Ponúkli pre maloletého priestor na dôverný rozhovor so psychológom, kde môže slobodne vyjadriť svoje pocity a prania. Matka uviedla, že s maloletým bude o tejto možnosti hovoriť a následne ich bude kontaktovať.

40/ Správou Centra pre deti a rodiny Bratislava - R?ntgenova zo dňa 22.09.2021 mal súd preukázané, že sa uskutočnilo osobné stretnutie s maloletým a matkou. S maloletým komunikovala psychologička Mgr. Čaková a s matkou v druhej miestnosti psychologička Mgr. Klobušníková. Maloletý informoval, že sa už nechce stretávať s otcom. Spomenul udalosti týkajúce sa niekoľkých situácií, v ktorých ho

otec sklamal. Toto stretnutie s maloletým bolo jedno z najprínosnejších, pretože maloletý bol schopný sa viac otvoriť a rozprávať o svojich pocitoch osamelosti a sklamaní, ktoré voči otcovi pociťoval. Ako najväčšiu krivdu zo strany otca vníma skutočnosť, že jemu ani jeho sestra nevenoval takú pozornosť, akú by si priali. Kvôli Sofii (dcére otcovej manželky) sa na neho Zuza a otec stále hnevali, vždy mal problém a bol na vine on, jej sa venoval oveľa viac ako jemu, jeho si nikdy nevšimával, tam bol sám v izbe a s ňou sa stále hral. Pri týchto slovách sa maloletý rozplakal, vnímali, že je to pre neho citlivá téma. Maloletému psychologička uznala jeho pocity a zároveň sa mu snažila poskytnúť iný pohľad na celý problém, osvetliť ho z otcovej pozície. Následne maloletý pripustil, že otcove správanie potvrdzuje, že otec má záujem o kontakt s ním. Napriek tomu s ním maloletý naďalej odmieta kontakt, pretože podľa jeho vyjadrenia mal už otec dosť šancí. Na otázku psychologičky ako by sa mal otec začať správať, aby získal opäť jeho dôveru, maloletý uviedol, že ako matkin súčasný priateľ. Toho opísal ako pozorného, dôveryhodného, spoľahlivého, ktorý im všetkým venuje rovnakú pozornosť. Psychologička s maloletým hovorila o možnosti zdieľať s otcom jeho pocity a dať mu príležitosť na úpravu ich vzťahu, avšak maloletý povedal, že to nemôže otcovi povedať, lebo by sa strašne nahneval. Keď sa ho ďalej pýtali, či chce, aby to otec vedel, uviedol, že áno, ale aby mu to povedal niekto iný. Keď sa ho pýtali, či to môže otcovi komunikovať oni, uviedol, že môžu. Posledné stretnutie s otcom prebehlo v škole dňa 17.09.2021, kedy mu otec počas vyučovania priniesol do školy darček k narodeninám. Maloletý spomenul, že otec ho priniesol o mesiac neskôr a prekážalo mu, že chodí za ním do školy počas vyučovania. Na otázku psychologičky, či mal otec možnosť priniesť mu darček skôr, keďže maloletý s ním odmietol odísť na golfový tábor, taktiež otcovi nereaguje na SMS ani telefonáty, maloletý neodpovedal. Pripustil však, že po darčeku, ktorý mu otec priniesol dlho túžil a potešil sa mu. Zaujímalo ich, či si spomína na nejaké pozitívne zážitky s otcom. Maloletý uviedol, že áno, ale bolo to dávno, ešte keď bol malý a chodil na dovolenky. Ďalej uviedol, že chodil rád aj do Šajdíkov, kde má otec chatu, avšak to len preto, že tam mal svojich kamarátov. S matkou komunikovali o stave vzťahu a kontakte medzi maloletým a otcom. Podľa matky nie sú v osobnom kontakte, ani maloletý s otcom inak nekomunikuje. Fyzicky prišiel otec za maloletým do školy raz počas septembra za účelom odovzdania narodeninového daru. Podľa matky maloletý dar prijal, viac však nekomunikoval o situácii. Po vyučovaní otec za maloletým nedochádza. Matka uvádza, že maloletý spontánne o otcovi nehovorí a tému neinicuje. Matka uviedla, že deťom v styku s ich otcom nikdy nebránila, rešpektuje rozhodnutia maloletých detí a nevie si predstaviť, čo by spôsobilo záujem zo strany otca o zlepšenie a skvalitnenie vzťahu s maloletými deťmi. Postoj maloletých detí matka akceptuje a uvádza, že podľa nej maloletý potrebuje čas a až budú obdivne deti staršie, možno budú mať záujem si ako rovnocenní s otcom sadnúť a komunikovať. Uviedla, že ju aktuálny stav vzťahu mrzí. Matka tvrdí, že maloleté deti vnímajú rozdielny prístup otca voči nim a negatívne vnímajú prístup manželky otca. Deti sa podľa ich matky cítia druhoradé, strárajú blízkosť pri fyzickom kontakte s otcom. Matke uviedli potrebu podpory vzťahu, na čo reagovala, že vzťahu medzi deťmi a otcom nebránila nikdy a nevie si vysvetliť, prečo otec neposkytoval deťom blízkosť a pozornosť v miere a spôsobe, aký potrebujú. Nakoľko matka v úvodnom stretnutí deklarovala naďalej odmietavý postoj maloletej voči poradenstvu v ich zariadení, mali možnosť počas spolupráce komunikovať iba s maloletým a rodičmi. Rodičia chodili na stretnutia pravidelne a boli otvorení spolupráci s odbornými pracovníčkami. V prípade, že budú mať rodičia naďalej záujem o spoluprácu s ich zariadením, sa na základe stretnutí s maloletým ukazuje ako najvhodnejšie nestanovovať celému poradenskému procesu pevnú štruktúru a líniu. Potrebnejšie bude reagovať na momentálne podnety a aktuálnu situáciu, v ktorej sa maloletý bude nachádzať. Väčšina vzniknutých problémov je spôsobená nielen vývinovým obdobím, ktorým práve maloletý prechádza, ale aj skutočnosťou, že rodičia majú po svojom boku nových partnerov, čo celú situáciu v rodine z pohľadu maloletých detí komplikuje. Z uvedeného dôvodu by videli sekundárnym cieľom poradenstva zamerať sa na stratégie zvládania záťažových situácií a osvojenie si copingových stratégií u maloletého.

41/ Rodičovskou dohodou zo dňa 22.04.2022 mal súd preukázané, že rodičia uzatvorili rodičovskú dohodu, v ktorej sa dohodli, že maloleté deti sa zverujú do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý párný kalendárny týždeň od piatku od 13:00 hod. do pondelka nasledujúceho týždňa do 08:00 hod. a osobitne počas školských prázdnin - počas letných školských prázdnin v každom kalendárnom roku od 01.07. od 10:00 hod. do 15.07. do 18:00 hod. a od 01.08. od 10:00 hod. do 15.08. do 18:00 hod.; počas vianočných školských prázdnin v každom nepárnom kalendárnom roku od prvého dňa vianočných prázdnin od 10:00 hod. do 30.12. do 10:00 hod. a v každom párnom kalendárnom roku od 30.12. od 10:00 hod. do posledného dňa vianočných prázdnin do 10:00 hod.; počas jarných školských prázdnin v každom nepárnom kalendárnom roku od prvého dňa školských prázdnin do posledného dňa školských prázdnin; počas veľkonočných školských prázdnin v každom párnom kalendárnom roku

od Zeleného štvrtku od 10:00 hod. do veľkonočného pondelka do 18:00 hod. Rodičia sa dohodli, že dňom uzatvorenia dohody bude otec prispievať na výživu každého dieťaťa 300 eur mesačne a nad rámec dohodnutého výživného bude uhrádzať maloletým deťom školné na súkromnej škole Cambridge International School Bratislava do ukončenia ich štúdia na tejto škole priamo na účet školy. Zročné výživné za obdobie od podania návrhu do rozhodnutia súdu po zohľadnení otcom vykonaných úhrad určí súd v rozsudku. Matka sa podpisom dohody zaviazala presťahovať s deťmi do bytu č. 4 na Nováckeho ulici 6 v Bratislave do 10 dní odo dňa podpísania dohody s tým, že všetky preukázateľné náklady nevyhnutne spojené s presťahovaním sa matky a maloletých detí do tohto bytu bude znášať otec v rozsahu do 500 eur.

42/ Zmluvou o poskytovaní výchovy a vzdelávania pre maloletú, uzatvorenou medzi Súkromnou spojenou školou Cambridge International School a rodičmi zo dňa 12.05.2017 mal súd preukázané, že ročný poplatok v školskom roku 2017/2018 bol 11.500 eur. Prolongáciou č. 2 Zmluvy o poskytovaní výchovy a vzdelávania pre maloletú, uzatvorenou medzi Súkromnou spojenou školou Cambridge International School a rodičmi dňa 26.08.2019 mal súd preukázané, že ročný poplatok v školskom roku 2019/2020 bol 12.800 eur. Prolongáciou č. 4 Zmluvy o poskytovaní výchovy a vzdelávania pre maloletú, uzatvorenou medzi Súkromnou spojenou školou Cambridge International School a rodičmi dňa 10.09.2021 mal súd preukázané, že ročný poplatok v školskom roku 2021/2022 bol 13.550 eur.

43/ Zmluvou o poskytovaní výchovy a vzdelávania pre maloletého, uzatvorenou medzi Súkromnou spojenou školou Cambridge International School a rodičmi zo dňa 12.05.2017 mal súd preukázané, že ročný poplatok v školskom roku 2017/2018 bol 11.000 eur. Prolongáciou č. 2 Zmluvy o poskytovaní výchovy a vzdelávania pre maloletého, uzatvorenou medzi Súkromnou spojenou školou Cambridge International School a rodičmi dňa 26.08.2019 mal súd preukázané, že ročný poplatok v školskom roku 2019/2020 bol 10.620 eur. Prolongáciou č. 4 Zmluvy o poskytovaní výchovy a vzdelávania pre maloletého, uzatvorenou medzi Súkromnou spojenou školou Cambridge International School a rodičmi dňa 10.09.2021 mal súd preukázané, že ročný poplatok v školskom roku 2021/2022 bol 10.935 eur.

44/ Mailovým podaním Súkromnej sporej školy Cambridge International School zo dňa 25.05.2021 mal súd preukázané, že škola adresovala opatrovníkovi vyjadrenie ohľadom maloletých detí. Ohľadom maloletej uviedla, že patrí medzi tichších žiakov v triede, ale so spolužiakmi vychádza a v rámci triedy má normálne vzťahy s rovesníkmi. Patrí medzi šikovných študentov, dosiahla v 1. polroku známky v priemere 1,8 a za minulý školský rok v priemere 1,3. Školská dochádzka je bezproblémová, na vyučovanie chodí včas a pripravená, nie sú s ňou problémy. Ohľadom maloletého škola uviedla, že jeho správanie v triede je bezproblémové, ale počas vyučovania má niekedy problémy s koncentráciou a častokrát sa zasníva. Má veľmi priateľský vzťah s triednym učiteľom, často sa s ním rozpráva a vyhľadáva príležitosti na komunikáciu. Prichádza však nepripravený a má problémy s vypracovaním domácich úloh. Ak sa ho triedny učiteľ spýta, kde je domáca úloha, sľúbi, že ju prinesie, čo málokedy urobí. Triedny učiteľ si všimol, že ak je maloletý v starostlivosti otca, do školy prichádza viac unavený a je tiež roztržitý. Maloletý sám hovorí, že hráva počítačové hry a tiež sranduje, že je na nich závislý. Triedny učiteľ vie podľa Gregorovho správania určiť, či sa práve vrátil od otca alebo od matky, nakoľko mu trvá deň alebo dva, kým sa vráti do svojej obvyklej rutiny. Ak je v starostlivosti matky, je počas vyučovania menej unavený a lepšie pripravený. Jeho dochádzka do školy je bezproblémová, na hodinách je včas a počas tohto školského roka chýbal minimálne. Maloleté deti sú vždy slušne a čisto oblečené. Po emocionálnej stránke si všimli rôzne nálady u maloletého.

45/ Lekárskou správou MUDr. Soni Ostrihoňovej, detskej neurologičky zo dňa 09.07.2018 mal súd preukázané, že maloletému bola diagnostikovaná zvýšenú neuromuskulárnu dráždivosť.

46/ Ambulantným nálezom MUDr. Lýdie Juricovej zo dňa 08.10.2018 mal súd preukázané, že maloletému bola diagnostikovaná histamínová intolerancia a pozitívna genetika na celiaku.

47/ Lekárskou správou MUDr. Mojmíry Ondrišovej, klinickej imunologičky a alergologičky zo dňa 07.03.2019 mal súd preukázané, že maloletej bola diagnostikovaná nutričná alergija a histamínová intolerancia.

48/ Lekárskymi správami MUDr. Mojmíry Ondrišovej, klinickej imunologičky a alergologičky zo dňa 08.03.2019 mal súd preukázané, že matka má zvýšené náklady na maloleté deti za doplatky za lieky,

cestovné náklady na odborné vyšetrenia, kvalitnú stravu s obmedzením histamínu, nutričných alergénov a skrížených alergénov s peľom.

49/ Potvrdeniami Gastroenterologického centra ASSIDUO, IBD centrum s.r.o. v Bratislave zo dňa 30.04.2019 mal súd preukázané, že maloleté deti sú sledované v centre, kde je ročný poplatok od roku 2019 vo výške 100 eur na pacienta.

50/ Potvrdením Lezeckej akadémie zo dňa 01.05.2019 mal súd preukázanú pravidelnú návštevnosť maloletého na lezeckých tréningoch 2x týždenne pod vedením certifikovaných inštruktorov lezenia Lezeckej akadémie. Základná cena tréningu bola 15 eur/hod.

51/ Vyhlásením Fajnorova Ballet Academy o platbe školského a poplatkov za školský rok 2018/2019 mal súd preukázané, že matka pravidelne uhrádzala mesačné školné 120 eur maloletej.

52/ Potvrdením Lezeckej akadémie v Modre zo dňa 03.02.2020 mal súd preukázanú úhradu 891 eur za individuálne kurzy lezenia pre maloletého matkou za 01-06/2019.

53/ Potvrdením Fajnorova Ballet Academy v Bratislave mal súd preukázané, že maloletá navštevuje hodiny klasického tanca v doprovide matkou, ktorá za maloletú uhrádza mesačné školné 120 eur; poplatky súvisiace s chodom vyučovania, výučbou a inými aktivitami, a to letný workshop 135 eur a obedy; súkromné hodiny počas víkendov 15 eur za 90 minút; zakupuje cvičky, trikot, vlasové potreby, špičky, dresy, lístky na predstavenie Vianočná čarovná cesta v cene 160 eur. Priemerné mesačné výdavky súvisiace s výučbou a aktivitami sú 180 eur + úhrada 135 eur za letný workshop.

54/ Kúpnu zmluvou zo dňa 22.04.2022 mal súd preukázané, že otec ako predávajúci predal maloletým deťom byt nachádzajúci sa na Nováckeho 6 v Bratislave, každému podiel 1 za dohodnutú kúpnu cenu 1 eur.

55/ Spisom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 39P/74/2022 mal súd preukázané, že matka podala návrh na schválenie Kúpnej zmluvy zo dňa 22.04.2022, uzatvorenej v mene maloletých detí, o prevode spoluvlastníckeho podielu k bytu na maloleté deti. Uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 22.04.2022 č.k. 39P/74/2022-83 súd konanie zastavil, keď matka vzala návrh späť a otec a opatrovník so späťvzatím súhlasili. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.06.2022.

56/ Vyrozumením matky OO PZ vo Vysokých Tatrách zo dňa 31.01.2019 mal súd preukázané, že matka dňa 02.01.2019 o 19:20 hod. oznámila vec týkajúcu sa priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, z ktorého bola podozrivá Zuzana Tomašková z dôvodu, že ju mala dňa 31.12.2018 o 12:00 hod. udrieť otvorenou dlaňou do oblasti tváre a následne jej mala zvýšeným hlasom vulgárne nadávať, čím sa mala voči nej dopustiť drobného ublíženia na zdraví a iného hrubého správania. Vec priestupku bola predložená na Okresný úrad Poprad, Odbor všeobecnej vnútornej správy Poprad ako podnet na začatie konania o priestupku.

57/ Potvrdeniami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok o poberaní prídavku na dieťa mal súd preukázané, že matka poberala prídavky na maloleté deti, v roku 2017 vo výške 47,04 eur mesačne, v roku 2018 vo výške 47,36 eur mesačne, v roku 2018 vo výške 48,68 eur mesačne.

58/ Výpisom zo Živnostenského registra Okresného úradu Pezinok zo dňa 18.07.2018 mal súd preukázané, že matka má živnostenské oprávnenie podnikať v predmete podnikania kaderníctvo, usporiadávanie vzdelávacích kultúrnych, športových podujatí a seminárov v rozsahu voľnej živnosti, maloobchod, veľkoobchod, sprostredkovateľská činnosť v rozsahu voľnej živnosti, reklamná a propagačná činnosť, manikúra a nechťový dizajn, ktoré činnosti mala pozastavené vo všetkých predmetoch podnikania od 02.03.2018 do 02.09.2018.

59/ Daňovým priznaním k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2018 mal súd preukázané, že matka mala príjmy zo živnosti 3.021,88 eur, výdavky 2.004,65 eur, úhrn príjmov od zamestnávateľov 52,20 eur a uplatňovala si daňový bonus na maloleté deti 517,44 eur. Daňovým priznaním k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2019 mal súd preukázané, že matka mala príjmy zo živnosti 6.004,36 eur, výdavky 4.366,31 eur, úhrn príjmov od zamestnávateľov 69,60 eur a uplatňovala si daňový bonus na maloleté deti 532,08

eur. Daňovým priznaním k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2020 mal súd preukázané, že matka mala príjmy zo živnosti 3.806,93 eur, výdavky 3.198,92 eur, úhrn príjmov od zamestnávateľov 46,40 eur a uplatňovala si daňový bonus na maloleté deti 545,28 eur. Daňovým priznaním k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2021 mal súd preukázané, že matka mala príjmy zo živnosti 1.509,76 eur, výdavky 1.509,76 eur, úhrn príjmov od zamestnávateľov 104,40 eur a uplatňovala si daňový bonus na maloleté deti 752,28 eur. Daňovým priznaním k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2022 mal súd preukázané, že matka mala príjmy zo živnosti 6.612,02 eur, výdavky 4.836,75 eur, úhrn príjmov od zamestnávateľov 353,13 eur a uplatňovala si daňový bonus na maloleté deti 826,07 eur.

60/ Lustráciou matky v Sociálnej poisťovni mal súd preukázané, že matka bola vedená ako zamestnankyňa spoločnosti Klinika ENVY, s.r.o. v pracovnom pomere od 01.10.2018 do 30.09.2019 s vykazovaním vymeriavacích základov 17,40 eur mesačne za 10-12/2018 a 5,80 eur mesačne za 01/2018-09/2019; na dohodu v spoločnosti Klinika ENVY, s.r.o. od 10/2019-09/2022 s vymeriavacími základmi 5,80 eur mesačne, resp. 17,40 eur mesačne a od 10/2022 je vedená v spoločnosti Klinika ENVY, s.r.o. ako zamestnankyňa v pracovnom pomere s vymeriavacím základom 71,26 eur za 10-12/2022 a 95 eur mesačne od 01-09/2023.

61/ Pracovnou zmluvou, uzatvorenou medzi spoločnosťou Klinika ENVY, s.r.o. ako zamestnávateľom a matkou ako zamestnankyňou dňa 27.09.2023 mal súd preukázané, že bol dohodnutý pracovný pomer matky v spoločnosti na pracovnej pozícii kadernička s dohodnutou mzdou 50 eur mesačne netto s možnosťou priznať variabilnú zložku mzdy 100 - 400 eur za dohodnutých podmienok, s nástupom do práce od 01.10.2022 (pozn. zrejme chyba v písaní) na dobu určitú do 30.09.2024.

62/ Lustráciou matky v bankách zo dňa 28.04.2021 mal súd preukázané, že matka mala účet v Tatra banke, a.s. s účtovným zostatkom 21.731,61 eur a na podúčte s účtovným zostatkom 24.657,78 eur.

63/ Rodným listom maloletého Christiana Chruma, nar. 20.04.2019 mal súd preukázané, že otcovi pribudla vyživovacia povinnosť k maloletému Christianovi.

64/ Sobášnym listom zo dňa 16.09.2020 mal súd preukázané, že otec uzatvoril manželstvo so Zuzanou Tomaškovou dňa 20.08.2020.

65/ Čiastočným výpisom z listu vlastníctva č. 2717 zo dňa 20.06.2019 mal súd preukázané, že otec je podielovým spoluvlastníkom pozemkov (orná pôda, trvalé trávne porasty, zastavané plochy a nádvoría) o výmere spolu 31 420 m² v katastrálnom území Devín v podiele 2/3.

66/ Lustráciou v Obchodnom registri SR mal súd preukázané, že otec je jedným z dvoch konateľov a spoločníkov Bosákova, s.r.o. od 05.04.2016; podpredsedom predstavenstva Družstva záhradkárov Bratislava - Kočánkova, družstvo od 16.11.2011; jedným z dvoch spoločníkov (druhým ChP Invest, s.r.o.) a konateľom HD Power, s.r.o. od 15.07.2011; spoločníkom a konateľom ChP Invest, s.r.o. od 07.06.2008; jedným z dvoch spoločníkov (druhým ChP Invest, s.r.o.) a konateľom iAd s.r.o. od 13.12.2013; spoločníkom a konateľom J&B TRADE s.r.o. od 22.10.2003; jedným z dvoch spoločníkov a konateľov ROXY Invest, s.r.o. od 21.05.2005; spoločníkom a konateľom Marianska s.r.o. v období 05.05.2020 - 27.08.2021; konateľom OPTIMODA s.r.o. od 08.07.2023; konateľom Sprinzlov majer s.r.o. od 24.08.2023.

67/ Daňovým priznaním HD Power, s.r.o. za rok 2017 mal súd preukázané, že spoločnosť nemala výnosy a náklady. Daňovým priznaním HD Power, s.r.o. za rok 2018 mal súd preukázané, že spoločnosť nemala výnosy a náklady. Daňovým priznaním HD Power, s.r.o. za rok 2019 mal súd preukázané, že spoločnosť nemala výnosy a náklady. Daňovým priznaním HD Power, s.r.o. za rok 2020 mal súd preukázané, že spoločnosť nemala výnosy a náklady. Daňovým priznaním HD Power, s.r.o. za rok 2022 mal súd preukázané, že spoločnosť nemala výnosy z hospodárskej činnosti a z finančnej činnosti, súčet nákladov na hospodársku činnosť a finančnú činnosť mala 288 eur a výsledok hospodárenia za účtovné obdobie pred zdanením stratu 288 eur.

68/ Daňovým priznaním ChP Invest, s.r.o. za rok 2017 mal súd preukázané, že spoločnosť mala súčet výnosov z hospodárskej činnosti a z finančnej činnosti 2.329.645,53 eur, súčet nákladov na hospodársku činnosť a finančnú činnosť 2.141.177,42 eur a výsledok hospodárenia za účtovné obdobie

pred zdanením 188.468,11 eur. Daňovým priznaním ChP Invest, s.r.o. za rok 2018 mal súd preukázané, že spoločnosť mala súčet výnosov z hospodárskej činnosti a z finančnej činnosti 592.905,74 eur, súčet nákladov na hospodársku činnosť a finančnú činnosť 451.223,55 eur a výsledok hospodárenia za účtovné obdobie pred zdanením 141.682,19 eur. Daňovým priznaním ChP Invest, s.r.o. za rok 2019 mal súd preukázané, že spoločnosť mala súčet výnosov z hospodárskej činnosti a z finančnej činnosti 391.583,43 eur, súčet nákladov na hospodársku činnosť a finančnú činnosť 390.487,45 eur a výsledok hospodárenia za účtovné obdobie pred zdanením 1.095,98 eur. Daňovým priznaním ChP Invest, s.r.o. za rok 2020 mal súd preukázané, že spoločnosť mala súčet výnosov z hospodárskej činnosti a z finančnej činnosti 237.921,01 eur, súčet nákladov na hospodársku činnosť a finančnú činnosť 264.244,43 eur a výsledok hospodárenia za účtovné obdobie pred zdanením 26.323,42 eur. Daňovým priznaním ChP Invest, s.r.o. za rok 2021 mal súd preukázané, že spoločnosť mala súčet výnosov z hospodárskej činnosti a z finančnej činnosti 259.014,85 eur, súčet nákladov na hospodársku činnosť a finančnú činnosť 316.822,57 eur a výsledok hospodárenia za účtovné obdobie pred zdanením stratu 57.807,72 eur. Daňovým priznaním ChP Invest, s.r.o. za rok 2022 mal súd preukázané, že spoločnosť mala súčet výnosov z hospodárskej činnosti a z finančnej činnosti 535.418,69 eur, súčet nákladov na hospodársku činnosť a finančnú činnosť 453.267,30 eur a výsledok hospodárenia za účtovné obdobie pred zdanením 82.151,39 eur.

69/ Daňovým priznaním iAd s.r.o. za rok 2017 mal súd preukázané, že spoločnosť nemala výnosy a náklady. Daňovým priznaním iAd s.r.o. za rok 2018 mal súd preukázané, že spoločnosť nemala výnosy a náklady. Daňovým priznaním iAd s.r.o. za rok 2019 mal súd preukázané, že spoločnosť nemala výnosy, náklady na hospodársku činnosť a finančnú činnosť mala 60 eur a výsledok hospodárenia za účtovné obdobie pred zdanením stratu 60 eur. Daňovým priznaním iAd s.r.o. za rok 2020 mal súd preukázané, že spoločnosť nemala výnosy a náklady. Daňovým priznaním iAd s.r.o. za rok 2021 mal súd preukázané, že spoločnosť nemala výnosy a náklady. Daňovým priznaním iAd s.r.o. za rok 2022 mal súd preukázané, že spoločnosť nemala výnosy a náklady.

70/ Daňovým priznaním J&B TRADE s.r.o. za rok 2017 mal súd preukázané, že spoločnosť mala súčet výnosov z hospodárskej činnosti a z finančnej činnosti 0 eur, súčet nákladov na hospodársku činnosť a finančnú činnosť 48.000 eur a výsledok hospodárenia za účtovné obdobie pred zdanením stratu 48.000 eur. Daňovým priznaním J&B TRADE s.r.o. za rok 2018 mal súd preukázané, že spoločnosť mala súčet výnosov z hospodárskej činnosti a z finančnej činnosti 0 eur, súčet nákladov na hospodársku činnosť a finančnú činnosť 48.000 eur a výsledok hospodárenia za účtovné obdobie pred zdanením stratu 48.000 eur. Daňovým priznaním J&B TRADE s.r.o. za rok 2019 mal súd preukázané, že spoločnosť mala súčet výnosov z hospodárskej činnosti a z finančnej činnosti 1.670 eur, súčet nákladov na hospodársku činnosť a finančnú činnosť 4.233,90 eur a výsledok hospodárenia za účtovné obdobie pred zdanením stratu 2.563,90 eur. Daňovým priznaním J&B TRADE s.r.o. za rok 2020 mal súd preukázané, že spoločnosť nemala výnosy a náklady. Daňovým priznaním J&B TRADE s.r.o. za rok 2022 mal súd preukázané, že spoločnosť nemala výnosy a náklady.

71/ Daňovým priznaním ROXY Invest, s.r.o. za rok 2017 mal súd preukázané, že spoločnosť mala súčet výnosov z hospodárskej činnosti a z finančnej činnosti 272.262,70 eur, súčet nákladov na hospodársku činnosť a finančnú činnosť 160.332,39 eur a výsledok hospodárenia za účtovné obdobie pred zdanením 111.930,31 eur. Daňovým priznaním ROXY Invest, s.r.o. za rok 2018 mal súd preukázané, že spoločnosť mala súčet výnosov z hospodárskej činnosti a z finančnej činnosti 177.661,92 eur, súčet nákladov na hospodársku činnosť a finančnú činnosť 161.612,78 eur a výsledok hospodárenia za účtovné obdobie pred zdanením 16.049,14 eur. Daňovým priznaním ROXY Invest, s.r.o. za rok 2019 mal súd preukázané, že spoločnosť mala súčet výnosov z hospodárskej činnosti a z finančnej činnosti 2.036.895,82 eur, súčet nákladov na hospodársku činnosť a finančnú činnosť 1.208.391,08 eur a výsledok hospodárenia za účtovné obdobie pred zdanením 828.504,74 eur. Daňovým priznaním ROXY Invest, s.r.o. za rok 2020 mal súd preukázané, že spoločnosť mala súčet výnosov z hospodárskej činnosti a z finančnej činnosti 110.659,61 eur, súčet nákladov na hospodársku činnosť a finančnú činnosť 121.098,33 eur a výsledok hospodárenia za účtovné obdobie pred zdanením 10.438,72 eur. Daňovým priznaním ROXY Invest, s.r.o. za rok 2022 mal súd preukázané, že spoločnosť mala súčet výnosov z hospodárskej činnosti a z finančnej činnosti 7.307,50 eur, súčet nákladov na hospodársku činnosť a finančnú činnosť 7.814,78 eur a výsledok hospodárenia za účtovné obdobie pred zdanením 507,28 eur.

72/ Daňovým priznaním obchodnej spoločnosti Marianska s.r.o. za rok 2019 mal súd preukázané, že spoločnosť nemala výnosy a náklady.

73/ Lustráciou otca v Sociálnej poisťovni mal súd preukázané, že otec je vedený v Sociálnej poisťovni ako zamestnanec spoločnosti ChP Invest, s.r.o. od 01.10.2019 s vykazovaním nulových vymeriavacích základov za jednotlivé mesiace.

74/ Lustráciou otca v bankách zo dňa 28.04.2021 mal súd preukázané, že otec mal účet v J&T Banke, a.s. s účtovným zostatkom 0 eur; v Tatra banke, a.s. s účtovným zostatkom 117,68 eur a v Unicredit Bank Czech Republic and Slovak s účtovným zostatkom 56,56 eur. Pohybmi na účte v Tatra banke, a.s. mal súd preukázané, že otec mal od 01/2018 do 07/2020 na účet viaceré vklady, vrátane vkladov v hotovosti vo vyšších sumách.

75/ Na pojednávaní, konanom na súde dňa 26.02.2019 rodičia zhodne uviedli, že sa zúčastnia odborného psychologického poradenstva na referáte poradensko-psychologických služieb, prípadne poradenstva u psychológa, poskytujúceho odborné psychologické párové rodinné poradenstvo.

76/ Na pojednávaní, konanom na súde dňa 27.09.2021, súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, ktorá uviedla, že je slobodná, nemá ďalšie vyživovacie povinnosti, má dosiahnuté stredoškolské odborné vzdelanie bez maturity, odbor kaderník, je samostatne zárobkovo činnou osobu. S otcom nebývali v spoločnej domácnosti v čase podania návrhu. Matka býva s maloletými deťmi v 5-izbovom byte na Strážnej 9 v Bratislave, kde bývali predtým spolu s otcom a maloletými deťmi, v byte majú maloleté deti svoje izby. Otec opustil spoločnú domácnosť, keď si našiel bývanie so svojou novou partnerkou v 03/2017. Matka nevedie spoločnú domácnosť s priateľom, tento ich navštevuje a niekedy u nich prespí. Náklady na bývanie uhrádzala otec, matka uhrádzala iba elektrinu a od vydania neodkladného opatrenia, ktorým bolo zníženie výživné na maloleté deti matka poplatky za elektrinu neuhrádza. Matka uhrádza TV a internet mesačne 36 eur. Úhradu ostatných nákladov bývania zabezpečuje otec prostredníctvom svojej spoločnosti. So starostlivosťou o maloleté deti pomáha matke priateľ, ktorého majú deti veľmi radi, majú pekný vzťah, pomáha deťom v príprave na vyučovanie, a to aj telefonicky, chodievajú von cez víkendy. Keď sú deti choré, matke pomáha jej matka. Otec sa s maloletou nestretáva, maloletá ho začala odmietať cca rok na to ako otec odišiel od nich. Maloletá s otcom odmietala odísť, aj keď za ňou prišiel do školy. Má voči otcovi tie isté výhrady, aké uviedol maloletý na poslednom stretnutí v Centre pre deti a rodiny. Keď bola maloletá u otca, otec jej zakazoval volať s matkou, čo boli pre ňu stresové situácie. Chýbali jej dvere na izbe u otca, čo ju rušilo aj v príprave do školy, k otcovi chodilo veľa ľudí, čo maloletej vadilo. Maloletej vadilo, že ju robili klamárkou. Maloletý, keď sa vrátil od otca, odmietal chodiť do školy, pripravovať sa na vyučovanie, búchal s vecami. Viac krát sa stalo, že maloletá meškala do školy kvôli bratovi, keď mal svoje psychické stavy a vykrikoval matke, že za všetko môže ona, že ho porodila a maloletá všetky tieto situácie prežíva s matkou. Maloletá povedala bratovi, aby prestal k otcovi chodiť a nebude mať tieto stavy. Maloleté deti nemajú pekný vzťah, maloletá sa na brata hnevla, že sa necháva uplácať otcom a tiež jej vadilo správanie brata, pretože ona je veľmi systematická na rozdiel od brata, ktorý všetko odmieta, nechce sa učiť, vykrikuje a maloletá všetkých takých situácií bola svedkom. Keď je potrebné pomôcť s Gregorom, maloletá je ochotná. Maloletý využíval podľa matky rozdielne prístupy rodičov. Maloletý nechodí k otcovi od návratu od otca po COVID-e. Matka to najskôr brala tak, že žartuje, keď povedal, že tam aspoň pol roka nepôjde. Odkedy nechodí k otcovi je pokojnejší, nemá stavy samodeštrukcie. Ošetrojúca lekárka maloletých detí odporučila aj psychiatra, avšak matka zatiaľ nechce vziať deti k psychiatrovi. Škola od matky žiada, aby sa vylúčili možné diagnózy. Odkedy maloletý navštevuje súkromnú školu, všimli si, že má iný prístup, akoby bol zasnený, nie je vyspatý, opakovalo sa to, keď chodil od otca, nebol pripravený na vyučovanie. Stav bol tak vážny, že odmietal robiť úlohy, matka ho ospravedlňovala pred učiteľmi, ale to bolo úplne zbytočné bojovať s tým, veľa krát ju aj oklamal, čo znova riešila s pánom učiteľom, riešila to aj osobne aj cez pani zástupkyňu, že ju to mrzí, avšak situácia je taká aká je a je s ním problém. Maloletý nie je ako maloletá, ktorá vie, že môže trénovať iba ak si nezhorší známky, má systém. Matka k svojim pomerom uviedla, že bola na predĺženej rodičovskej dovolenke s maloletým do 08/2016. Podnikateľskú činnosť mala pozastavenú do 02.09.2018. Keď otec opustil spoločnú domácnosť, zaviazal sa, že bude posilať na výživu maloletých detí spolu 1.500 eur mesačne, matka sa venovala deťom a nebola zamestnaná. Jej príjem z podnikania je cca 500 eur pre jej potrebu. Matka podniká ako kadernička v prevádzke iného podnikateľa. Ráno na 08.30 hod. vozí deti do školy a okolo 15.00 hod. odchádza z práce. Iný príjem nemá, vlastní rodinný dom v Limbachu, ktorý jej darovala matka v roku 2018 a ktorá tam má právo doživotného bývania a v dome

aj býva. Matka vlastní 10-ročný mercedes E, ktorý jej daroval otec maloletých detí v roku 2018, matka ním vozí deti na krúžky, do školy a kde potrebujú. Maloletá je v 11. ročníku (1. ročník SŠ) súkromnej školy a maloletý je v 5. ročníku na 1. stupni. Školné maloletých detí hradí otec v celom rozsahu od školského roku 2018/2019. Maloleté deti raňajkujú doma a nakoľko im nechutí strava v škole, berú si aj desiatu, obložený rožok, ovocie alebo keksy. Na olovrant dostávajú deti v škole ovocie alebo nátierky. Matka zakupuje deťom školské potreby a knižky, uhrádza krúžky. Maloletá navštevovala balet 6 x do týždňa do 06/2020. Mesačne matka uhrádzala 130 eur + súkromné hodiny. Jedny špičky stoja cca 100 eur a cvičky 30 eur, kupovala ich 2 x ročne. Maloletá chodila na sústreďenia v lete na týždeň, denný workshop. Od 09/2020 navštevuje vzdušnú akrobáciu 5 x do týždňa, kde matka hradí 120 eur mesačne, a to aj počas COVID-u, nakoľko mali online tréningy s výnimkou pár mesiacov. Cez leto sa maloletá zúčastnila sústreďenia, za ktorý matka uhradila 220 eur. Maloletá je zdravá, navštevuje očné ambulanciu z dôvodu tvorby jačmeňa a alergií. Je vedená u imunoalergológa, kde sa hradí 100 eur ročný poplatok. Maloleté deti sú vedené u zubára na súkromnej klinike, kde matka hradí platby za ošetrovanie a dentálnu hygienu. Maloletý navštevoval vertigo, za ktorý matka uhradila 900 eur (100 eur/mesačne) do 06/2019. V ďalšom roku chodil na futbal do 03/2020, kde bol poplatok 80 eur mesačne. Od 03/2020 maloletý nenavštevuje krúžky, kde by sa hradil poplatok. Maloletému matka taktiež uhrádza 100 eur ročný poplatok u imunológa, zubné ošetrovanie.

77/ Na pojednávaní, konanom na súde dňa 01.03.2022, súd doplnil dokazovanie výsluchom matky, ktorá uviedla, že od posledného pojednávania nedošlo k zmene jej pomerov. Má úspory na účte cca 12.000 eur. Na položené otázky odpovedala, že v čase, keď žili s otcom v spoločnej domácnosti chodili v zime s maloletými deťmi na lyžovačky, keďže mali apartmán v Tatrách, kde chodili aj cez jarné a veľkonočné prázdniny. V lete chodievali s kamarátmi k moru aj viackrát, do Francúzska, Talianska, na ostrovy do Dubaja. Na stravu pre maloleté deti vynakladá viac, nakoľko ju objednáva v rámci donáškovej služby domov, deťom robieva smoothie, maloletá športuje a zdravo sa stravuje. Maloleté deti sú vedené v súkromnej zubnej ambulancii otcovho a jej priateľa, kde najvyššou platbou bola platba 450 eur v roku 2019 za zákrok maloletému v umelom spánku. Matka počas covidového obdobia poberala od štátu covidový príspevok a nepodnikala. Ohľadom poukázaných platieb na jej účet od fyzických osôb matka uviedla, že maloleté deti učí recyklovať a cez stránku Modrý koník pomáha deťom predávať veci, ktoré nepotrebujú. K platbe na účet dňa 12.07.2019 pod Exit Model Management v sume 230 eur uviedla, že to bola platba za jednorazovú spoluprácu s touto spoločnosťou na dohodu. Ohľadom zvládania štúdia na súkromnej škole maloletým matka uviedla, že mal prevažne jednotky, jednu dvojku a dve trojky na polročnom vysvedčení. Triedny učiteľ povedal, že maloletý je šikovný v matematike a v logickom myslení. Na otázku, či navštívila s maloletým psychiatra uviedla, že nenavštívila. Maloletý ho mal odporúčaného v roku 2019 vzhľadom na konkrétnu situáciu, keď sa vrátil od otca a chcel si podrezať žily, že ho nebaví život a žiť takéto detstvo. Odvtedy sa situácia zmenila a už to neurobil viac. Maloletý nenavštevuje otca. Matka chodila s maloletými deťmi na psychologické stretnutia. Matka má za to, že náprava vzťahu otca s maloletými deťmi je na otcovi a maloletý viackrát údajne aj otcovi povedal, čo od neho očakáva. Na pojednávaní, konanom na súde dňa 01.03.2022, súd vykonal dokazovanie výsluchom otca, ktorý uviedol, že je ženatý so Zuzanou Chrumovou, rod. Tomáškovou, manželstvo uzatvoril dňa 20.08.2020, má jednu ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému Christiánovi a stará sa aj o maloletú Sofiu, 7-ročnú dcéru svojej manželky. Má ukončené gymnázium. Nie je zamestnaný, nepodniká ako samostatne zárobkovo činná osoba. Má majetkovú účasť a vykonáva funkciu štatutárneho zástupcu v obchodných spoločnostiach, ktorých výpisy z Obchodného registra sú žurnalizované v súdnom spise. S matkou sa rozišli v 02/2017, zo spoločnej domácnosti sa otec odsťahoval dňa 05.03.2017, matka zostala v byte, kde spoločne bývali, bývať s maloletými deťmi. O maloleté deti sa rodičia starali striedavo, cca 50:50, niekedy boli maloleté deti viac u otca. Otec býval 1,5 roka v prenajatom rodinnom dome v Bratislave. V čase podania návrhu a aj naďalej býva v rodinnom dome na Korabinského 18 v Bratislave s manželkou, ktorý rodinný dom zakúpila otcova spoločnosť iAd s.r.o. za 740.000 eur v 03/2019. V rodinnom dome býva otec s rodinou bez uzatvorenej nájomnej zmluvy, nájomné spoločnosti nehradí a náklady na bývanie hradí spoločnosť, do ktorej nákladov sa úhrady za bývanie účtujú, cca 500 eur mesačne. Maloleté deti majú zariadené v dome detské izby. Otcova obchodná spoločnosť CHP Invest s.r.o. vlastní rekreačnú chatu v Šajdíkových Humenciach, ktorú využíva otec s rodinou na súkromné účely bezplatne cca na 1 až 2 mesiace do roka. S rodinou využívajú apartmán v Tatrách, ktorý má ako fyzická osoba prenajatý vždy na obdobie troch mesiacov do roka za dohodnuté nájomné 18.000 eur/rok, pričom otec uhrádza pomernú časť, podľa toho, koľko dní do roka tam trávi. Otec vlastní 4 - izbový byt v Karlovej Vsi od 10/2021, ktorý zakúpil za 249.900 eur. Kúpu bytu otec prefinancoval úverom, ktorý nespláca, ale uhradí ho jednorázovo, keď sa tam presťahuje matka s maloletými deťmi, pre ktoré byt

zabezpečil a predá sa byt, kde aktuálne býva matka s maloletými deťmi. Do bytu otec investoval ďalších 20.000 eur v hotovosti na vybavenie novej kuchyne, sociálneho zariadenia, dlažieb a obkladov. Otec je ochotný previesť vlastníctvo k bytu na maloleté deti.

Z dôvodu potreby dať rodine ešte priestor na obnovu vzťahu otca s maloletými deťmi, bolo odporučené rodičom stretnúť sa spoločne s maloletými deťmi a vysvetliť si aktuálnu situáciu. Matka uviedla, že umožní asistované stretnutia otca s maloletými deťmi a zabezpečí ich prítomnosť na týchto stretnutiach v akreditovanom zariadení, kde stretnutia sprostredkuje otcovi a maloletým deťom opatrovník za účelom pokusu obnovy vzťahu otca a maloletých detí.

78/ Na pojednávaní, konanom na súde dňa 28.04.2022, súd vykonal v prítomnosti opatrovníka maloletých detí pohovor s maloletými deťmi za účelom zistenia ich názoru vo veci, ktorá sa ich týka, nakoľko maloleté deti majú právo vyjadriť svoj názor vo veci, ktorá sa ich týka. Gregor uviedol, že má lepší vzťah s mamou ako otcom, mama im vytvárala programy, ktoré boli zábavné, trávila s nimi čas a otec vytváral program aj pre jeho manželku a jej dcéru Sofiu a on sa musel tomu prispôbiť. Prestal k otcovi chodiť, pretože ho začali extrémne klamať. Dva roky od otca žiadal, aby mohol mať psa a keď sa mu to podarilo, tak je to akoby Sofiin pes. Až keď chcela Sofia psa, tak jej ho šla otcova manželka kúpiť. Dorotka doplnila, že Gregor chcel aj od mamy, aby mu kúpila psa, avšak u nich v domácnosti to nie je možné, pretože Dorotka má alergiu. Dorotka uviedla, že tiež má lepší vzťah s mamou, mama sa im viac venovala. Otec sa častokrát zobral a hodinu predtým ako odišiel im to oznámil, povedal niekedy, že to je na krátko a prišiel až po dlhšej dobe. Gregor doplnil, že napr. povedal, že ide vyniesť kôš a vrátil sa až na druhý deň. Gregor ďalej uviedol, že otec ho klamal aj v tom, že keď sám sa po dlhšej dobe snažil navrhnuť program, zasiahla do toho otcova manželka a chcela, aby bol program podľa Sofii. Otec sa vždy prispôboval Sofii. Dorotka doplnila, že keď vznikol medzi nimi a Sofiou konflikt, Sofia to povedala mame a ich otcovi a oni vždy uverili Sofii. Gregor doplnil, že otec ho bil a keď k nemu chodieval, tak často musel byť vo svojej izbe sám a ostatní trávili čas osobitne. Niekedy sa stalo, že ho nechali samého doma a ostatní si urobili svoj program. Dorotka k otcovi prestala chodiť, pretože jej často klamal, keď bola u otca, nemohla komunikovať s mamou, mazali jej správy a fotky od mamy a keď jej mama volala, vytrhli jej telefón z ruky. Dorotka tiež uviedla, že otec s manželkou mali veľmi radi žúry, aj keď ich poprosila, že sa má pripravovať do školy, stretávali sa s inými ľuďmi a ona vtedy musela strážiť aj Sofiu, čo sa odrazilo aj na jej výsledkoch. Prípravu na vyučovanie a projekty robila s mamou a u nej sa snažila všetko doučiť, mama jej pomáhala, zatiaľ čo otec sa s ňou neučieval. Dorotka výslovne uvádzala, že sa s otcom nechce stretávať, nechýba jej, že otca pozná a otec hrá pred inými len divadlo. Keď v miestnosti nie sú iní ľudia, správa sa inak. Gregor tiež uviedol, že otec mu nechýba, nakoľko ho tiež pozná a keby k nemu prišiel, musel by tráviť čas podľa programu, aký by mali mať a museli by byť so Sofiou. Gregor doplnil, že tiež mu zablokovali mamu, musel si ju odblokovať a vymazávali mu správy. Keby prišiel k otcovi, musel by sa starať teraz aj o maloletého Christiána. Dorotka aj Gregor zhodne uviedli, že otec by musel úplne zmeniť svoje správanie, postoj a nemohol by byť so svojou manželkou, aby sa možno mohli začať stretávať. Maloleté deti s otcom nekomunikujú ani telefonicky, otcovi nevolajú ani k sviatkom a ani otec im nevolá a nepíše, akoby na nich úplne zabudol a vylúčil ich. Dorotka si sama zablokovala otca, o čom ani mama nevedela, až keď jej to povedala. Aj keď dostala nový telefón a mala ho asi rok odblokovaný, keďže si neuvedomila, že sa to samé odblokovalo, ani vtedy sa otec neozval. Voľný čas s deťmi trávi matka, venuje sa im. Maloletým deťom sa v škole veľmi páči, poukázali na aktivity v škole a na svoje výsledky. Dorotka doplnila, že pred pojednávacou miestnosťou, keď sa stretli s otcom, otec sa nepozdravil, obišiel ju a pozdravil iba Gregora, avšak Dorotka otca zo slušnosti pozdravila, no otec sa nepristavil a išiel ďalej. Deti tiež uviedli, že otec im zakazoval chodiť do Vysokých Tatier s mamou, uviedol, že tam môžu ísť, ale iba s ním a keď tam raz išli pred dvoma rokmi, stretli sa s otcom a jeho manželkou v požičovni lyží, kde otcova manželka dala facku matke a predtým jej škaredo nadávala. Gregor doplnil, že sa mu nepáčilo v Šajdíkoch, ale páčilo sa mu to, že keď sa otec opil, tak mohol sám tráviť čas, napr. raz mu dal 20 eur, aby nechal otca na pokoji a Gregor potom išiel golfovým autíčkom do reštaurácie, kde si objednal s kamarátom jedlo.

Opatrovník uviedol, že rodičom bolo sprostredkované v akreditovanom zariadení Úsmev ako dar asistované stretnutie otca s maloletými deťmi, ktoré sa k termínu pojednávania neuskutočnilo.

Matka nesúhlasila so schválením rodičovskej dohody s poukazom na podanie zo dňa 27.04.2022. Mala za to, že v priebehu konania urobila všetko pre to, aby sa deti s otcom stretávali, deti sa vyjadrovali opakovane na poradenstvách k stretávaniam s otcom. K pobytu vo Vysokých Tatrách matka doplnila, že do Tatier nechcela chodiť, avšak deti ju prehovorili.

Otec žiadal schváliť rodičovskú dohodu a v prípade, ak súd neschválí rodičovskú dohodu, aby rozhodol v intenciách rodičovskej dohody. Otec k tvrdeniam maloletých detí na pohovore uviedol, že jeho manželka

sa venovala maloletej, učila ju angličtinu a nevenovala sa svojej dcére Sofii. Poprel, že by deťom zakazoval byť v kontakte s matkou, keď boli v jeho domácnosti, vyžadoval iba, aby netelefonovali, keď už ostatní v izbe spia, taktiež deťom nemazal správy ani fotografie z mobilov. Raz sa stalo, že maloletá na mobil natáčala večeru, s čím otec nesúhlasil. K programom, ktoré vytváral pre deti uviedol, že sa snažil robiť program tak, aby deti trávili aktívne čas, nie na online hrách, maloletý mal programy s ich susedmi, bratrancami, rád chodil lyžovať a do golfového tábora. K zabezpečeniu psa pre maloletého otec uviedol, že psa zabezpečili po tom, čo sa presťahovali do rodinného domu, maloletý sa mu tešil, bol to pes pre celú rodinu, ktorého dňa 17.01.2021 zrazilo auto pred očami maloletého. Otec k incidentu vo Vysokých Tatrách na Štrbskom plese uviedol, že maloletý v čase nariadenia neodkladného opatrenia mal byť v jeho starostlivosti, avšak matka mu ho neodovzdala, prišla na Štrbské pleso a keď mu ho neodovzdala, rozbehol sa za ním, avšak matka ho stiahla späť. Uvedené bolo spúšťačom konfliktu v požičovni lyžiarskej výstroje, ku ktorému bohužiaľ nemalo dôjsť, bolo to pred maloletými deťmi a došlo k náznaku facky otcovej manželky k matke.

Súd pojednávanie odročil z dôvodu potreby vyhodnotenia realizácie asistovaných stretnutí otca s maloletými deťmi v akreditovanom zariadení Úsmev ako dar.

79/ Na pojednávaní, konanom na súde dňa 04.07.2023, rodičia komunikovali, že matka našla 3-izbový byt, o ktorého kúpu má záujem, ktorý byt by kupovali spoločne rodičia a následne by byt darovali maloletým deťom, pričom otec uhradil zálohu 10.000 eur a kúpa bytu sa mala zrealizovať v priebehu mesiaca. Rodičia komunikovali záujem o uzatvorenie rodičovskej dohody po zakúpení bytu.

Matka doplnila, že od 07/2022 býva v byte na Hviezdoslavovom námestí v Bratislave, kde otec uhradil náklady za bývanie do 11/2022 ich spoločnému známemu a od 12/2022 sa mala matka s deťmi presťahovať do nového bytu, k čomu nedošlo. Matka informovala, že deti sa od posledného pojednávania zúčastňovali stretnutí v akreditovanom zariadení Úsmev ako dar, pričom odborná pracovníčka zariadenia po opakovaných stretnutiach s maloletými deťmi uviedla, že maloleté deti dali otcovi už aj sto šancí a nevidia dôvod na realizovanie asistovaných stretnutí maloletých detí s otcom. Matka tiež informovala, že maloleté deti naďalej navštevujú súkromnú školu a predpokladá, že otec uhradil školné v plnej výške za školský rok 2022/2023 a uhradí školné aj na školský rok 2023/2024.

80/ Na pojednávaní, konanom na súde dňa 02.11.2023, súd doplnil dokazovanie výsluchom matky, ktorá uviedla, že trvá na podanom návrhu. Matka uviedla, že na konci 07/2022 ich otec vystaňoval z bytu, kde pôvodne s maloletými deťmi a otcom žili a odvtedy do 09/2023 bývala s maloletými deťmi u spoločných kamarátov, pričom za toto obdobie matka neuhrádzala náklady na bývanie, avšak uhrádzala skladné za priestor, kde boli odložené veci po dobu cca 1 roka, a to 184 eur mesačne. S otcom zakúpili do podielového spoluvlastníctva byt, ktorý mali darovať maloletým deťom a uzatvoriť rodičovskú dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, avšak nedošlo k uzatvoreniu darovacej zmluvy a ani k rodičovskej dohode. Matka naďalej pracuje ako kadernička v spoločnosti Klinika ENVY, s.r.o. s dohodnutou mzdou 95 eur brutto a 50 eur netto a zároveň je samostatne zárobkovo činnou osobou a prácu vykonáva pre túto spoločnosť, ktorej fakturuje za vykonanú prácu 600 eur mesačne. Matka poberá prídavky na deti a uplatňuje si daňový bonus na deti. S maloletými deťmi matka býva od 09/2023 na Trnavskej ceste 8 v Bratislave v byte, ktorý s otcom zakúpili. V byte nie je kuchynská linka, byt nie je zariadený, niektoré veci matka presťahovala z predchádzajúceho bytu. Byt rodičia zakúpili do podielového spoluvlastníctva za 305.000 eur, pričom matka uhradila 55.000 eur v hotovosti, z toho časť z úspor, ktoré mala pred tým ako sa spoznali s otcom a časť si požičala od rodiny - sestry, brata a matky bez dohody, kedy bude musieť matka vrátiť požičanú sumu, avšak s tým, že pokiaľ bude byt prevedený na maloleté deti, matkina rodine nebude žiadať vrátiť požičanú sumu. Matka uviedla, že otec uhradil 250.000 eur, pričom u notárky uviedol, že si nebral úver, má zúžené BSM. Matka nevie ako to bude maloletý zvládať, ak otec skutočne urobí to, čo komunikoval právny zástupca otca na pojednávaní ohľadom odpredaja otcovho podielu bytu. Matka nemá priateľa, s predchádzajúcim priateľom sa rozišli, ale zostali kamarátmi. Maloletá je v predposlednom ročníku 12-ročného štúdia súkromnej školy, školné vrátane stravy je v tomto školskom roku 1.600 eur mesačne a v školskom roku 2022/2023 bolo cca 1.500 eur mesačne. Maloletá chodí na vzdušnú akrobaciu, kde matka uhrádza 135 eur mesačne a ďalšie výdavky, spojené so súťažami, na kostýmy. Maloletá je zdravá, pravidelne však navštevuje ortopéda a chodí na rehabilitácie. Mala by chodiť aj k fyzioterapeutovi, avšak matka nemá na to financie, jedna hodina stojí 40 eur, maloletá potrebuje zubný strojček. Maloletý je vo 8. ročníku 13-ročného štúdia na súkromnej škole, školné je v tomto školskom roku 1.500 eur mesačne vrátane stravy a približne v rovnakej výške bolo aj v školskom roku 2022/2023. Matka má za to, že otec maloletým deťom školné uhradil, keďže matka nemá k termínu pojednávania urgenciu zo školy, že by školné uhradené nebolo.

Majiteľ školy je matkin a otcov spoločný kamarát a otec sa zaviazal, že maloleté deti budú študovať na tejto súkromnej škole. Otec vedie nadštandardný spôsob života, s čím sa aj jeho manželka chváli na sociálnych sieťach, otec chodí s rodinou na dovolenky a aj teraz sa vracia z ďalšej dovolenky, avšak pre matku je prioritou vzdelanie maloletých detí, nie dovolenky alebo iné veci, ktoré si ani nemôže dovoliť zabezpečiť pre maloleté deti. Maloleté deti majú na škole dlhodobu vybudovanú väzbu, svojich kamarátov, sú naučené na určitú filozofiu školy a matka nevie ako by vysvetlila maloleťmu, keď maloletá doštuduje na škole a on túto možnosť mať nebude, hoci sám vie, že otec vedie nadštandardný spôsob života. Maloletá má excelentné výsledky na škole a maloletý je prirodzene inteligentný, pričom na vyšetreniach na Brnianskej mu bola diagnostikovaná ľahká disgrafia, čo ho však neovplyvňuje v štúdiu, má len problém s koncentráciou. Maloletý navštevuje ortopéda, cvičil so súkromným trénerom, nakoľko má skoliózu, pričom v tomto školskom roku súkromného trénera nenavštevuje z finančných dôvodov, keďže za jedno cvičenie matka uhrádzala 20 eur. Maloletý nenavštevuje žiadne krúžky. Taktiež potrebuje zubný strojček. Otec sa o maloleté deti nezaujíma, neinformuje sa o maloletých deťoch, nechodí na rodičovské združenia, nestretáva sa s nimi. Matka poukázala na to, že absolvovali veľa sedení u psychológov a žiaden z nich neuviedol vo svojom vyjadrení alebo posudku, že by bránila v stretnutiach deti s otcom alebo by deti manipulovala. Naposledy absolvovali poradenstvo v Centre pre deti a rodiny, kde boli pracovníci zariadenia príjemní a pani psychologička vo svojom výstupe uviedla, že deti dali otcovi už sto šancí a zo strany otca je nezaujem. Maloletá nenavštevuje žiadne poradenstvo a maloletý v škole spolupracuje so psychológom a mal by navštevovať psychologické centrum na Brnianskej v Bratislave, kde by matka mala chodiť s ním, avšak mala zdravotné hematologické problémy, ktoré sa zhoršujú, keď má veľký stres. Matka zdôraznila, že mala záujem, aby sa vzťah otca s maloletými deťmi zlepšil a v čase covidu, keď bol maloletý u otca, otcovi poslala email, že ak si chce napraviť vzťah, môže u nich maloletý zostať tri mesiace a aj dlhšie, ak s tým bude maloletý súhlasiť. Potom, čo si otec email prečítal, maloletý započul hádku medzi otcom a jeho manželkou, ktorá robila cirkus, že čo si Gregorova matka myslí, čo je za mater, keď sa nestará o svojho syna a z tohto dôvodu sa otec s manželkou hádali. Maloletý zostal z dôvodu opatrení u otca do ukončenia karantény a po ukončení karantény ihneď išiel k matke a následne k otcovi odmietal chodiť. Otec po ukončení karantény odišiel na dovolenku na Maledivy, na ktorú maloletého nevzal a ani mu o nej nepovedal. Matka nechodí s maloletými deťmi na dovolenky do zahraničia ani po Slovensku, okrem dovolenky v Tatrách, ktorú trávi u brata v apartmáne. Ohľadom výživného na maloleté deti matka uviedla, že otec uhrádzal výživné na maloleté deti v zmysle nariadených neodkladných opatrení, naposledy za 10/2023.

Právny zástupca otca uviedol, že rozhodnutie ponecháva na súd. Zdôraznil, že maloleté deti navštevujú súkromnú školu, zatiaľ čo mladšie otcove deti chodia do štátnej a otec sa stará aj o dcéru manželky. Potvrdil, že otec s matkou zakúpili do podielového spoluvlastníctva apartmán tak, že matka je spoluvlastníčkou v podiele 1/6 a otec si na zakúpenie podielu apartmánu musel vziať úver a situácia je taká, že ak matka neodkúpi otcov podiel apartmánu, otec svoj podiel predá tretím osobám alebo odkúpi od matky jej podiel a celý apartmán predá tretím osobám. Právny zástupca otca uviedol, že otec uhrádzal výživné na maloleté deti v zmysle nariadených neodkladných opatrení, naposledy za 10/2023.

Opatrovník maloletých detí po vykonanom dokazovaní navrhol rozhodnúť v zmysle návrhu matky. Poukázal na vypracované psychologické správy a uviedol, že aj po rozhodnutí súdu je pripravený v prípade záujmu rodičov poskytnúť, resp. sprostredkovať rodine poradenstvo, prípadne zrealizovať rodinnú konferenciu.

Matka právom záverečnej reči uviedla, že na predchádzajúcom pojednávaní mala pocit, že k rodičovskej dohode s otcom dôjde, rovnako aj po tom, čo s otcom zakúpili spoločne byt. K rodičovskej dohode však nedošlo, matka nevie kto otcovi radí, kto na neho vyvíja tlaky, aby rodičovskú dohodu neuzavrel, má za to, že keby na pojednávaní nebol prítomný právny zástupca otca, ale otec, k rodičovskej dohode by došlo. Matka považovala za potrebné opraviť svoje vyjadrenie ohľadom úhrady kúpnej ceny otcom za zakúpený byt a uviedla, že kúpna cena bola poukázaná prevodom, avšak pred notárkou museli s otcom urobiť vyhlásenie, že nejde o zapožičané prostriedky, nakoľko byt, ktorý chceli darovať svojim deťom, nemôže byť zaťažený úverom ani pôžičkami a otec sa výslovne pred notárkou vyjadril, že peniaze mal zo zisku z podnikania. Ohľadom súkromnej školy, ktorú maloleté deti navštevujú matka zdôraznila, že na súkromnú školu sa rozhodol dať deti otec, na tejto škole má svoje deti veľa otcových kamarátov, deti sa učia na škole rýchlejšie a majú lepšie znalosti v porovnaní s deťmi zo štátnych škôl, čo si zažila aj maloletá, keď prestúpila na súkromnú školu a prvý rok mala veľmi ťažký a učivo musela dobiehať. Nejde o prestíž študovať na tejto škole, na deti sú vyvíjané väčšie nároky ako na deti zo štátnych škôl. Maloletá vie, že chce ísť študovať na vysokú školu do zahraničia medicínu, a za tým účelom sa posledné tri roky štúdia špecializuje na príslušné predmety a je si vedomá toho, že štúdium bude nákladné a tiež, že má nárok získať pôžičku na štúdium, ktorú by splácala sama po skončení štúdia. Matka sa tiež informuje

o všetkých možnostiach a vie, že je možné získať aj štipendium v zahraničí a dotácie na štúdium, ak dieťa počas štúdia pracuje.

Právny zástupca otca právom záverečnej reči uviedol, že otec mal záujem o uzatvorenie rodičovskej dohody a matka odstúpila od podpísanej rodičovskej dohody v minulosti. Otec sa stará o mladšie deti, ktoré vychováva, avšak nemá možnosť starať sa a vychovávať Dorotku a Gregora. Má za to, že matka jediná má možnosť vplývať na maloleté deti v smere, aby sa stretávali s otcom.

81/ Podľa § 24 ods. 1 až 5 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o spoločnú osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem a ak obidvaja rodičia súhlasia so spoločnou osobnou starostlivosťou o dieťa, súd môže zveriť dieťa do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto zaistené potreby dieťaťa. Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

82/ Podľa § 25 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

83/ Podľa § 28 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

84/ Podľa § 36 ods. 1 prvej, druhej a štvrtej vety Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

85/ Podľa § 43 ods. 1 Zákona o rodine, maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

86/ Podľa § 62 ods. 1 až 6 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa

osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

87/ Podľa § 63 ods. 1 až 3 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nespĺní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima. U rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval. Ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

88/ Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

89/ Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

90/ Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.m.p.“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

91/ Podľa § 38 ods. 1 C.m.p., ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne.

92/ Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

93/ Podľa § 111 písm. b), c), d), j) a k) C.m.p., v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, výžive maloletého, styku s maloletým, zastupovaní maloletého a správe majetku maloletého.

94/ Podľa § 363 C.m.p., súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

95/ Súd mal na základe vykonaného dokazovania preukázané, že výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom nebol upravený súdnym rozhodnutím vo veci samej. Rodičia nie sú manželmi, nežijú v spoločnej domácnosti od 03/2017, kedy spoločnú domácnosť opustil otec. O maloleté deti sa rodičia starali najskôr striedavo podľa ich dohody, od 01/2018 maloletá Dorotka odmietala starostlivosť otca, nechcela chodiť do domácnosti otca, stretávať sa s otcom a komunikovať s ním. Matka v 07/2018 podala na súd návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností a následne neodkladným opatrením boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky a bol upravený styk otca s maloletými deťmi.

Maloletý Gregor sa v čase podania návrhu s otcom stretával, od 03/2021 sa s otcom odmietal stretávať, otec sa s maloletým stretol na tréningoch boxu maloletého alebo keď za ním prišiel do školy. Otec má rád svoje maloleté deti, mal záujem starať sa o maloleté deti, stretávať sa s nimi, dostavoval sa do školského zariadenia, ktoré maloleté deti navštevujú a komunikoval s maloletými deťmi, pokúšal sa obnoviť svoj vzťah s maloletými deťmi. Nesprával sa k maloletým deťom nátlakovo, výhražne, urážlivo, vulgárne, či iným nevhodným spôsobom. Styk s maloletými deťmi, ktorý bol upravený aj nariadenými neodkladnými opatreniami si otec núteno nevyužíval, neprivilával v čase určenom na styk s maloletými deťmi policajnú hliadku, nepodával návrhy na nútený výkon súdneho rozhodnutia vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti. Otec opakovane pred súdom komunikoval, že má rád svoje maloleté deti, nebude však pristupovať k vynúteným stykom so svojimi maloletými deťmi a nebude násilne nútiť svoje maloleté deti k stretnutiam s ním. Súd mal preukázané, že otec si založil novú rodinu, oženil sa, s manželkou majú maloletého Christiana, o ktorého sa starajú spoločne a spoločne sa starajú aj o maloletú dcéru manželky otca Sofiu. Uvedené nepochybne malo a má vplyv na prežívanie maloletých detí, keď otec sa okrem nich, pochopiteľne venoval aj manželke a ďalším maloletým deťom, čo však pre maloletú Dorotku a maloletého Gregora znamenalo novú situáciu, potrebu prispôbiť sa novým podmienkam. Každé dieťa je individuálna osobnosť, má svoje vlastné cítenie a prežívanie a každé dieťa tú istú životnú situáciu zvláda rozdielne. Každé dieťa, tak ako aj dospelý človek, potrebuje pre spracovanie novej životnej situácie iný čas a iný prístup. Je najmä na rodičoch, ale aj ich partneroch ako maloleté deti novú situáciu zvládnu a aby maloletým deťom pomohli vyrovnáť sa s novou situáciou s ohľadom na osobnosť toho ktorého dieťaťa. Otec sa okrem svojej novej rodiny chcel a chce venovať a tráviť čas aj s maloletou Dorotkou a maloletým Gregorom, o čo sa snažil, chcel, aby maloleté deti trávili čas v jeho domácnosti a taktiež na spoločných dovolenkách a výletoch, maloletým deťom uhrádzal školné na súkromnej škole a zabezpečil ubytovanie. Či a kedy maloleté dieťa prijme nového partnera svojho rodiča a prípadne aj nových súrodencov záleží od mnohých okolností a prístupu zúčastnených. V priebehu konania boli rodine opatrovníkom maloletých detí opakovane sprostredkované odborné psychologické poradenstvá za účelom zlepšenia vzťahu v rodine a obnovenia vzťahu otca s maloletými deťmi, asistované stretnutia otca a maloletých detí a rodičia sa zúčastnili mediálneho konania, ktoré opatrenia však nespĺnili účel, nedošlo k zlepšeniu vzťahu medzi rodičmi maloletých detí, ani medzi otcom a maloletými deťmi a rodičia nedospeli k uzatvoreniu rodičovskej dohody, o ktorej schválenie by obaja zhodne žiadali súd. Matka v priebehu konania riadne zabezpečovala starostlivosť o maloleté deti a v čase, keď bol maloletý u otca, tento zabezpečoval riadne starostlivosť o maloletého Gregora. V starostlivosti rodičov o maloleté deti neboli zistené, resp. hlásené opatrovníkom alebo inými osobami nedostatky. Rodičia uhrádzajú náklady maloletých detí. Otec uhrádzal náklady maloletého Gregora, keď bol v jeho starostlivosti a obom maloletým deťom otec uhrádzal školné na súkromnej škole, ktorú maloleté deti navštevujú a zabezpečil ubytovanie. Maloletá bola sledovaná psychologičkou pred podaním návrhu, ktorá u maloletej zistila negatívne prežívanie maloletej pri otcovi a silné emočné napätie, z ktorých dôvodov odporučila pre maloletú obmedzenie styku otca s maloletou s cieľom stabilizovať osobnosť a emócie maloletej. Po podaní návrhu sa maloletá zúčastnila ďalšieho stretnutia so psychologičkou Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie, ktorá konštatovala, že odmietanie osobného kontaktu s otcom je u maloletej slobodné a zdôvodnené, pričom ide o odozvu na nevhodné správanie sa otca, ktoré maloletej vadilo, maloletá netrpí tým, že nie je v osobnom kontakte s otcom a ide o jej vlastné a nikým neovplyvnené rozhodnutie. Bolo by nevhodné a kontraproduktívne, ak by sa na maloletú robil nátlak ohľadom stretnutí s otcom. Psychologička výslovne uviedla, že nie sú potrebné žiadne ďalšie sedenia a vyšetrenia maloletej, ale ani samostatné či spoločné sedenia s otcom a maloletou. resp. intervencia vo vzťahu k maloletej, lebo by to mohlo maloletej poškodiť a zhoršiť jej stav. Na ďalších poradenstvách, ktoré sa mali konať aj s maloletou v Centre pre deti a rodiny Bratislava - R?ntgenova sa maloletá nezúčastnila, účasť odmietala napriek opakovaným presvedčaniam psychologičkou. Maloleté deti komunikovali odmietavý postoj k stretnutiam s otcom z dôvodu problémového vzťahu s otcovou manželkou a jej dcérou a s poukazom na správanie otca ku nim. Matka rešpektovala vôľu a názor maloletých detí, maloleté deti do stretávania s otcom nenútila nasilu proti ich vôli. Komunikovala, že v prípade záujmu maloletých detí o kontakt s otcom ich v ich rozhodnutí podporí. Súd nemal preukázané, že by matka bránila maloletým deťom v styku s otcom. Maloleté deti sa vyjadrili pred psychologičkami i pred súdom, nekomunikovali bránenie v styku s otcom, komunikovali svoje rozhodnutie a dôvody svojho rozhodnutia nestretávať sa s otcom. V konaní vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom súd zisťoval názor maloletých detí, ktorých sa prejednávajúca vec týka a majú právo sa k veci vyjadriť. Pohovor s maloletými deťmi bol vykonaný v prítomnosti opatrovníka maloletých detí. Maloleté deti komunikovali odmietavý postoj k otcovi, opakovane uvádzali odmietanie stretávania sa s otcom a dôvody odmietania. Komunikovali lepši

vzťah s matkou ako s otcom s poukazom na správanie rodičov a ich vzťah ku nim. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletých detí a úprave styku otca s maloletými deťmi prihliadal na poskytnuté a zrealizované odborné psychologické poradenstvá rodine, komunikovaný názor maloletých detí, ktoré výslovne uviedli, že chcú byť v starostlivosti matky a názor opatrovníka maloletých detí a zhodne s nimi vysloveným názorom zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Súd upravil styk otca s maloletými deťmi ako sa rodičia dohodli v rodičovskej dohode z 04/2022, keď síce maloleté deti odmietajú stretnutia s otcom, súd však prihliadal na prístup otca počas súdneho konania, ktorý sa nesprával nátlakovo na maloleté deti a nepristupoval k násilnému vynucovaniu si styku s maloletými deťmi, čo aj komunikoval na súdnych pojednávaníach. Otec ako i maloleté deti tak budú mať určený rozsah styku, v rámci ktorého bude mať otec priestor môcť svojim nenásilným vplyvom pokúšať sa stretnúť s maloletými deťmi, resp. im komunikovať, že je na stretnutie v určenom čase pripravený a s deťmi sa stretnúť chce.

Keď súd zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky, rozhodol o povinnosti otca prispievať na výživu maloletých detí. Súd uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletých detí ako je uvedené vo výroku súdneho rozhodnutia, u maloletej Dorotky na bežné výživné vo výške 270 eur mesačne od podania návrhu do 31.12.2021 a vo výške 380 eur mesačne od 01.01.2022 s ohľadom na vyšší vek maloletej a všeobecne známe zvýšenie nákladov a u maloletého Gregora na bežné výživné vo výške 150 eur mesačne od podania návrhu do 28.02.2021, dokedy sa maloletý stretával s otcom a bol aj v jeho starostlivosti a od 01.03.2021, odkedy maloletý už nebol v starostlivosti otca vo výške 270 eur mesačne do 31.12.2021 a vo výške 380 eur mesačne od 01.01.2022 s ohľadom na vyšší vek maloletého a všeobecne známe zvýšenie nákladov. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará, na odôvodnené potreby dieťaťa, zárobkové a majetkové pomery rodičov a ich schopnosti a možnosti. Súd prihliadal na osobnú starostlivosť o maloleté deti, pri maloletej Dorotke na osobnú starostlivosť matky a pri maloletom Gregorovi aj na osobnú starostlivosť otca v období od podania návrhu do 03/2021. Súd prihliadal na skutočnosť, že otec maloletým deťom zabezpečoval bývanie počas konania a na skutočnosť, že otec zakúpil s matkou do podielového spoluvlastníctva byt a matka s maloletými deťmi bývajú v tomto byte od 09/2023. Súd taktiež prihliadal na skutočnosť, že otec maloletým deťom uhrádza vysoké školné a v čase starostlivosti o maloletého Gregora uhrádzal náklady maloletému. Súd taktiež prihliadal na skutočnosť, že otec má záujem, aby sa maloleté deti podieľali na jeho životnej úrovni, chce tráviť čas s maloletými deťmi aj na spoločných dovolenkách a výletoch, ktoré maloletým deťom ponúka, avšak maloleté deti aj takto strávený čas s otcom a jeho rodinou odmietajú. Súd prihliadal na zárobkové a majetkové pomery rodičov, ich schopnosti a možnosti a odôvodnené potreby maloletých detí. Súd otcovi s prihliadnutím k jeho majetkovým pomerom uložil okrem povinnosti uhrádzať bežné výživné, povinnosť prispievať aj na tvorbu úspor maloletých detí na osobitný účet maloletých detí a matke uložil povinnosť maloletým deťom zriadiť tieto účty a otcovi oznámiť ich čísla a zaslať fotokópiu zmlúv o zriadení osobitných účtov, vrátane dodatku k zmluvám na otcovu emailovú adresu. Súd otcovi s ohľadom na jeho majetkové pomery uložil aj povinnosť uhrádzať školné maloletým deťom priamo na účet školy a v prípade, že školné v lehote určenej školou otec neuhradí, k rukám matky. Súd prihliadal na skutočnosť, že maloleté deti dlhodobo navštevujú súkromnú školu, išlo o rozhodnutie rodičov, aby maloleté deti navštevovali súkromnú školu, maloleté deti sú na škole spokojné, majú tam vytvorené väzby, dosahujú dobré výsledky a otec sa nedomáhal osobitným konaním na súde rozhodnutia pri podstatnej nezhode rodičov ohľadom štúdia maloletých detí, školné maloletým deťom v priebehu konania uhrádzal.

Matka bývala s maloletými deťmi v byte, ktorý bol vo vlastníctve otcovej obchodnej spoločnosti, nemala náklady na bývanie (okrem krátko obdobia, keď uhrádzala elektrinu 80 eur/mesačne a úhradu TV a internetu 36 eur/mesačne), od 07/2022 bývala s maloletými deťmi v byte na Hviezdoslavovom námestí v Bratislave, kde náklady uhrádzal otec a od 09/2023 býva v byte na Trnavskej ceste 8 v Bratislave, ktorý zakúpili s otcom do podielového spoluvlastníctva, kde uhrádza náklady internet 21,30 eur, zálohový predpis na byt 171,88 eur, elektrinu 30 eur do 10/2023 a 33,50 eur od 11/2023. Matka vlastní rodinný dom v Limbachu, ktorý jej darovala matka v roku 2018 a ktorá má právo doživotného bývania v rodinnom dome, kde aj býva, ktorý matke pomohol zrekonštruovať otec. Matka vlastní osobné motorové vozidlo mercedes E, ktoré jej daroval otec maloletých detí v roku 2018. Matka je slobodná, nemá ďalšie vyživovacie povinnosti, má dosiahnuté stredoškolské odborné vzdelanie bez maturity, odbor kaderník, je samostatne zárobkovo činnou osobou, ktorú podnikateľskú činnosť mala pozastavenú od 02.03.2018 do 02.09.2018. Predtým bola matka s maloletým na predĺženej rodičovskej dovolenke do 08/2016

a následne bola dobrovoľne nezamestnaná. Od 10/2018 bola matka vedená ako zamestnankyňa spoločnosti Klinika ENVY, s.r.o. a mala príjem ako vyplýva z lustrácie v Sociálnej poisťovni a príjem z podnikateľskej činnosti ako vyplýva z predložených daňových priznaní. Matka poberala mesačne prídavky na maloleté deti (rok 2018 - 23,68 eur/dieťa, rok 2019 - 24,34 eur/dieťa, rok 2020 - 24,95 eur/dieťa, rok 2021 - 25,50 eur/dieťa, rok 2022 - 25,88 eur/dieťa a od 01.07.2022 - 30 eur/dieťa, rok 2023 - 60 eur/dieťa) a uplatňovala si daňový bonus na maloleté deti ako vyplýva z predložených daňových priznaní, pričom za rok 2023 je nárok na daňový bonus do 140 eur mesačne/dieťa v závislosti od výšky príjmu. Matka je schopná vzhľadom na svoje schopnosti a možnosti v tunajšom regióne dosahovať vyšší príjem. Matka mala úspory, ktoré použila na kúpu podielu bytu, v ktorom aktuálne býva s maloletými deťmi.

Otec je ženatý so Zuzanou Chrumovou, rod. Tomáškovou, manželstvo uzatvoril dňa 20.08.2020, má jednu ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému Christiánovi, s ktorým bola otcova manželka na materskej dovolenke od 10/2019. S manželkou, jej dcérou Sofiou a maloletým Christiánom bývajú bezplatne v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve otcovej obchodnej spoločnosti. Otec vlastnil 4 - izbový byt v Karlovej Vsi od 10/2021, ktorý podľa svojho vyjadrenia zakúpil za 249.900 eur, ktorú kúpnu cenu bytu otec prefinancoval úverom a do bytu otec investoval ďalších 20.000 eur v hotovosti na vybavenie novej kuchyne, sociálneho zariadenia, dlažieb a obkladov. Otec v priebehu roka absolvuje viacero dovolení v zahraničí a na Slovensku. Otec má ukončené gymnázium. Nie je zamestnaný, nepodniká ako samostatne zárobkovo činná osoba. Má majetkovú účasť a vykonáva funkciu štatutárneho zástupcu vo viacerých obchodných spoločnostiach. Otec predložil daňové priznania obchodných spoločností ako je vyššie uvedené, pričom nepredložil všetky daňové priznania a nepredložil doklady o tom či a v akej výške poberá odmenu za výkon funkcií štatutárneho zástupcu. Súd pri určení výšky výživného tak bežného výživného k rukám matky a na úhradu školného ako aj výživného na tvorbu úspor maloletých detí prihliadal na ustanovenie § 63 ods. 1 Zákona o rodine, ale najmä na majetkové pomery otca, jeho schopnosti a možnosti.

Maloleté deti navštevujú súkromnú školu Cambridge International School v Bratislave, kde otec maloletým deťom uhrádza školné, v ktorom sú zahrnuté všetky poplatky, vrátane celodenného stravovania. Maloletá súkromnú školu navštevovala od školského roka 2017/2018, aktuálne je v 11. ročníku a maloletý je v 5. ročníku. Maloletá chodila na balet do 06/2020, od 09/2020 navštevuje vzdušnú akrobaciu a maloletý chodil na lezenie do 06/2019, na futbal do 03/2020, odvtedy nenavštevuje krúžky. Maloleté deti sú vedené v odborných ambulanciách ako je uvedené vyššie. Súd ustálil priemerné mesačné odôvodnené potreby maloletej na pomerné náklady na bývanie (od 09/2023 - 75 eur), na stravu (s prihliadnutím k strave uhrádzanej otcom v rámci školného), oblečenie, obuv, hygienu, zdravotnú starostlivosť, voľnočasové aktivity a dopravu) vo výške 400 eur mesačne do 31.12.2021 a vo výške 550 eur mesačne od 01.01.2022, na ktorých úhradu súd zaviazal otca v rozsahu ako je vyššie uvedené. Súd ustálil priemerné mesačné odôvodnené potreby maloletého na pomerné náklady na bývanie (od 09/2023 - 75 eur), na stravu (s prihliadnutím k strave uhrádzanej otcom v rámci školného), oblečenie, obuv, hygienu, zdravotnú starostlivosť, voľnočasové aktivity a dopravu) vo výške 200 eur mesačne do 28.02.2021, vo výške 400 eur mesačne do 31.12.2021 a vo výške 550 eur mesačne od 01.01.2022, na ktorých úhradu súd zaviazal otca v rozsahu ako je vyššie uvedené. Súd prihliadal na skutočnosť, že matka poberá prídavky na maloleté deti a uplatňuje si aj daňový bonus na maloleté deti a má schopnosť a možnosti dosahovať vyšší príjem. Vo zvyšnej časti súd návrh matky zamietol, tak v časti bežného výživného ako aj v časti uloženia povinnosti otcovi zabezpečiť bývanie, keď otec maloletým deťom zabezpečoval v priebehu konania ubytovania a v 09/2023 zakúpil s matkou byt, v ktorom majú maloleté deti možnosť bývať. Súd zamietol návrh matky v časti uloženia povinnosti otcovi uhrádzať náklady na bývanie, ktorých pomernú časť nákladov maloletých detí na bývanie súd zohľadnil pri výpočte rozsahu povinnosti otca prispievať na výživu maloletých detí.

Súd pri výpočte ročného bežného výživného vychádzal z otcom už uhradeného výživného od podania návrhu, to je od 19.07.2018 do 31.10.2023, a to výživného podľa matkou predloženého rozpisu podaním zo dňa 07.09.2021, podľa ktorého otec v období od 09/2018 do 12/2019 uhradil na výživnom na obe maloleté deti 26.200 eur, z ktorej sumy súd započítal na výživu maloletej 14.100 eur a na výživu maloletého 12.100 eur. Od 02/2020 do 10/2023 otec uhrádzal mesačne výživné na maloletú Dorotku 100 eur okrem 04/2020, kedy uhradil 250 eur a uhradil tak 4.650 eur (44 mesiacov x 100 eur + 250 eur) a na maloletého Gregora 80 eur okrem 04/2020, kedy uhradil 250 eur a uhradil tak 3.770 eur (44 mesiacov x 80 eur + 250 eur). Spolu tak otec uhradil od 19.07.2018 do 31.10.2023 na výživu maloletej 18.750 eur (14.100 eur + 4.650 eur) a na výživu maloletého 15.870 eur (12.100 eur + 3.770 eur).

Otcovi vzniklo ročné bežné výživné na maloletú za obdobie od 19.07.2018 do 31.10.2023 v sume 1.203,23 eur ako pomerná časť za 07/2018 v sume 113,23 eur (270 eur/31 dní x 13 dní) + 11.480 eur (41

mesiacov x 270 eur) + 8.360 eur (22 mesiacov x 380 eur) = 19.953,23 eur, od ktorej sumy súd odpočítal 18.750 eur, ktoré otec uhradil na výživu maloletej od 19.07.2018 do 31.10.2023.

Otcovi vzniklo ročné výživné na maloletú na tvorbu úspor za obdobie od 19.07.2018 do 31.10.2023 v sume 15.854,78 eur ako pomerná časť za 07/2018 v sume 104,78 eur (250 eur/31dní x 13 dní) + 15.750 eur (63 mesiacov x 250 eur).

Otcovi nevzniklo ročné bežné výživné na maloletého od 19.07.2018 do 31.10.2023, keď otec mal uhradiť pomernú časť za 07/2018 v sume 62,92 eur (150 eur/31 dní x 13 dní) + 4.650 eur (31 mesiacov x 150 eur) + 2.700 eur (10 mesiacov x 270 eur) + 8.360 eur (22 mesiacov x 380 eur) = 15.772,92 eur, od ktorej sumy súd odpočítal 15.870 eur, ktoré otec uhradil na výživu maloletého od 19.07.2018 do 31.10.2023, pričom spotrebované výživné na maloleté dieťa sa nevracia.

Otcovi vzniklo ročné výživné na maloletého na tvorbu úspor za obdobie od 19.07.2018 do 31.10.2023 v sume 15.854,78 eur ako pomerná časť za 07/2018 v sume 104,78 eur (250 eur/31 dní x 13 dní) + 15.750 eur (63 mesiacov x 250 eur).

Pri určení ročného výživného na školné súd vychádzal z vyjadrenia matky a právneho zástupcu otca na pojednávaní dňa 02.11.2023, že otec uhradil školné maloletým deťom za všetky školské roky.

96/ Vo veci maloletých detí bolo nariadené neodkladné opatrenie uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 07.12.2019 č.k. 39P/193/2018-629 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 28.02.2020 sp. zn. 11CoP/30/2020, podľa ktorého je otec povinný platiť výživné na maloletú 100 eur mesačne a na maloletého 80 eur mesačne. Nariadené neodkladné opatrenia súd zrušil podľa § 363 C.m.p. s poukazom na zmenu pomerov, keď súd vo veci výživného rozhodol vo veci samej a rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením.

97/ O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keďže Civilný mimosporový poriadok neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 C.s.p. a § 355 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 357 písm. a), e) a m) C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Bez právnych účinkov podá odvolanie ten účastník konania, ktorý sa voči súdu vzdal odvolania po vyhlásení rozsudku.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 C.s.p.) v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (§ 370 a nasl. C.m.p.) a ak ide o peňažnú povinnosť, návrh na exekúciu podľa Exekučného poriadku.