

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 11Ro/58/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212203353  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Mitrová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2012:2212203353.2

## Opravné uznesenie

Okresný súd v Dunajskej Strede v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO a.s., IČO: 35787783, so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava 1, zast.: O.. Helena Strachotová, advokátka, so sídlom Hviezdoslavova 7, 036 01 Martin, proti odporcovi: Vincent A., nar. XX.X.XXXX, bytom A. P. XXX, XXX XX P., o zaplatenie 727,06 EUR s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Opravuje sa výroková časť platobného rozkazu Okresného súdu v Dunajskej Strede č.k. 11Ro/58/2012-12 zo dňa 23.03.2012 a to tak, že sa opravuje výška uplatňovaných trov právneho zastúpenia na sumu 141,79 EUR, ktorých náhradu si uplatňuje navrhovateľ; platobný rozkaz po oprave teda znie:

„Súd ukladá odporcovi, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 727,06 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1 087,79 EUR od 01.10.2009 do 13.11.2009, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1 065,06 EUR od 14.11.2009 do 08.07.2010, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1015,06 EUR od 09.07.2010 do 03.12.2010, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 847,06 EUR od 04.12.2010 do 02.05.2011, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 787,06 EUR od 03.05.2011 do 20.06.2011, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 727,06 EUR od 21.06.2011 do zaplatenia, nahradil trovy konania vo výške 43,50 EUR za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia vo výške 141,79 EUR právnenému zástupcovi navrhovateľa, alebo aby v tej istej lehote podal odpor s odôvodnením vo veci samej na tomto súde.“

Ostatné časti platobného rozkazu ostávajú bez zmeny.

### odôvodnenie:

Okresný súd Dunajská Streda, dňa 23.03.2012 vydal platobný rozkaz, č.k. 11Ro/58/2012-12, ktorým zaviazal odporcu na zaplatenie 727,06 EUR s prísl. v prospech navrhovateľa.

Pri písomnom vyhotovení predmetného platobného rozkazu tunajšieho súdu došlo omylom k nesprávnemu uvedeniu náhrady trov právneho zastúpenia, na úhradu ktorých bol odporca zaviazaný.

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Nakoľko v písomnom vyhotovení platobného rozkazu došlo k chybnému uvedeniu výšky trov právneho zastúpenia, na úhradu ktorých súd zaviazal odporcu, súd uvedené pochybenie odstránil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd (§ 204 ods. 1 O.s.p.). Podanému odvolaniu môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, pričom jeho rozhodnutie sa bude považovať za rozhodnutie súdu prvého stupňa. Ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu (§ 374 ods.4 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1 O.s.p.). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci /§ 251 ods. 2/ O.s.p./.