

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 9P/85/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123382911  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Vaňová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123382911.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno v konaní pred sudkyňou Mgr. Miroslavou Vaňovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako rodičia, toho času na základe neodkladného opatrenia v starostlivosti C. D. E. F. G. H., I. XX, XXX XX B. B., v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, dieťa rodičov: matka E. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXXX/XX, XXX XX D., a otec A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XX/XX, XXX XX D., toho času bytom K. XXXX/XX, XXX XX D., v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno na uloženie výchovného opatrenia, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Brezno, takto

### rozhodol:

I. Súd maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX dočasne o d n í m a z osobnej starostlivosti rodičov A. B., nar. XX.XX.XXXX a E. J., nar. XX.XX.XXXX a maloletej n a r i a d ť u j e pobyt v zariadení C. D. E. F. G. H., I. XX, B. B. za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletej a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia s a r u š í neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno č.k. 9P/82/2023-16 zo dňa 25.08.2023.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.08.2023 sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno domáha nariadenia výchovného opatrenia v zmysle § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine, na základe ktorého bude maloletá odňatá z osobnej starostlivosti matky a otca a bude jej na účely zabezpečenia odbornej pomoci a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov nariadený pobyt v C. D. E. F. G. H. B. B. po dobu 6 mesiacov. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletá pochádza zo vzťahu rodičov, má 4 súrodencov, rodičia žijú s maloletými deťmi v spoločnej domácnosti.

Rozhodnutím Okresného súdu Brezno č.k. 9P/23/2020-18 zo dňa 29.09.2020, právoplatným dňa 22.10.2020 bola maloletá na základe nariadenia neodkladného opatrenia zverená do starostlivosti C. H., B. B., I. XX. Následne Okresný súd Brezno rozhodnutím č.k. 1P/99/2020 zo dňa 03.02.2021 uložil výchovné opatrenie na zabezpečenie odbornej pomoci a zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletej pobytovou formou v zariadení najdlhšie na 6 mesiacov. Maloletá bola do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu prijatá dňa 05.10.2020. Dôvodom umiestnenia bolo, že rodičia nedokázali predčasne narodenej maloletej A. zabezpečiť potrebnú starostlivosť, pričom nevedeli včas odhaliť zdravotné problémy a vyhľadať lekára. Maloletá bola v rodinnom prostredí ohrozená na zdraví a živote. Po ukončení výchovného opatrenia, ktoré splnilo svoj účel, bola maloletá odovzdaná do osobnej starostlivosti rodičov. Po návrate maloletej do starostlivosti rodičov úrad sledoval úroveň starostlivosti rodičov o mal. dieťa. V starostlivosti rodičov o mal. dieťa neboli zistené vážne nedostatky, až v marci

2023 začali pribúdať podnety s podozrením na zanedbávanie starostlivosti o maloletú A.. Zo strany úradu boli v rodine vykonávané opakované sociálne zisťovania, pričom maloletá A., ako aj ostatné deti nejavili známky zanedbávania, fyzického či psychického týrania, zneužívania.

V marci 2023 prišiel anonymný podnet, kde bolo nahlásené podozrenie na týranie a zanedbávanie maloletej A.. Príslušný úrad sa podnetom zaoberal, pričom bol kontaktovaný aj ošetrojúci lekár maloletej, ktorý neuviedol žiadne podozrenie. Maloletá A. bola medzitým koncom marca hospitalizovaná v NsP B., kde jej vykonali potrebné vyšetrenia a odbery, následne bol v apríli kontaktovaný ošetrojúci lekár maloletej za účelom zistenia aktuálnej situácie ohľadom maloletého dieťaťa, lekár uviedol, že ešte nemá prepúšťacu správu, na základe ktorej by mohol odporučiť potrebné odborné vyšetrenia. Koncom apríla prišiel ďalší podnet, v ktorom terénna sociálna pracovníčka L. D. oznámila, že im na obci bolo opakovane oznámené neprimerané zaobchádzanie s maloletou. Úrad sa opäť zaoberal podnetom, avšak v starostlivosti rodičov neboli zistené nedostatky, nakoľko všetky maloleté deti nejavili známky zanedbanej starostlivosti ani fyzického, či psychického týrania a boli oblečené v čistom a počasie primeranom oblečení.

Nakoľko sa situácia v domácnosti maloletej začala zhoršovať a u maloletej sa vyskytlo ohrozenie v oblasti fyzického vývinu a zdravia, v oblasti starostlivosti o maloletú do spolupráce s rodinou bol v apríli 2023 zapojený akreditovaný subjekt J. L. M., ktorý v rodine vykonáva opatrenia v zmysle § 11 a ods. 3 písm. b) zákona o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele na zmiernenie možného negatívneho dopadu novej situácie na rodinu prostredníctvom poskytnutia odbornej pomoci zameranej na stabilizáciu rodinného prostredia, prispôsobenie sa novej situácii.

Situácia v rodine sa začala komplikovať v júni 2023, kedy rodičia uviedli, že s maloletou A. niečo nie je v poriadku a opakovane sa u nej objavuje zvláštne správanie, ktoré sa prejavuje náhlou stratou koordinácie, ďalej uviedli, že maloletá trpí nespavosťou a taktiež sa stáva, že si maloletá dáva v noci dole plienku a nedávno si ju celú otrela o tvár, taktiež povedali, že ju v noci pristihli ako konzumuje svoje výkaly. Ďalej pokračovali, že bola v marci hospitalizovaná v NsP B. za účelom zistenia zdravotného stavu, prípadne porúch neurologického charakteru. Keď maloletú prepustili z nemocnice, bola kľudná a nejavila žiadne zdravotné ťažkosti, taktiež bolo jej správanie t.č. v poriadku. Podľa slov pediatra neboli v tom čase potrebné ďalšie vyšetrenia a závery z lekárskeho správ žiadnu poruchu nediagnostikovali. Úrad si informáciu verifikoval a pediater uviedol, že maloletá je podľa záverov lekárskeho správ v poriadku a žiadne poruchy neurologického charakteru sa nepotvrdili. Následne sa vyjadril, že môže rodičom odporučiť opätovne maloletej hospitalizáciu. Otcovi maloletej úrad odporučil kontaktovať Centrum poradenstva a prevencie v Brezne za účelom zabezpečenia možného riešenia nepriaznivej situácie, avšak otec centrum nekontaktoval.

Nepriaznivá situácia sa postupom času zhoršovala, pričom dňa 18.07.2023 kontaktoval pediater maloletej úrad za účelom podania podnetu v zmysle podozrenia o zanedbávaní starostlivosti maloletej, ktorú je podľa slov pediatra potrebné umiestniť naspäť do C. H. N. B., kde bola aj v minulosti umiestnená, pričom uviedol, že mu pri návšteve v ambulancii ľudia povedia, že maloletá A. konzumuje výkaly. Úrad opäť vykonal sociálne zisťovanie za účelom preveriť podnet, avšak počas sociálneho zisťovania maloletá nevykazuje správanie, ktoré rodičia aj obyvatelia obce opisujú. V auguste opäť pediater kontaktoval úrad, pričom opäť uviedol, že maloletú je potrebné umiestniť do zariadenia, pretože maloletá bola opakovane hospitalizovaná.

Maloletá A. bola v priebehu dvoch týždňov na prelome júla a augusta 2023 trikrát hospitalizovaná na detskom oddelení pre údajné prejavy agresívneho správania a údajnú konzumáciu vlastných výkalov. Počas hospitalizácií prejavovala neprimerane zvýšený záujem o jedlo, pričom personál nepozoroval u mal. dieťaťa agresívne prejavy, ani neprimerané prejavy hnevu, či sebaublížovania, taktiež maloletá nekonzumovala vlastné výkaly. U maloletej pretrvávajú zdravotné problémy, na základe ktorých je identifikované riziko v oblasti zabezpečovania riadnej starostlivosti rodičov o maloletú, pričom je zanedbaná najmä jej zdravotná starostlivosť.

Nepriaznivá situácia sa vyhrtila dňom 11.08.2023, kedy O. H. D. B. kontaktovala úrad za účelom oboznámenia, že sa objavilo podozrenie zo zanedbávania maloletej (syndróm CAN), nakoľko zjavne nie sú napĺňané základné potreby dieťaťa, najmä tie emočné, pocit bezpečia a istoty, čím je závažne ohrozený zdravý vývin maloletej.

Situácia v rodine je komplikovaná, rodičia zanedbávajú starostlivosť o maloletú, nerešpektujú odporúčania ošetrojúceho lekára, maloletá bola opakovane hospitalizovaná v nemocnici. Na základe doručenej správy z O. H. D. B., kde nemocnica vyjadrila obavy z týrania maloletej rodičmi bola prehodnotená miera ohrozenia na vysokú. Rodičia nezvládajú starostlivosť o maloleté dieťa, nevedia primerane a včas reagovať na potreby maloletej.

Na základe uvedených skutočností úrad podával dňa 23.8.2023 návrh na súd na vydanie neodkladného opatrenia v zmysle § 367 CMP, aby bolo dieťa odňaté dočasne zo starostlivosti rodičov a aby bolo odovzdané do starostlivosti C. H., I. XX, B. B., ktoré disponuje voľným miestom a na základe predloženej sociálnej správy dalo súhlasné stanovisko na prijatie maloletej.

Po komplexnom zhodnotení situácie v čase podávania návrhu na vydanie neodkladného opatrenia úrad stanovil vysokú mieru ohrozenia na maloletú A. takmer vo všetkých oblastiach, no najmä vysoké ohrozenie je v oblasti zdravia a starostlivosti rodičov o dieťa, nakoľko sa s najväčšou pravdepodobnosťou jedná o dieťa so zdravotným problémom, ktorý nie je doriešený a také dieťa si vyžaduje špecifickú starostlivosť, čo rodičia zrejme nedokážu zabezpečiť v najlepšom záujme dieťaťa.

V sociálno-ekonomickej oblasti úrad vidí mierne riziko, nakoľko otcovi mal. dieťaťa nedávno hrozilo prepustenie z práce, avšak v súčasnej dobe je naďalej zamestnaný. Otec si však vie vybaviť brigády, aby mohol finančne zabezpečiť rodinu. Matka z úradu poberá prídavok na dieťa a rodičovský príspevok. Rodina býva v skromných podmienkach, kde jedna izba slúži na potreby spojené s prípravou jedla, taktiež prípravu mal. detí na vyučovanie, vrátane uspokojenia potrieb s odpočinkom. Rodičia vedia mal. dieťaťu zabezpečiť základné životné potreby, avšak prostredie, v ktorom mal. dieťa vyrastá je málo podnetné. V oblasti vývinových potrieb vidí úrad riziko, nakoľko rodičia s maloletou neabsolvovali potrebné vyšetrenia, ktoré sú nutnosťou na stanovenie dôvodu jej nevyspytateľného správania, ktoré rodičia v poslednom období uvádzajú. Taktiež veľkým rizikom pri rýchlom riešení problému je sťažná komunikácia medzi rodičmi a detským lekárom. Fyzický vývin maloletej je ohrozený, nakoľko rodičia prejavujú nezujem o zdravotnú starostlivosť maloletej. Po ukončení hospitalizácie maloletej si po ňu rodičia prichádzajú v neskorých hodinách alebo kľudne o tri dni neskôr, taktiež sa u otca maloletej prejavuje agresívne správanie voči zdravotníckemu personálu, čo sťažuje rýchle vyriešenie zdravotných komplikácií maloletej a v neposlednom rade rodičia neriešia rýchle objednanie maloletej na potrebné vyšetrenia, ktoré im ošetrojúci lekár vystaví. Maloletá je ohrozená nedostatočnou starostlivosťou zo strany rodičov. Emocionálne potreby sa mal. dieťaťu snažia naplňovať obaja rodičia, s ktorými je mal. A. v pravidelnom kontakte. Avšak z prepúšťacej správy z NsP B. je zrejme, že maloletá má vybudovanú pozitívnu citovú väzbu skôr k otcovi, pretože počas hospitalizácie maloletá ani raz nespomenula matku. V oblasti starostlivosti rodičov o maloletú bolo zistené ohrozenie, nakoľko rodičia nedokážu maloletej zabezpečiť adekvátnu starostlivosť vzhľadom na jej aktuálne potreby, keďže na ne nevedia reagovať. Rodičia nevedia reálne posúdiť vážnosť situácie, čím môžu maloletú A. ohroziť na zdraví a jej vývine. Rodina zlyháva v opatrovateľskej funkcii, avšak len vo vzťahu k maloletej A., nakoľko je možné predpokladať, že sa jedná o dieťa, ktoré si bude vyžadovať špeciálnu starostlivosť, čo je potrebné doriešiť ešte medicínsky. V oblasti komunikácie a vzťahov v rodine bolo zistené ohrozenie, pretože medzi rodičmi dochádza k nedorozumeniam, nakoľko majú rôzne názory na riešenie nepriaznivej situácie s maloletou A.. Oblasť širšieho prostredia úrad hodnotí ako rizikové, nakoľko obdržali anonymné podnety s podozrením na zanedbávanie starostlivosti o maloletú A., pričom pri priamej konfrontácii susedov sa nikto nechcel vyjadrovať k danej veci.

Uvedenému návrhu na opakované uloženie výchovného opatrenia predchádzala práca s rodinou, vykonávanie opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, poskytovanie odbornej pomoci externých subjektov. Súčasné vykonávanie opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, ktorých cieľom bolo zabezpečenie riadnej osobnej a zdravotnej starostlivosti o maloletú A. sa úradu žiaľ nedarí naplniť, a preto sa rozhodli pre uloženie výchovného opatrenia pobytovou formou, ktoré sa javí v súčasnej dobe ako najvhodnejšie riešenie v najlepšom záujme maloletej A.. Je nevyhnutné, aby bolo uložené rodine opakované výchovné opatrenie v rodine. Je potrebné však aj poznamenať, že v minulosti už bolo uložené výchovné opatrenie pobytovou formou pre maloletú A., nakoľko si to situácia v rodine a zdravotný stav maloletej vyžadoval. Predchádzajúce uložené výchovné opatrenie však splnilo svoj účel. Výchovné opatrenie má aj ochrannú funkciu, a malo by napomôcť návratu dieťaťa do riadneho prirodzeného prostredia v prípade, že dieťaťu sa poskytne odborná pomoc, dorieši sa jej zdravotný stav, čo si vyžaduje určitý čas.

2. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

3. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

4. Podľa § 221 písm. a) zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

5. Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku, po jeho stručnom odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa práva podať proti rozhodnutiu odvolanie vzdali všetci účastníci, súd v zmysle § 221 písm. a) CSP vyhotovil tento rozsudok bez podrobnejšieho odôvodnenia.

6. O návrhu súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, a to podľa nasledovných ustanovení právnych predpisov.

7. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálno-právnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôže plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

8. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci, alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na 6 mesiacov.

9. Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa ods. 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa ods. 2.

10. Podľa § 37 ods. 8 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

11. Podľa článku 5 základných zásad Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

12. Podľa § 217 ods. 1 veta prvá CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

13. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

14. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom podpísaného súdu, pracovisko Brezno, Kuzmányho 4, 977 01 Brezno na Krajský súd v Žiline, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 362 ods. 1 veta prvá CSP). Pokiaľ sa oprávnená osoba účinne vzdala odvolania, odvolanie už nemôže neskôr podať.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V súlade s § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 CMP),
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému alebo o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.

Nakoľko sa účastníci, resp. ich zástupcovia vzdali práva podať odvolanie voči tomuto rozsudku, rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom jeho doručenia poslednému z nich.