

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 7Co/81/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119200124  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Halmešová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4119200124.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lenky Halmešovej a členiek senátu JUDr. Eriky Madarászovej a JUDr. Marty Polyákovej, v spore žalobcu: A. B., narodený X.X.XXXX, bytom C. D. E. XXX/X, C. F., zastúpený advokátskou kanceláriou: Advokátska kancelária Laliková s.r.o., so sídlom Radlinského 27, Bratislava, IČO: 47 254 564, proti žalovanému: Atrium Relax, s.r.o., so sídlom Kocelova 8, Nitra, IČO: 36 656 365, zastúpený advokátskou kanceláriou: ADVOKÁCIA, s.r.o., so sídlom Hollého 10, Nitra, IČO: 36854107, o žalobe o vydanie hnutelných vecí, event. o náhradu škody, o zaplatenie bezdôvodného obohatenia a o vzájomnej žalobe žalovaného, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súd Nitra zo dňa 27.apríla 2023 č.k. 14C/2/2019 - 879 v spojení s opravným uznesením zo dňa 15. mája 2023 č.k. 14C/2/2019- 934, takto

### rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú ť a čiastočné späťvzatie žaloby, rozsudok súdu prvej inštancie zo dňa 27. apríla 2023 č.k. 14C/2/2019 - 879 v spojení s opravným uznesením zo dňa 15. mája 2023 č.k. 14C/2/2019-934 v napadnutých výrokoch IV. a VI. z r u š u j e a konanie v tomto rozsahu z a s t a v u j e .

Žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom rozhodol prvým výrokom, že návrh na prerušenie konania sa zamietá. Druhým výrokom opravil výrok I. časť A. uznesenia Okresného súdu Nitra zo dňa 13.októbra 2020 č.k. 14C/2/2019 v spojení s opravným uznesením zo dňa 13.marca 2023 č.k. 14C/2/2019 - 809: - v bode 6. tak, že sa dopĺňa o výrobné číslo G., - bode 35. tak, že opravuje výrobné číslo na B., -v bode 99. tak, že sa opravuje výrobné číslo na H.. Ďalším výrokom III. zastavil konanie v časti o vydanie príslušenstva na precvičovanie obratnosti a rýchlosti reakcie a to 7 ks vecí označených ako RE-21209 Reebok Adjustabke Hurdle (150/300 mm), 2 ks RE-21039 Reebok Medicine Ball Reactor (White) a samostatne stojaci boxovací mech v počte 10 ks označených ako RE-21420 Reebok Free Standing Kick & Punch Bag. Výrokom IV. žalobu súd vo zvyšnej časti zamietol. Výrokom V. konanie o vzájomnej žalobe zastavil. O trovách konania rozhodol tak, že žalovaný má proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania o žalobe v rozsahu 100 % ( výrok VI.). Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania o vzájomnej žalobe v rozsahu 100 % ( výrok VII.). Upravil účtáreň Okresného súdu Nitra, aby žalovanému vrátila 2,60 eur zložených pod položkou denníka D14 207/2021 a 202,16 eur zložených pod položkou D14 616/2022 po právoplatnosti tohto rozsudku ( výrok VIII.).

2. Uznesením zo dňa 15. mája 2023 č.k. 14C/2/2019- 934 súd prvej inštancie rozhodol o oprave rozsudku Okresného súd Nitra zo dňa 27.apríla 2023 č.k. 14C/2/2019 tak, že opravil spisovú značku vyznačená na prvej strane rozsudku vpravo hore tak, že správna je "14C/2/2019-879".

3. Uvedený rozsudok súdu prvej inštancie napadol žalobca odvolaním vo výroku o zamietnutí žaloby vo zvyšnej časti ( IV.) a výroku o náhrade trov konania ( VI.).

4. Dňa 27.10.2023 bolo odvolaciemu súdu doručené písomné podanie žalobcu, ktorým zobral žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu uzatvorenia mimosúdneho urovnania medzi sporovými stranami a súčasne predložil samotnú dohodu o urovaní zo dňa 26.10.2023. Žiadal, aby súd zastavil súdne konanie a stranám nepriznal náhradu trov konania v zmysle ich dohody.

5. Dňa 30.10.2023 žalovaný doručil odvolaciemu súdu podanie, v ktorom uviedol, že súhlasí so späťvzatím žaloby a zároveň potvrdil, že si vzájomne strany sporu voči sebe neuplatňujú trovy konania.

6. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) rozhodujúc o späťvzatí žaloby bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) v súlade s ustanovením § 370 ods. 1,2 CSP pripustil čiastočné späťvzatie žaloby, rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch IV. a VI. zrušil a konanie v tomto rozsahu zastavil.

7. Podľa § 370 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

8. Podľa § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

9. Späťvzatie žaloby je jedným zo širokej škály dispozícnych oprávnení žalobcu ako strany sporu s postavením tzv. dominus litis (pána sporu), ktorý má právo procesnými úkonmi, ktoré sú prejavom jeho autonómnej vôle, ovplyvňovať priebeh a smerovanie celého súdneho konania (tzv. dispozičný princíp občianskeho súdneho konania). Vôľa žalobcu dosiahnuť zastavenie konania prostredníctvom inštitútu späťvzatia žaloby je limitovaná len nesúhlasom druhej procesnej strany so zastavením konania z vážnych dôvodov.

10. Z obsahu spisu je zrejmé, že písomným podaním doručeným odvolaciemu súdu dňa 27.10.2023 žalobca vzal žalobu späť po tom, čo súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom dňa 27. apríla 2023 č.k. 14C/2/2019 - 879 v spojení s opravným uznesením zo dňa 15. mája 2023 č.k. 14C/2/2019- 934. Tento rozsudok však nenadobudol právoplatnosť len vo výrokoch o zamietnutí žaloby vo zvyšnej časti (IV.) a výroku o náhrade trov konania (VI.), keďže sa voči nim žalobca odvolal. V ostatných výrokoch rozsudok súdu prvej inštancie nadobudol právoplatnosť. Odvolací súd preto rozhodol o späťvzatí žaloby v zostávajúcej časti, teda výroku IV., pretože tento výrok spolu s výrokom o trovách konania VI. nenadobudol právoplatnosť, a to rešpektujúc právo žalobcu disponovať s podanou žalobou na začatie konania. Odvolací súd pripustil späťvzatie žaloby v zmysle citovaných zákonných ustanovení podľa § 370 ods. 1 CSP, rozsudok súdu prvej inštancie vo výrokoch IV. a VI. zrušil a konanie v tomto rozsahu zastavil po zistení, že nie sú dôvody pre nepripustenie späťvzatia žaloby podľa § 370 ods. 2 CSP.

11. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 256 ods. 1 CSP tak, že žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Iný spôsob rozhodnutia o trovách konania Civilný sporový poriadok pre prípad zastavenia konania neupravuje. Keďže žalobu zobral späť žalobca, je zrejmé, že práve on procesne zavinil zastavenie konania. V tomto prípade sa však strany sporu dohodli, že si vzájomne nebudú voči sebe uplatňovať náhradu trov konania. Odvolací súd preto o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že žalovanému nárok na ich náhradu voči žalobcovi nepriznal.

12. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).