

Súd: Mestský súd Bratislava IV  
Spisová značka: B1-21Csp/51/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1122206204  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Rovňánková  
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2023:1122206204.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV pred sudkyňou JUDr. Silviou Rovňánkovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Prievozská 2, Bratislava, zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, so sídlom Prievozská 2, Bratislava, proti žalovanému: E. Y., O.. XX.XX.XXXX, V. M. F. Z. X, P., o zaplatenie 1.094,86 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd žalobu v celom rozsahu **z a m i e t a**.
- II. Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 18.07.2022, sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.094,86 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.094,86 eur od 22.07.2021 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania.

2. Svoj nárok odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.07.2021 medzi postupcom Tatra banka, a. s., so sídlom Hodžovo námestie 3, Bratislava, IČO: 00 686 930 a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením č i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 18.05.2017 Zmluvu č. 2938199697, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Žalobca mal za to, že zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalovaný napriek opakovaným výzvam postupcu neplnil pohľadávku riadne a včas, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 1.094,86 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 1.094,86 eur, z riadneho úroku vo výške 0,00 eur, z úroku z omeškania vo výške 0,00 eur, z poplatkov vo výške 0,00 eur a z poistenia splátok vo výške 0,00 eur v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný po postúpení pohľadávky do dňa podania žaloby nevykonával žiadne úhrady. Žalobca si zároveň uplatnil zákonný úrok z omeškania počnúc dňom 22.07.2021, t. j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

3. Okresný súd Bratislava I na návrh žalobcu vydal vo veci dňa 12.10.2022 platobný rozkaz sp. zn. 21Csp/51/2022, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Žalobca podal dňa 04.11.2022 proti výroku o trovách konania odvolanie. Uznesením zo dňa 15.12.2022, sp. zn. 21Csp/51/2022, súd podľa § 266 ods. 3 CSP platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu pre nemožnosť jeho doručenia do vlastných rúk žalovaného. Z uvedeného dôvodu odvolanie žalobcu nebolo predložené na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

4. Okresný súd Bratislava I žalovanému doručoval žalobu spolu s uznesením, ktorým vyzval žalovaného písomne sa vyjadriť v lehote 15 dní ku žalobnému návrhu, uviesť, či nárok žalobcu uznáva a v prípade, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, uviesť vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, resp. spochybnenie žalobcom uvádzaných tvrdení, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie tvrdení. Žalovaný opakovane zásielky na adrese uvedenej v žalobe, ktorá je totožná s adresou evidovanou v Registri obyvateľov SR, nepreberá. Súd postupom podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) zverejnil oznam o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 31.01.2023.

5. Žalovaný nepredložil súdu v stanovenej lehote žiadne prostriedky procesnej obrany.

6. Na prejednanie sporu súd nariadil pojednávanie dňa 31.10.2023, na ktorom svoju neúčasť ospravedlnil žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním zo dňa 23.10.2023. Vyjadril súhlas s prejednaním a rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti. Predvolanie na pojednávanie žalovaného mal súd vykázané dňa 23.08.2023 fikciou doručenia. Žalovaný svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil. Súd pojednával v neprítomnosti oboch sporových strán.

7. Súd vykonal dokazovanie zo žalobcom predložených listinných dôkazov: Zmluva o bežnom účte fyzickej osoby, Výpis z účtu, prehľad transakcií na účte žalovaného, Výzva pred mimoriadnou splatnosťou zo dňa 10.02.2020, Pokus o zmier zo dňa 18.05.2022, Všeobecné obchodné podmienky Tatra banky, a. s., Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 21.07.2021 s prílohou, Oznamenie o postúpení pohľadávky zo dňa 28.07.2021, a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Zo zmluvy o bežnom účte fyzickej osoby a poskytovaní ďalších produktov a služieb k tomuto účtu zo dňa 18.05.2017 mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu Tatra banka a. s., so sídlom Hodžovo námestie 3, Bratislava, IČO: 00 686 930, poskytol žalovanému balík služieb: otvorenie účtu v mene EUR, vydanie debetnej karty Visa Electron, bezkontaktné mobilné platby, služby poskytované prostredníctvom elektronických komunikačných médií, poskytnutie voliteľného prečerpania na účte v zmysle zmluvy o spotrebiteľskom úvere formou voliteľného prečerpania, elektronické výpisy z účtu na e-mailovú adresu, zmeny PIN kódu cez bankomat, automatizované transakcie, výbery hotovosti z bankomatov Tatra banky mobilom, výbery hotovosti v cudzej mene.

9. V rámci toho istého dokumentu súčasne sporové strany uzatvorili aj zmluvu o spotrebiteľskom úvere formou voliteľného prečerpania, v rámci ktorej si dohodli výšku voliteľného prečerpania do sumy 3.500,- eur, s variabilnou úrokovou sadzbou vo výške 18,90 % ročne, výškou odplaty 18,90 %, výškou najvyššej prípustnej odplaty 44,90 %. Splatenosť voliteľného prečerpania bola dohodnutá na deň, kedy veriteľ požiadala o splatenie úveru v zmysle bodu 4.1 úverovej zmluvy, alebo 31. deň nepretržitého trvania nepovoleného prečerpania, alebo deň ukončenia zmluvy o účte/úverovej zmluvy, alebo deň poskytnutia iného typu kontokorentného úveru dlžníkovi veriteľom, alebo deň vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka, alebo deň kedy sa veriteľ dozvie o smrti dlžníka, pričom platí deň, ktorý nastane najskôr. Doba trvania úverovej zmluvy bola dohodnutá počas celej doby trvania pohľadávky veriteľa z poskytnutého voliteľného prečerpania a/alebo trvania zmluvy o účte. V prípade nepovoleného prečerpania mal veriteľ právo uplatniť si a zúčtovať skutočné náklady na vymáhanie omeškanej pohľadávky veriteľa na základe upomienky veriteľa.

10. V zmysle článku II bod 4.1 písm. a) Zmluvy, má veriteľ právo neumožniť čerpanie úverového rámca a požadovať splatenie pohľadávky veriteľa a dlžník je povinný pohľadávku veriteľa zaplatiť, ak je dlžník v nepovolenom prečerpaní na účte.

11. V zmysle článku II bod 4.3 Zmluvy, dlžníkovi vzniká povinnosť splatiť pohľadávku veriteľa v lehote určenej veriteľom v oznámení o splatnosti voliteľného prečerpania. Splatením úverového rámca nedochádza k zániku úverovej zmluvy a v budúcnosti po splnení podmienok môže byť voliteľné prečerpanie opätovne poskytnuté dlžníkovi.

12. Obe zmluvy boli uzatvorené na dobu neurčitú.

13. Právny predchodca žalobcu listom s označením „Výzva pred mimoriadnou splatnosťou“ zo dňa 10.02.2020 oznámil žalovanému, že voči nemu eviduje pohľadávky v omeškaní: spotrebiteľský úver - suma v omeškaní 261,78 eur; nepovolené prečerpanie na účte - suma v omeškaní 1.063,03 eur. Vyzval žalovaného na úhradu bezodkladne, najneskôr do piatich kalendárnych dní. Pre prípad, ak žalovaný pohľadávku v omeškaní v stanovenom termíne neuhradí, právny predchodca žalobcu upozornil žalovaného, že pristúpi k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti vyššie uvedených úverových produktov. V takom prípade žalovanému vznikne povinnosť uhradiť celú nesplatenú pohľadávku naraz. Odoslanie predmetného listu žalobca preukazoval podacím hárkom č. EPH189164495.

14. Listom zo dňa 28.07.2021 oznámil právny predchodca žalobcu postúpenie pohľadávky vo výške 1.094,86 eur novému veriteľovi - žalobcovi.

15. Z predloženej platobnej histórie k bežnému účtu žalovaného súd nemal preukázané, kedy sa žalovaný dostal do nepovoleného prečerpania na svojom účte. So skrátenej verzie výpisu z účtu žalovaného vyplýva, že k otvorení účtu došlo dňa 18.05.2017 a k zatvorení účtu dňa 26.07.2021.

16. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.07.2021 mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu postúpil odplatne splatné peňažné pohľadávky špecifikované v prílohe č. 1 k tejto zmluve na žalobcu. Z prílohy č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu postúpil na žalobcu pohľadávku voči žalovanému vo výške 1.094,86 eur.

17. Podľa § 708 ods.1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len "ObZ"), zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa § 497 ObZ, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 710 ObZ, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere ( § 497 a nasl.)

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v znení účinnom ku dňu podpisu zmluvy o pôžičke (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka")

Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) podľa § 9 ods. 2 písm. a), b), c), d), e), g) a u),
- b) povinnosť spotrebiteľa kedykoľvek zaplatiť takýto úver na žiadosť veriteľa v plnej výške,
- c) výšku poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom od uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienky, za akých sa tieto poplatky môžu meniť.

Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené. Podľa § 525 ods. 2 OZ, nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách (v znení účinnom v čase postúpenia), ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite, dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta. Týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu, ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu, vrátane jeho príslušenstva, to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka, banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom, len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

18. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, a tieto skutočnosti zároveň neboli medzi sporovými stranami sporné, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 18.05.2017 zmluvu o bežnom účte fyzickej osoby a poskytovaní ďalších produktov a služieb k tomuto účtu a zároveň zmluvu o spotrebiteľskom úvere formou voliteľného prečerpania v zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., ktorej predmetom bolo poskytnutie úverového rámca dlžníkovi na účte formou voliteľného prečerpania vo výške 3.500,- eur, pri variabilnej úrokovej sadzbe 18,90 % ročne. Obe zmluvy boli uzatvorené na dobu neurčitú. Súd vyhodnotil daný zmluvný vzťah ako vzťah spotrebiteľský, na ktorý je potrebné aplikovať okrem všeobecných ustanovení Obchodného zákonníka zároveň aj zákonné ustanovenia na ochranu spotrebiteľa.

19. Civilné sporové konanie je ovládané prejednávacou zásadou, v súlade s ktorou je úspech procesnej strany definovaný jej povinnosťou tvrdenia a na ňu nadväzujúcou dôkaznou povinnosťou a im zodpovedajúcim korelátom v podobe bremena tvrdenia a dôkazného bremena. Z prejednávacej zásady potom následne vyplýva základné procesné pravidlo, podľa ktorého každá strana je povinná dokazovať skutočnosti zodpovedajúce znakom právnej normy, ktorá je pre ňu priaznivá a ktorej sa domáha. Proces dokazovania je vybudovaný výlučne na princípe prejednanom, princípe kontradiktórnosti konania, ako aj koncentračnej zásade. Súd má obmedzenú dôkaznú iniciatívu a táto sa presúva na procesné strany (§

185 CSP). Následky spojené s nespĺnením povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutia nesie tá strana sporu, ktorá tieto povinnosti nespĺnila. Aby strana mohla splniť svoju povinnosť označiť potrebné dôkazy, musí najskôr splniť svoju povinnosť tvrdenia. Medzi povinnosťou tvrdenia a povinnosťou označiť dôkazy na preukázanie tvrdení je vzájomná väzba. Neunesením dôkazného bremena sa pritom rozumie procesná zodpovednosť strany sporu za to, že v konaní neboli preukázané jej tvrdenia a že z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté vo veci samej v jej neprospech.

20. Súd konštatuje s poukazom na znenie úverovej zmluvy a predloženým všeobecné obchodné podmienky, že v konaní nemal preukázané zosplatenie pohľadávky banky z povoleného prečerpania, ako aj nepovoleného prečerpania na účte, v súlade s obchodnými podmienkami.

21. V prípadoch postúpenia pohľadávky banky na iný subjekt je súd povinný ex offo skúmať aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu v spore (viď napr. rozsudok NS SR sp. zn. 2Cdo 205/2009 z 29.06.2010) a to v súlade s čl. 6 CSP s cieľom vyvažovať nerovnovážne postavenie strán sporu. V konaní sa žalobca ako postupník domáha voči žalovanému zaplata pohľadávky, ktorú mal nadobudnúť od postupcu - banky na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.07.2021. Pri tzv. bankových úveroch, kde postupcom pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky na tretiu osobu, je ustanovenie § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách vo vzťahu k ustanoveniu § 524 OZ právnou normou lex specialis, ktorá sa uplatní prednostne a stanovuje zákonné podmienky platného postúpenia pohľadávky banky na tretiu osobu, ktorá nie je bankou, pričom vyžaduje ich súčasné splnenie a to preukázateľné zaslanie písomnej výzvy banky dlžníkovi (v omeškaní) a dlžníkovo následné nepretržité omeškanie dlhšie ako 90 dní (rozhodnutie NS SR sp. zn. 1Cdo/147/2017 z 24. apríla 2018). Súdna prax ustálila, že písomnú výzvu na plnenie podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách je potrebné považovať za hmotnoprávny úkon, na nastúpenie účinkov ktorého sa vzťahuje ustanovenie § 45 ods. 1 OZ, t. j. aby vyvolalo zamýšľaný hmotnoprávny účinok musí sa dostať do dispozičnej sféry adresáta (rozhodnutie NS SR sp. zn. 5Cdo/36/2020 z 15. decembra 2020).

22. Podľa rozsudku NS SR sp. zn. 4Cdo/162/2020 zo dňa 27.10.2021 (R6 /2022) „v sporovom súdnom konaní súd skúma vecnú legitimitáciu z úradnej povinnosti; dôkazné bremeno preukázania splnenia podmienok podľa § 92 ods. 8 prvá veta zákona o bankách pred postúpením pohľadávky zaťažuje veriteľa aj v prípade, že spotrebiteľ nepoprel s tým súvisiace skutkové tvrdenia“. Pri skúmaní aktívnej vecnej legitimitácie postupcu v spotrebiteľskom spore je potrebné prihliadať na skutočnosť, že nespĺnenie zákonných podmienok na postúpenie pohľadávky podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách spôsobuje absolútnu neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky pre rozpor so zákonom (viď napr. rozsudky NS SR sp. zn. 7Cdo/26/2017 zo dňa 28.03.2018 alebo sp. zn. 1Cdo/147/2017 zo dňa 24.04.2018 zverejnený v zbierke ako R 60/2018). Na absolútnu neplatnosť právneho úkonu prihliada súd v spore z úradnej povinnosti (ex offo), preto v spotrebiteľskom spore je žalobca (postupník) povinný nielen tvrdiť, ale súčasne aj preukázať splnenie zákonných podmienok postúpenia spornej pohľadávky za účelom posúdenia, či sporná pohľadávka bola na neho postúpená platne. Len samotné tvrdenie splnenia zákonných podmienok postúpenia pohľadávky nie je postačujúce, pretože bez ich preukázania nie je možné posúdiť platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky, na prípadnú absolútnu neplatnosť ktorej musí súd prihliadať z úradnej povinnosti. Súčasne ak žalobca len tvrdí splnenie zákonných podmienok postúpenia pohľadávky bez ich preukázania, nie je súd povinný ho na predloženie dôkazov vyzvať (ustanovenie § 150 ods. 2 CSP dopadá len na doplnenie skutkových tvrdení, ktoré sú obsahom bremena tvrdenia, nie dôkazného bremena). Ohľadne splnenia zákonných podmienok postúpenia pohľadávky podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách v spotrebiteľskom spore tak žalobcu zaťažuje bremeno tvrdenia a súčasne aj dôkazné bremeno, dôsledkom nespĺnenia ktorých môže byť zamietnutie žaloby z dôvodu nepreukázania aktívnej vecnej legitimitácie žalobcu (postupníka) v spore; pasivita žalovaného (spotrebiteľa) v spore je preto z tohto dôvodu bez právneho významu (viď rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17CoCsp/16/2022 z 30. júna 2022). Rovnako z uznesenia Ústavného súdu SR sp. zn. I ÚS 246/2019 z 11.06.2019 vyplýva, že pasivita žalovaného v konaní nemá mať za následok (aplikáciou § 151 ods. 1, 2 CSP) povinnosť všeobecného súdu priznať akýkoľvek uplatnený nárok.

23. Spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktoré sú už splatnými a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy banky potom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní. Súd na základe vykonaného

dokazovania dospel k záveru, že žalobca v konaní nepreukázal, že by sa do dispozičnej sféry žalovaného dostala písomná výzva banky pred postúpením na úhradu splatnej pohľadávky a že by žalovaný napriek písomnej výzve banky bol v omeškaní s plnením dlhšie ako 90 dní v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách. Za takúto výzvu nemožno považovať výzvu zo dňa a 10.02.2020, ktorú žalobca ako jedinú predložil, pretože na jej základe, nedošlo k ukončeniu zmluvného vzťahu, keďže z obsahu tejto nevyplýva, že žalovaný bol v omeškaní po dobu dlhšiu ako 90 dní, právny predchodca žalobcu iba upozornil žalovaného že až v prípade, ak zo strany žalovaného nedôjde bezodkladne, najneskôr do 5 kalendárnych dní k úhrade (nie je uvedené ani akej sumy), môže banka pristúpiť k mimoriadnej splatnosti.

24. Zaslanie inej výzvy banky žalovanému pred postúpením pohľadávky žalobca netvrdil, ani nepreukázal. Zároveň súd uvádza, že písomná výzva banky v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách sa musí dostať do dispozície dlžníka (žalovaného) s poukazom na § 45 ods. 1 OZ, v tomto smere je súdna prax jednotná. Reálne doručenie výzvy žalovanému, alebo jej dôjdenie do dispozície žalovaného, žalobca netvrdil ani nepreukázal.

25. Nakoľko zákon o bankách vyžaduje pre platné postúpenie pohľadávky banky na tretiu osobu kumulatívne splnenie podmienok v zmysle § 92 ods. 8, pričom žalobca nepreukázal, že by sa žalovaný dostal do omeškania po dobu dlhšiu ako 90 dní, na takúto skutočnosť právny predchodca žalobcu neupozornil a nevyzval ho na zaplatenie splatného dlhu v stanovenej lehote, súd dospel k záveru, že zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 09.11.2021 je neplatným právnym úkonom v zmysle 39 OZ pre jeho rozpor so zákonom (§ 92 ods. 8 zákona o bankách, § 525 ods. 2 OZ) a teda aktívna vecná legitímácia žalobcu v spore nie je daná, preto žalobu v celom rozsahu zamietol.

26. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie uvedených ustanovení. Žalovaný bol v konaní plne úspešný, tak by mu súd proti neúspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Pokúšam z obsahu spisu vyplýva, že žalovanému v priebehu konania žiadne trovy nevznikli, súd s poukazom na čl. 17 Základných princípov CSP žalovanému už v tomto rozhodnutí nárok na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na Mestskom súde Bratislava IV v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepreloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto odvolanie podal.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia (§ 37 ods. 3) (ďalej len „oprávnený“). Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 1, 2 Exekučného poriadku). Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).