

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 38P/146/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123408970
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Krajčovicová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123408970.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako matka, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky: D. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX, F. F., právne zast.: JUDr. Daniel Janšo, advokát so sídlom Horné záhrady 2, Banská Bystrica a otca: A. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. H. XX, F. F., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa návrhom doručeným súdu dňa 10.10.2023 domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým v bežnom roku každý nepárny týždeň od soboty 9.00 hod. do nedele 17.00 hod nepretržite. Matka vo svojom návrhu uviedla, že manželstvo rodičov maloletého bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. z. 38P/67/2022-605 a styk s maloletým a výška výživného boli upravené rozsudkami Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 38P/67/2022-919 a sp. zn. 38P/67/2022-934. Dňa 29.09.2023 bola matke maloletého doručená správa zo základnej školy, že maloletý nie je prítomný na vyučovaní. Matka kontaktovala otca maloletého, ktorý jej oznámil, že maloletý v škole ozaj nie je, čo odôvodnil jedným slovom „kakáme“. Otec tvrdil, že maloletý má hnačku. Matka pri rozhovore s maloletým zistila, že maloletý ako i otec zrejme klamú. Matka sa vzhľadom na jej obavy dostavila na adresu otca. Maloletý a ani otec sa však na mieste trvalého pobytu otca nenachádzali. Matka zastihla maloletého spolu s otcom v sídle firmy otca. Maloletý sa hral na dvore, maloletý následne potvrdil matke, že žiadne zdravotné problémy nemá. Matka zistila, že maloletý mal v mobilnom telefóne zablokované telefónne číslo matky. Maloletý uviedol matke, že on ju nezablokoval, nakoľko to ani nevie. Otec maloletému následne mobilný telefón zobral a matke vytrhol z ruky jej vlastný telefón a to tak, že jej bolestivo vykrútil pravú ruku. Matka má na ruke artériovenóznou fistulu, preto je nevyhnutné ruku chrániť. Otec začal na matku kričať, aby opustila priestory firmy, čo rešpektovala a poprosila maloletého, aby šiel s ňou von a mohla mu zagratulovať k meninám. Matka sa maloletého opýtala, či chce ísť s ňou alebo zostať s otcom, na čo maloletý odpovedal, že chce zostať s otcom. Napriek tomu sa u otca prejavilo agresívne správanie, pričom na matku opätovne zaútočil a to tak, že ju chytil za tričko a začal do nej strkať. Maloletý na to reagoval tak, že sa začal triasť a kričať nech otec maminku nechá, že nechce aby umrela, pričom matku začal prosiť aby ho zobrala domov. Matka má na hrudi voperovaný katéter, ktorý vedie priamo do srdca, pričom i pri jeho malom narušení hrozí matke vykrvácanie. O uvedenom má vedomosť aj otec maloletého. Otec maloletého vytiahol násilne za ruku z auta matky a začal po ňom veľmi kričať. Reakcia maloletého bola ešte väčší plač, triaška, krik a prosby, že chce ísť domov a nech otec prestane. Matka sa rozhodla na otca podať trestné oznámenie. Na obvodnom oddelení PZ matka opäť stretla otca, ktorý prišiel podať trestné oznámenie na matku za únos. Maloletý pred príslušníkmi PZ potvrdil, že nemal žiadne zdravotné problémy. K útoku na matku zo strany otca došlo aj dňa 16.07.2023, kedy

šiel maloletý k otcovi na prázdniny a kedy otec matke pred maloletým vulgárne nadával a vykrútil jej ruku, čo maloletého veľmi rozrušilo. Podľa matky vzájomná komunikácia ohľadne detí nie je dobrá. Otec s matkou komunikuje stroho, pričom však rázne, arogantne a útočne. Podľa matky otec ohrozil zdravie maloletého aj dňa 24.07.2023, kedy bol maloletý u otca v rámci letných prázdnin. Matka v uvedený deň stretla v nemocnici priateľku otca a zistila, že otec bude musieť byť hospitalizovaný. Priateľka otca uviedla matke, že maloletého nechali susede. Otec matku neinformoval o tom, že maloletý nemá s kým zostať. Otec odmietol s matkou o uvedenom komunikovať a zakázal to aj jeho priateľke. Vzhľadom na nedostatok informácií a strach o maloletého sa matka rozhodla ho ísť vyzdvihnúť na adresu firmy otca. Matka po príchode na miesto bola v šoku, nakoľko maloletého nestrážila žiadna suseda, ale tento sa sám hral na dvore. Matka považuje za neprípustné, že otec nechal maloletého samého na dvore a rozhodol sa odísť. Maloletý bol na priamom slnku, bez vody a jedla a bez akéhokoľvek dozoru. Vzhľadom na stupňujúcu sa agresivitu otca voči matke sa táto obáva, že túto agresivitu môže otec otočiť i na maloletého. Matka má strach o zdravie maloletého. Otec sa už v čase spoločného spolunažívania voči matke ale i maloletému a jeho bratovi A. správal agresívne, pričom synovia uviedli, že otcovi na nich nezáleží, stará sa len o svoje modely, pričom starší A. uviedol, že otec sa správa schizofrenicky voči nim i svojej priateľke, že v jeden moment na nich bezdôvodne kričí a následne mu nič nie je. Starší syn matky A. odmieta kontakt s otcom. Prejavy otca voči matke u maloletého A. B. vyvolávajú citové šoky, maloletý sa začne triasť, plače, prosí, že k otcovi ísť nechce. Podľa matky vystupovanie otca k maloletému v čase od vydania rozsudkov, s poukazom na to, ako sa k maloletému správa i za prítomnosti matky, vyústilo do postupného vzniku problémov so správaním maloletého. Maloletý začína na rôzne podnety napr. i v škole reagovať neprimerane a agresívne. Matke bolo zo strany triednej učiteľky oznámené, že maloletý je vraj agresívny, vulgárny, vyrušuje a možno na ňom badať poruchy sústredenia. Maloletý matke na otázku, prečo nedáva v škole pozor uviedol, že počas hodiny ráta listy na strome cez okno, aby sa ukludnil. Zároveň sa mu značne zhoršil prospech. Podľa matky je zrejmé, že správanie otca, kedy tento bezdôvodne maloletého nedá do školy a navádza ho ku klamstvu, maloletého ovplyvňuje vo veľmi zlom smere. Matka predpokladá, že otec sa v čase, kedy je maloletý u neho, učeniu a štúdiu nevenuje dostatočne, je benevolentný, na škole mu nezáleží. Maloletý rovnako i u matky nemá často čas sa venovať úlohám dostatočne, nakoľko otec často nerešpektuje určený čas preberania maloletého a príde napr. skôr, čo skráti čas kedy sa má maloletý venovať škole. Matku znepokojuje i samotný psychický stav maloletého resp. jeho správanie a vyjadrenia. Je totiž bežné, že po návrate od otca matku oslovuje „mater“ alebo „macocha“. Maloletý tiež matke uviedol, že „maminka vieš, ja cítim, že keď som u otca, vychádza zo mňa také zlo a to aj keď prídem domov... keď som tu doma dlhšie, vypláva to von a už je potom vo mne len dobre“. Maloletý taktiež uviedol matke, že „niekedy snívam, že skočím z okna, padám a potom umriem“. Otec požiadavku matky, aby maloletému počas noci zatváral balkón neriešil. Podľa matky je zrejmé, že styk otca s maloletým, tak ako v súčasnej dobe prebieha, nesporne nepriaznivo ovplyvňuje nielen fyzické ale i psychické zdravie maloletého rovnako ako i jeho prospech v škole, pričom sa maloletý otca preukázateľne bojí. Matka navrhuje vykonanie dokazovania formou znaleckého psychologického posudku, zameraného na šetrenie psychického stavu maloletého ako i otca. Matka spolu so svojim návrhom predložila súdu potvrdenie OOPZ BB – východ o tom, že urobila ústne oznámenie na svojho bývalého manžela A. C., fotografiu školskej tašky, výpis dochádzky z portálu Edupage, fotografiu žiackej knižky.

2. Na základe výzvy súdu Základná škola s materskou školou Jána Bakossa, Bakossova 5, Banská Bystrica predložila súdu charakteristiku maloletého. Z charakteristiky maloletého vyplynulo, že maloletý navštevuje tretí ročník, školský prospech maloletého v školskom roku 2023/2024 je porovnateľný s prospechom v školskom roku 2022/2023. Od nástupu maloletého do prvého ročníka základnej školy boli u maloletého sledované problémy so sústredením, v školskom roku 2022/2023 došlo k zlepšeniu, momentálne je jeho sústredenie primerané jeho situácii. Dochádzka maloletého na vyučovanie je pravidelná, k 19.10.2023 má spolu vymeškaných 25 hodín, ktoré sú všetky ospravedlnené. Dňa 29.09.2023 nebol na vyučovaní prítomný, ospravedlnil ho otec z dôvodu črevnej virózy. Dochádzka maloletého v piatok je rovnaká ako ostatné dni, chodí pripravený, pomôcky na vyučovanie má, domáce úlohy má urobené podľa toho, či sa mu večer chcelo alebo nie. Maloletý je skôr samotár, rád sa hrá s legom, nerád prijíma pravidlá, má problém s dodržiavaním pokynov od vyučujúcich, s ktorými si nevytvoril vzťah. Pri vyrušení pri činnosti spolužiakom väčšinou reaguje neprimerane. Veľmi dobrý vzťah má s pani vychovávateľkou a aj s triednou učiteľkou, vedia tieto javy eliminovať. Avšak ak sa v triede objaví iný pedagogický pracovník, maloletý má veľké problémy ho akceptovať a vznikajú krízové situácie. Daný jav je však rovnaký počas celej jeho školskej dochádzky. Matka sa pravidelne informuje o správaní maloletého a zúčastňuje sa rodičovských združení.

3. Z opatrovaneckého spisu maloletého súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 38P/67/2022 zo dňa 22.11.2022 bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a styk otca s maloletým nebol upravený. Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom sp. zn. 11CoP/7/2023 zo dňa 28.02.2023 zrušil rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku V. o styku otca s maloletým a vrátil mu vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Rozsudkom sp. zn. 38P/67/2022 zo dňa 02.05.2023 súd schválil rodičovskú dohodu v zmysle ktorej je otec oprávnený stretávať sa s maloletým každý nepárny kalendárny týždeň od štvrtku od 17.00 hod. do nedele 17.00 hod a tiež počas prázdnin a sviatkov, kedy neplatí bežná úprava styku. V súčasnosti prebieha na Okresnom súde Banská Bystrica aj konanie o výkon súdneho rozhodnutia pod sp. zn. 38Em/6/2023, v ktorom sa otec domáha nariadenia výkonu rozsudku sp. zn. sp. zn. 38P/67/2022-919 zo dňa 02.05.2023 v spojení s rozsudkom sp. zn. 38P/67/2022-934 zo dňa 05.05.2023.
4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej v texte len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
5. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.
6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.
7. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.
8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
9. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.
10. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.
11. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.
12. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.
13. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.
14. V predmetnej veci sa jedná o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých, ktoré konanie je upravené v Civilnom mimosporovom poriadku (CMP), pri ktorom sa aplikuje všeobecná subsidiarita Civilného sporového poriadku (CSP) spočívajúca v koncepcii, že CMP upravuje odlišnosti od všeobecného procesného režimu. Teda tam, kde takéto odlišnosti CMP nestanovuje, uplatní sa CSP ako generálny procesný kódex. Aj z nadpisu tretej časti CMP „Niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu“ je zrejmé, že tento zákon upravuje len niektoré špecifické neodkladných opatrení pre mimosporové konania s tým, že všeobecná úprava a účel inštitútu neodkladného opatrenia je upravený v príslušných ustanoveniach CSP. Preto súd v danej veci aplikoval príslušné ustanovenia § 324 a nasl. CSP a § 360 a nasl. CMP.

15. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci ešte prípadne nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia (exekučného titulu). Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie predbežného opatrenia má dočasný (predbežný charakter). Z toho dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia (vo veci samej), ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Potreba bezodkladne upraviť pomery neodkladným opatrením musí byť teda naliehavá a nevyhnutná. Neodkladné opatrenie je nevyhnutné vtedy, ak navrhovateľovi hrozí ujma alebo iný nezvratný následok, dochádza k porušovaniu alebo zasahovaniu do jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne jeho právne postavenie sa zhorší alebo je bez vydania neodkladného opatrenia neisté. Neodkladné opatrenie môže obsahovať totožný obsah, ako výrok rozhodnutia vo veci samej, len ak to povaha veci pripúšťa.

16. Súd posúdil návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia a dospel k záveru, že tento nie je dôvodný. Matka vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozsiahlo popísala incident zo dňa 29.09.2023, kedy sa maloletý nezúčastnil na školskom vyučovaní, čo má súd za osvedčené aj z vyjadrenia základnej školy. Maloletý bol z účasti na vyučovaní ospravedlnený otcom z dôvodu črevnej virózy. Matka maloletého v uvedený deň našla vo firme otca, maloletý sa bezstarostne hral sám na dvore. Následne mal otec matke podľa jej vyjadrenia bolestivo vykrútiť pravú ruku. Podľa tvrdenia matky potom, čo matka opustila priestory firmy sa u otca opätovne prejavilo agresívne správanie, pričom mal na matku zaútočiť takým spôsobom, že ju chytil za tričko a začal do nej strkať a útočiť na ňu fyzicky. Na uvedené mal maloletý reagovať tak, že sa začal triasť a kričať. Otec mal maloletého aj násilne vytriahnuť za ruku z auta matky, čo malo za následok jeho ešte väčší plač, triašku, krik a prosby. Matka taktiež poukázala na deň 24.07.2023, kedy bol maloletý v starostlivosti otca, avšak matka stretla otca spolu s jeho priateľkou a bez maloletého v nemocnici. Vzhľadom na strach o maloletého sa matka rozhodla ísť vyzdvihnúť maloletého do firmy otca, kde našla maloletého ako sa sám hrá na dvore a nikto ho nestráži. Súdu je z konania sp. zn. 38Em/6/2023 známy aj pohľad otca na matkou uvádzané incidenty, ktorý je však v značnom rozpore s tvrdeniami matky. Otec v uvedenom konaní tvrdí, že s maloletým v čase, keď musel otec urgentne navštíviť nemocnicu boli jeho známi spolu so spolužiakom maloletého. Maloletý mal podľa otca uviesť matke, že s ňou domov ísť nechce, že počká na ocina kým príde z nemocnice. Rovnako tomu malo byť aj dňa 29.09.2023, kedy mal maloletý jasne povedať matke, že chce byť u tatíka a matka aj napriek tomu maloletého násilu odtiahla do auta a odviezla preč. Otec poukazuje aj na to, že matka nekooperuje pri odovzdávaní a preberaní maloletého, častokrát vyvolá scény a hádky, dokonca raz zašla až tak ďaleko, že otca s maloletým prenasledovala meter za nimi až pred vchod do bytu otca. Preto súd len ťažko môže v skrátenom konaní zistiť, čo sa v uvedené dni v skutočnosti udialo a či uvedené odôvodňuje zmenu súdneho rozhodnutia. Čo sa týka agresivity otca voči matke, matka má možnosť využiť na ochranu svojej osoby prostriedky trestného práva, čo aj využila podaním trestného oznámenia, ako aj prostriedky civilného práva. Súd však z návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia nemá za osvedčené, že by sa maloletý otca skutočne bál a že by tento strach bolo možné eliminovať skrátením bežného styku. Matka vo svojom návrhu dôvodila aj tým, že správanie otca v čase od vydania rozsudkov vyústilo do postupného vzniku problémov so správaním maloletého v škole, t.j. že maloletý začína na rôzne podnety v škole reagovať neprimerane a agresívne. Matka bola triednou učiteľkou maloletého oboznámená s tým, že maloletý je vraj agresívny, vulgárny, vyrušuje a možno na ňom badať poruchy sústredenia. Súd však dopytom na základnú školu, ktorú maloletý navštevuje zistil, že u maloletého boli problémy so sústredením sledované od nástupu maloletého do prvého ročníka základnej školy. Maloletý má veľmi dobrý vzťah s triednou učiteľkou a vychovávateľkou, avšak ak sa v triede objaví iný pedagogický pracovník maloletý má veľké problémy ho akceptovať a vznikajú krízové situácie. Daný jav je však rovnaký počas celej školskej dochádzky maloletého. Súd teda nemá za osvedčené, že by problémy, ktoré má maloletý v škole bezprostredne súviseli s úpravou styku maloletého s otcom v zmysle rodičovskej dohody. Maloletý mal problémy so sústredením v škole a správaním už v čase, keď matka pristúpila k rodičovskej dohode a súhlasila s úpravou styku maloletého s otcom. Matka vo svojom návrhu taktiež vyjadrila obavy o psychický stav maloletého, ktorý sa mal údajne vyjadriť v tom zmysle, že sníva o tom ako skočí z okna a umrie. Matka súdu zhoršenie psychického stavu maloletého nijakým spôsobom neosvedčila, uvedené ani nevyplývalo z charakteristiky maloletého vypracovanej základnou školou. Keďže sa otec s maloletým v zmysle rodičovskej dohody stretáva každý

nepárny kalendárny týždeň od štvrtku od 17.00 hod. do nedele 17.00 hod. súd zisťoval, či maloletý chodí v piatky na vyučovanie riadne pripravený. Zo správy základnej školy má súd za osvedčené, že dochádzka maloletého v piatky je rovnaká ako v ostatné dni, maloletý chodí pripravený, pomôcky na vyučovanie má, domáce úlohy má urobené podľa toho, či sa mu večer chcelo alebo nie. Vymeškané hodiny v piatok má za deň 29.09.2023, kedy ho ospravedlnil otec telefonicky a za deň 13.10.2023, kedy ho ospravedlnila matka elektronicky cez edupage z dôvodu návštevy lekára. Matka vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhla dokazovanie formou znaleckého psychologického posudku, zameraného na šetrenie psychického stavu maloletého ako i otca. V tejto súvislosti súd uvádza, že osobitnej povahy inštitútu neodkladného opatrenia zodpovedá zjednodušený a zrýchlený procesný postup súdu pri rozhodovaní o návrhu na jeho nariadenie. Súd spravidla rozhoduje bez výsluchu a bez vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Riadne dokazovanie súd nevykonáva a pri rozhodovaní vychádza z obsahu návrhu a zo skutočností, ktoré boli v súvislosti s podaným návrhom osvedčené. O návrhu súd rozhoduje v lehote 30 dní od doručenia návrhu. Je nereálne, aby súd v rámci 30 dňovej lehoty ustanovil znalca do konania a tento v uvedenej lehote aj vypracoval znalecký posudok. Dokazovanie v navrhovanom smere je možné len v konaní vo veci samej. Vzhľadom na vyššie uvedené súd konštatuje, že matka neosvedčila súdu také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali bezodkladnú potrebu nariadeným neodkladným opatrením obmedziť styk otca s maloletým upravený v súdom schválenej rodičovskej dohode.

17. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd nemal osvedčené, že je nevyhnutne potrebné okamžité nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia, preto návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keďže účastníci konania si znášajú trovy, ktoré im v konaní vznikli sami (súdne poplatky, trovy právneho zastúpenia).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Odvolačný súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).