

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 11T/76/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912010259  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2012:6912010259.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Mgr. Ivanom Antalom podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku dňa 24. apríla 2012, takto

### r o z h o d o l :

Obvinený: Z. I., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvale bytom O. XX, okres X., pracovník aktivačných prác pri Obecnom úrade Demandice

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

od 04.10.2010 až doposiaľ v obci Demandice, okres Levice a všade inde, kde sa zdržiaval, si neplnil vôbec svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva zo Zákona o rodine č. 36/2005 Zbierky zákonov a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 7C/124/2003-13 zo dňa 15.07.2003, právoplatným a vykonateľným dňa 07.08.2003, a to prispievať výživným na svojho syna maloletého M. I., nar. XX.XX.XXXX v I. sumou vo výške po 1.500,-Sk mesačne, t.j. po 49,79 eur mesačne, vždy do 20.-eho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky dieťaťa F. I., t.č. G., nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bytom J. G. XXX, okres V. N., ktorú vyživovaciu povinnosť začal za neho plniť Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, Pracovisko Gemerský Jablonec, ktorý úrad vyplácal matke dieťaťa F. G. na dieťa maloletého M. I. náhradné výživné vo výške po 49,79 eur mesačne, počnúc dňom 01.12.2008 až doposiaľ na základe rozhodnutia č. GJ/2009-04213/009531/MN zo dňa 08.04.2009, právoplatného toho istého dňa aj napriek tomu, že za uvedené obdobie pracoval ako robotník v Mliekárňach Levice, následne nikde nepracoval a v súčasnosti je zamestnaný na aktivačných prácach pri Obecnom úrade Demandice a dňa 22.03.2012 uhradil pre matku dieťaťa F. G. na výživnom sumu vo výške 50 eur, čím mu vznikol za uvedené obdobie do 23.03.2012 dlh na zameškanom výživnom pre matku dieťaťa F. G. vo výške 846,22 eur, pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 2T/143/2010 zo dňa 30.08.2010, právoplatným dňa 04.10.2010 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest domáceho väzenia vo výmere 8 (osem) mesiacov,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. poriadku na trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona samosudca obvinenému výkon trestu podmiennečne o d k l a d á .

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona samosudca u r č u j e skúšobnú dobu vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 51 ods. 4 Tr. zákona samosudca u k l a d á obvinenému povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe podľa svojich možností a schopností matke dieťaťa F. G., nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bytom J., zameškané výživné vo výške 846,22 eur. najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno do 8 dní od jeho doručenia podať na Okresnom súde Rimavská Sobota odpor. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. poriadku proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. poriadku ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátorovi. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu podať odpor. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. poriadku vzatie odporu späť, ak niet prekážok vezme samosudca uznesením na vedomie.