

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 24P/98/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112210105
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Kalináková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2012:8112210105.2

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci navrhovateľky: C.. Z. E., Q.. T., H.. XX.XX.XXXX, C. Z. XX, práv. zast. JUDr. Janou Liptákovou, advokátkou so sídlom v Košiciach, Krmanova 1, proti odporcovi: Z.. A. E., H.. XX.X.XXXX, C. Y. X, S., R..Č.. Ú. H. N. N. E., v konaní o rozvod a o úpravu práv a povinností rodičov k mal. H. E., H.. XX.X.XXXX, bytom u matky, takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

V r a c i a navrhovateľke súdny poplatok vo výške 66 EUR prostredníctvom príslušného daňového úradu, po právoplatnosti tohto uznesenia.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 2.4.2012 podala navrhovateľka na tunajší súd návrh na rozvod a úpravu práv a povinností rodičov k mal. H. E., H.. XX.X.XXXX. Súd zistil, že na tunajšom súde pod spisovou značkou 27P 124/2012 sa vedie konanie o rozvod a úpravu práv a povinností rodičov k mal. H. E., H.. XX.X.XXXX, pričom predmet konania ako aj účastníci na obidvoch procesných stranách sú totožní.

Spolu s návrhom na začatie konania uhradila navrhovateľka súdny poplatok vo výške 66 Eur.

Podľa § 11 ods. 3 zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť

24 P 98/2012

(preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6, 63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.7)

Podľa § 83 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci /podmienky konania/ .

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V takomto prípade vždy konanie zastaví.

V predmetnej veci je nepochybné, že na tom istom súde boli podané dva návrhy tých istých účastníkov a týkajúce sa tej istej veci, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Prešov do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

24 P 98/2012

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci .