

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3T/81/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123010663
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Gálová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123010663.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno, samosudkyňou JUDr. Alicou Gálovou, v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 2. novembra 2023, takto

rozhodol:

Obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX v Banskej Bystrici, trvale bytom B., C. XX/XX, D. E. E., F. X

je vinný, že

1/ dňa 11.09.2022 v bližšie nezistenom čase od 19.00 h do 20.00 h na adrese B., C. XX/XX, na spoločnom dvore sa pod vplyvom alkoholu s nožom v ruke slovne vyhrážal manželke G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., C. XX/XX a švagrovi A. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., C. XX/XX, a to tak, že im vulgárne nadával a vravel, že ich oboch zabije, lebo ho dali do basy, pričom nôž držal v pravej ruke a čepeľ otáčal na ich oboch, manželke G. B. vulgárne nadával do „ku*iev a p*č“ a taktiež ju aj fyzicky napadol, a to tak, že ju udrel jedenkrát pravou rukou do oblasti ľavého ramena, čím jej nespôsobil žiadne zranenia,

- dňa 12.09.2022 v čase o 08.00 h v sa v kuchyni rodinného domu v Polomke, na adrese C. XX/XX s nožom v ruke vyhrážal manželke G. B. so slovami, že ju zabije a následne vyšiel na dvor, kde sa s nožom v ruke vyhrážal švagrovi A. H., a to tak, že na neho kričal, že ho zadusí a že ho zabije, čím týmto konaním vzbudil u G.

B. a A. H. dôvodnú obavu o svoje životy a zdravie tým, že svoje vyhrážky zabitím uskutoční,

2/ dňa 04.03.2021 Okresný súd Brezno pod číslom konania 3T/60/2020-457 vydal rozsudok, právoplatný dňom 12.04.2022, ktorým A. B. odsúdil na trest odňatia slobody vo výmere 1,5 (jeden a pol) roka nepodmienečne a na výkon trestu odňatia slobody ho zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a dňa 08.07.2022 vydal výzvu na nastúpenie do výkonu trestu so stanoveným nástupom najneskôr v priebehu dňa 22.07.2022 v Ústave na výkon väzby, Komenského 7, Banská Bystrica, ktorú A. B. prevzal doporučenou listovou zásielkou do vlastných rúk dňa 14.07.2022, na čo následne dňa 22.07.2022 A. B. podal na Okresný súd Brezno žiadosť o odklad výkonu trestu odňatia slobody, ktorú mu súd uznesením pod. č. k. 3T/60/2020-519 zo dňa 03.08.2022 túto zamietol, A. B. toto uznesenie prevzal doporučenou listovou zásielkou do vlastných rúk dňa 12.08.2022, avšak do výkonu trestu bez vážneho dôvodu nenastúpil

teda

v bode 1)

- inému sa vyhrážal smrťou, čím vzbudil dôvodnú obavu o život a čin spáchal závažnejším spôsobom konania a na chránenej osobe

v bode 2)

- maril alebo podstatne sťažoval výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážnych dôvodov nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom

čím spáchal

v bode 1)

- pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a) Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona,

v bode 2)

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

za to sa odsudzuje

Podľa § 360 ods. 2, § 41 ods. 1, § 38 ods. 2, 4 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zák. sa obžalovaného výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 2,5 (dva a pol) roka s dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Podľa § 51 ods. 3 Tr. zák. sa obžalovanému zakazuje, aby v skúšobnej dobe podmienčného odsúdenia požíval alkoholické nápoje alebo iné návykové látky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. a) Tr. zák. sa obžalovanému prikazuje, aby sa v skúšobnej dobe podmienčného odsúdenia nepriblížil k poškodenej G. B. a poškodenému A. H. na vzdialenosť kratšiu ako 5 (päť) metrov a aby sa nezdržiaval v blízkosti ich obydli.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c), d) Tr. zák. sa ukladá obžalovanému protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno podal dňa 17.07.2023 obžalobu na vtedy obvineného A. B. a to v bode 1/ obžaloby pre pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a), b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) a § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. a v bode 2/ obžaloby pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Súd dňa 16.08.2023 vydal vo veci trestný rozkaz, voči ktorému vo výroku o treste podal odpor prokurátor a ktorý sa nepodarilo doručiť obvinenému. Následne sudkyňa vo veci vytýčila termín hlavného pojednávania na deň 02.11.2023. Obžalovaný predvolanie na hlavné pojednávanie riadne prevzal, na hlavné pojednávanie sa však bez riadneho ospravedlnenia nedostavil. Súd preto podľa § 252 ods. 2 Tr. por. vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného a v neprítomnosti obžalovaného aj

rozhodol v predmetnej veci. Až po vyhlásení odsudzujúceho rozsudku došlo na súd podanie obhajcu obžalovaného, ktorý ospravedlnil neúčast' obžalovaného z dôvodu, že si obžalovaný pomýlil dátum hlavného pojednávania.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie, a to prečítaním výpovede obžalovaného z prípravného konania, ďalej vypočul svedkyňu poškodenú G. B., manželku obžalovaného, prečítal výpoveď svedka poškodeného A. H. z prípravného konania ako aj ďalších svedkov I. G., H. E. a J. C., ďalej prečítal znalecký posudok znalca z odvetvia psychiatrie ohľadne obžalovaného, spis Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/60/2020, ako aj ďalšie listinné dôkazy vzťahujúce sa na vec a osobu obžalovaného, pričom zistil nasledujúci skutkový stav:

Obžalovaný vo svojej výpovedi zo 04.05.2023, ktorú urobil v prípravnom konaní uviedol, že k prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia uviedol, že nenastúpil z dôvodu, že podával žiadosť o odklad, ale mu ju zamietli. Mal doložiť lekárske záznamy, no nestihol to. Prvý papier neprebral, lebo bol pracovať v zahraničí. Zásielku prebrala jeho manželka, on sa nevyhýbal nástupu, ani neunikal, cíti sa byť nevinný. K prvému skutku, na otázku vyšetrovateľa, že jeho manželka ako aj švagor vo svojich výpovediach uviedli, že sa im vyhrážal, že ho dostali do basy, tak z toho vyplýva, že vedel, že má nastúpiť do výkonu trestu. Obvinený odpovedal, že to bola len výhovorka, on sa so švagrom ani nedebatil|1 dva roky sa ťahali po súdoch, že sa jemu a jeho žene mal vyhrážať, on chcel dokázať svoju nevinu a oni ho znovu udali. On sa nevyhrážal, nie je to pravda. Ku druhému skutku uvádza, že nie je pravda nič z toho, čo sa v uznesení uvádza. On bol s manželkou a deťmi doma, nevyhrážal sa manželke s nožom. Nepopiera, že sa s manželkou pohádali, vynadal jej, napríklad aj vtedy, keď prišiel z roboty unavený a ona mu prišla na oči, tak jej vynadal, ale nikomu neublížoval, nikoho nenapádal, nikomu sa nevyhrážal. Nedovoliť by si svojej žene povedať, že ju zabije. Je pravda, že nenávidí švagra za to, že ho udal, pretože on ubližoval jeho žene, tak preto sa s ním pobil. Od toho času s ním nemá žiaden kontakt, nenavštevoval ho, nerozprával sa s ním, bol pre neho vzduch. Čo sa týka skutkov z 11.09.2022 a 12.09.2022, tak nie je pravda, že by mal nejaký konflikt so švagrom alebo s manželkou. Oni si to vymysleli, nič sa vtedy nestalo. Ani sa nehádali so ženou, povedali si tri slová a on odišiel radšej preč. Neboli žiadne bitky ani hádky, on jej neublížoval nijako. Nerozumie, prečo by na neho podala manželka trestné oznámenie, sú spolu v kontakte, volajú si, listy si píše, že sú deti v poriadku a pod. Ešte predtým, ako ho zobrali policajti, tak jeho napadol A. H., dal mu facku a povedal mu, že tam si ho chytiť, kde ich nikto neuvidí. Chcel ho vyprovokovať, robil mu prieky. Ľutuje, že to nenahlásil na políciu. On nemal vždy so švagrom zlý vzťah. Pomáhal mu v minulosti aj s peniazmi, no z jeho strany tam bola aj závisť, lebo on mal rozpadnutú rodinu, syn sa mu obesil, žena pila alkohol, potom ju zrazilo auto, on sám sa nožom pichol, mal samovražedné sklony. Za to, čo on teraz sedí, tak jeho napadol švagor fackami a chcel ho napadnúť aj nožom, vtedy to videl jeho chlapec a on mu vytrhol nôž z ruky a zahodil ho. Keď bol schopný pichnúť seba, tak by pichol aj jeho. To sa stalo ešte v roku 2019, vtedy to videl jeho syn G. B., ktorý mu dosvedčí, že švagor útočil na neho a nie on naňho.

Svedkyňa poškodená G. B., manželka obžalovaného uviedla, že celý problém s obžalovaným bol preto, že sa agresívne správal z dôvodu, že mal nastúpiť výkon trestu vo veci OS Brezno 3T/60/2020. Ohľadne písomností v tejto veci, poškodená prevzala nejaké zásielky za obžalovaného, nakoľko bola na to splnomocnená. Obžalovaný vtedy

pracoval v Nitre, ale hneď ako prišla výzva na nastúpenie výkonu trestu, túto skutočnosť obžalovanému oznámila. Obžalovaný jej na to uviedol, že on nenastúpi, že má čas, že do výkonu trestu nemusí nastúpiť. Čo sa týka skutku v bode 1/ obžaloby, poškodená zotrvala na svojej výpovedi z prípravného konania. Dňa 11.09.2022 sa jej obžalovaný vyhrážal, že ju zabije a to z toho dôvodu, že ho spolu s bratom poškodeným H. dostala do basy. Obžalovaný mal vtedy pri sebe dva nože, nosil ich za opaskom, jeden bol veľký a druhý malý. Pri svojich vyhrážkach otáčal čepeľ proti jej osobe, pričom sa poškodená bála o svoj život a z toho dôvodu aj zavolala políciu. Rovnako sa vyhrážal aj jej bratovi, a to takým spôsobom, že hovoril, že on zadarmo do basy nepôjde. Obžalovaný bol vtedy pod vplyvom alkoholu. Obžalovaný v podstate popíjal každý deň. Toto jeho správanie potom pokračovalo aj na druhý deň ráno, keď znovu pod vplyvom alkoholu sa vyhrážal poškodenej, že ju zabije, dokonca ju chcel aj zbiť, ale poškodená sa mu uhla. Následne utekala na dvor, kde bol jej brat poškodený H.. Obžalovaný sa potom vyhrážal aj jej bratovi, že ho zabije, že ho zadusí. Vtedy mal pri sebe taktiež nôž, ktorý nosil pri sebe stále. Poškodená a jej brat

sa obávali o život. Obžalovaný nikde nepracoval, možno len v lete, také 3 týždne. Málokedy niečo kúpil do domácnosti, preto mali finančné problémy a v podstate žili zo sociálnych dávok. Obžalovaný zároveň nijakým spôsobom neprispieva na výživu ich dvoch detí vo veku 14 a 16 rokov. Keď obžalovaný prišiel z výkonu trestu, prišiel domov pozrieť deti, bol doma asi 2 hodiny a následne odišiel preč a od vtedy ho poškodená nevidela a ani ju nekontaktoval. Poškodená už ďalej nechce žiť s obžalovaným, pričom aj obžalovaný už podal návrh na rozvod manželstva, s ktorým bude poškodená súhlasiť. Ďalej poukázala na to, že obžalovaný bol agresívny hlavne vtedy, keď požíval alkoholické nápoje, vtedy bol neznesiteľný.

Svedok poškodený A. H., vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedol, že s obvineným majú spoločný dvor, je to rodičovský dom po otcovi a sestra si tam pristavila bývanie. K prvému skutku uviedol, že bol doma a vonku bol veľký krik. Vyšiel von a tam obvinený nadával jeho sestre, vyhrážal sa jej. On začal na obvineného kričať, že čo to robí, či mu zase haraší a videl, že má v ruke nôž. Ani k nemu nešiel, lebo sa ho bál. Obvinený aj jemu aj sestre hovoril, že ich zabije, že nepôjde len tak do basy. Mal nastúpiť do basy za trestný čin porušovania domovej slobody, čo predtým na nich sekerou útočil. Sestra zavolała policajtov a obvinený ušiel preč. Na druhý deň zase obvinený vonku nadával, vyhrážal sa im a mal nožík okolo opasku. Potom volal on policajtov, ktorí keď prišli, tak ho spacifikovali a zobrali preč. Potom so sestrou podali trestné oznámenia. Vtedy mu aj sestra porozprávala ako jej nadáva, vyhráža sa jej a zakazuje všetko. Oni ani nevedeli, že je v pátraní, že ma nastúpiť výkon trestu. Na otázky vyšetrovateľa odpovedal, že prvý deň sa im so sestrou vyhrážal, že ich zabije, vulgárne im nadával. On keď videl, že má nôž v ruke, tak sa k nemu nepribližoval a sestra zavolała policajtov. Sestra teraz ožila, keď obvinený nie je doma, aj deti. Má kľudnú hlavu. A na druhý deň sa im tiež vyhrážal, nadával, že ho zabije mu kričal, ale nôž mal za opaskom. Potom už on volal policajtov. Ešte aj ráno mal vypité. Nespôsobil mu obvinený žiadne zranenia. Ani na sestre nevidel žiadne zranenia, len mu hovorila, že ju udrel obvinený do pleca. On pociťoval tie vyhrážky od obvineného vážne, pozná ho, vie čoho je schopný.

Predtým mu dvere vylomil, zaútočil na neho sekerou, mal aj stehy na ruke. On aj doma furt s nožíkmi narábal. Žiada byť upovedomený, ak bude obvinený prepustený na slobodu.

Svedok I. G. v prípravnom konaní uviedol, že býva oproti Prikrýlovcom a nestará sa do nich. Má chorú mamu a aj so sebou chodí po doktoroch. Poznajú sa ako susedia, ale nevie, čo majú medzi sebou. On nebol na dvore, keď sa incident odohral, len videl, keď prišli policajti. Na otázky vyšetrovateľa odpovedal, že on sa do nikoho nestará, lebo susedovcov videl, keď išli z dediny, to je všetko. On k nim nechodil. On s obvineným nemal nikdy problém, medzi ľuďmi bol normálny, nevyvolával konflikty. Nevie, prečo ho obvinený uviedol ako svedka, on nevidel žiadny konflikt medzi nimi.

Svedok H. E. v prípravnom konaní uviedol, že býva u rodičov a o 4 domy nižšie bývajú Prikrýlovci. On o obvinenom nemôže nič zlé povedať, nebol k nim nikdy zlý. On bol s otcom vtedy, keď sa mal incident odhrať, v Českej republike na robote. Jeho otec tam má firmu a je tam aj teraz. Vtedy bola doma iba mama, ktorá im volala do Českej republiky, že sa Prikrýlovci pohádali a že A. zobrali policajti. Manželka A. si teraz dobre žije, má sa dobre a chodí aj do roboty. On nikdy nepočul, že by sa Prikrýlovci hádali. On k nim nechodil, sem tam otec tam išiel, keď si vypili. Kým A. robil, tak to bol chlap normálny. Chodili spolu na nákupy. On nevie, čo sa medzi nimi stalo. To len oni musia vedieť. Nevie, prečo ho obvinený uviedol ako svedka, on bol vtedy s otcom v Českej republike.

Svedok J. C. v prípravnom konaní uviedol, že B. sú jeho svokrovci, žije s ich dcérou. Majú síce spoločný dvor, ale žijú vedľa a majú aj samostatný vchod. On nevie, čo sa medzi svokrovcami udialo, on ráno chodí do práce a večer sa vracia domov. Vychádza s oboma svokrovcami dobre. Svokor mu dom postavil. Nevie, prečo ho uviedol za svedka, on pri nich nebýva a nevie, čo sa medzi nimi stalo. Pred ním sa nehádali. V deň, keď zobrali svokra policajti, tak mu svokra vravela, že ho zobrali, ale on sa nepýtal, že prečo. Nevie, ako sa svokor správal k svojej rodine, ale k nemu a jeho rodine sa správal dobre.

Zo znaleckého posudku znalca z odvetvia psychiatrie MUDr. Imricha Glézla súd zistil, že obvinený v súčasnosti netrpí, v minulosti ani v čase páchania prečinu netrpel duševnou chorobou v pravom slova zmysle, t.j. psychózou a ani choromyseľnosťou, ani nie je závislý na žiadnej omamnej a psychotropnej látke, ale trpí duševnou poruchou Syndrómom závislosti na alkohole. V čase spáchania predmetnej trestnej činnosti bol v stave simplexnej ebriety (jednoduchej opitosti) ťažkého stupňa.

Len vplyvom Prostej opitosti orientačne ťažkého stupňa boli u obvineného znížené ovládacie a rozpoznávacie schopnosti podstatne, forenzne významne, avšak do tohto stavu sa dostal sám a dobrovoľne, napriek skúsenostiam z minulosti, že v takomto stave sa správa agresívne. Obvinený nebol v stave opitosti patickej. Obvinený v súčasnej dobe chápe zmysel trestného konania. Aktuálne nie je potrebné obvineného umiestniť v ústavnom psychiatrickom zariadení, nakoľko u neho znalec nezistil duševné ochorenie. Vplyvom nadužívania alkoholu u obvineného dochádza k regresii jeho duševného a mravného vývoja, jeho intelekt je podpriemerný, jeho vyššie city sa otupujú,

jeho povahové rysy sa menia v zmysle alkoholovej charakteropatie (s poruchou sociálnych vzťahov, redukciou záujmov a aktivity, s redukovaním pracovných návykov a stratou morálnych zábran) čo sú negatívne tendencie so zreteľom na druh a spôsob páchania trestnej činnosti. Prognóza ďalšieho vývoja osobnosti obv. A. B. vo vzťahu k protispoločenskému konaniu je v plnej miere závislá na jeho abstinencii od alkoholu. Pobyt obvineného na slobode je nebezpečný v prípade nadužívania alkoholu, a to v miere podstatnej. V prípade abstinencii od alkoholu nebude jeho pobyt na slobode nebezpečný. Znalec navrhuje obvinenému nariadiť ochranné protialkoholické liečenie, a to ústavnou formou. Ústavnou formou z toho dôvodu, že charakter trestnej činnosti, pri ktorej obvinený opakovane a veľmi nebezpečným spôsobom ohrozoval svojich blízkych na zdraví a na živote a nakoľko k závislosti na alkohole nemá dostatočný náhľad.

Zo spisu Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/60/2020 súd zistil, že obžalovaný bol dňa 04.03.2021 uznaný vinným z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 Tr. zák., keď obžalovaný dňa 01.12.2019 pod vplyvom alkoholu so sekerou v ruke vošiel do obydľia jeho švagra A. H., pričom sa jemu a jeho rodine vyhrážal zbitím, čo vzbudilo dôvodnú obavu o ich život. Súd za tento skutok uložil obžalovanému úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1,5 roka. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 12.04.2022. Súd následne vyzval obžalovaného na nastúpenie výkonu trestu odňatia slobody do 22.07.2022. Túto výzvu prevzala splnomocnenkyňa obžalovaného, jeho manželka G. B.. Dňa 14.07.2022 zaslal obžalovaný žiadosť o odklad výkonu trestu odňatia slobody. Na základe jeho žiadosti Okresný súd Brezno uznesením zo dňa 03.08.2022 žiadosť odsúdeného podľa § 410 ods. 1 Tr. por. zamietol. Obžalovaný toto uznesenie prevzal dňa 12.08.2022. Odsúdený však do výkonu trestu nenastúpil, ale jeho manželka G. B. podala dňa 01.08.2022 ďalšiu žiadosť o zmiernení trestu jej manžela a o odklad výkonu trestu odňatia slobody. Aj táto žiadosť bola uznesením Okresného súdu Brezno zo dňa 30.08.2022 zamietnutá. Obžalovaný bol dodaný do výkonu trestu až dňa 12.09.2022 a bol z výkonu tohto trestu podmienene prepustený dňa 03.08.2023 so skúšobnou dobou 2 rokov a probačným dohľadom s tým, že obžalovaný je povinný sa v skúšobnej dobe podmienene prepustenia zamestnať alebo preukázateľne sa uchádzať o zamestnanie a rovnako mu bolo zakázané v tejto skúšobnej dobe požívať alkohol alebo iné omamné a psychotropné látky.

Na základe vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní dospel súd k záveru, že sa obžalovaný dopustil oboch skutkov, ktoré mu kladie za vinu obžaloba. Súd pri rozhodovaní o vine obžalovaného vyhodnocoval vierohodnosť výpovede tak obžalovaného na jednej strane a poškodených na strane druhej. Aj vzhľadom na ďalšie vykonané dokazovanie na hlavnom pojednávaní a závery znaleckého posudku znalca z odvetvia psychiatrie dospel súd k záveru, že nevierohodná je výpoveď obžalovaného, je účelová v snahe vyviníť sa. Podľa názoru súdu pravdivá je výpoveď poškodených, manželky obžalovaného G. B. ako aj jeho švagra poškodeného A. H.. Obaja svedkovia zhodne uviedli, že dňa 11.09.2022 ako aj 12.09.2022 sa im obžalovaný pod vplyvom alkoholu vyhrážal, že ich zabije, pričom mal

v ruke nôž, obaja poškodení sa ho báli. Obžalovaný nebol schopný prijať skutočnosť, že má nastúpiť do výkonu trestu, a to na základe uvedeného rozsudku Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/60/2020, kde práve ako poškodený vystupoval A. H. a jeho manželka G. B. vypovedala ako svedkyňa. Obžalovaný oboch vinil za to, že ho dostali do výkonu trestu. Aj v zmysle znaleckého posudku znalca z odvetvia psychiatrie vyplýva, že obžalovaný trpí závislosťou na alkohole. Vplyvom nadužívania alkoholu u obvineného dochádza k regresii jeho duševného a mravného vývoja, keď jeho intelekt je podpriemerný. Práve alkohol v tomto prípade pôsobil u obžalovaného ako spúšťač jeho agresívneho správania. Súd sa však nestotožňuje so závermi tohto znaleckého posudku, v tom, že obžalovaný mal znížené rozpoznávacie schopnosti a ovládacie schopnosti znížené podstatne v dôsledku alkoholu. Znalec pri tomto závere vychádzal z výpovede obžalovaného, ktorý uviedol, že si na predmetný skutok nepamätá. Podľa znalca tento výpadok bol podmienený tzv. alkoholickým okienkom, čo je strata pamäti

za obdobie opitosti. Preto aj znalec došiel k záveru, že u obžalovaného sa jednalo o prostú opitosť, orientačne ťažkého stupňa, keď u neho boli rozpoznávacie schopnosti znížené podstatne, forenzne významne, avšak do toho stavu sa dostal obžalovaný sám a dobrovoľne. Podľa názoru súdu obžalovaný neuvádzal znalcomi pravdivé skutočnosti, že si na predmetný skutok nepamätá. Znalec ho vypočúval dňa 03.04.2023, pričom obžalovaný už vo svojej výpovedi dňa 04.05.2023 poprel všetko, čo sa malo stať v dňoch 11.09.2022 a 12.09.2022. Naopak uvádzal, že nemal žiadny konflikt ani zo svojim švagrom ani s manželkou a nič, čo je predmetom skutku, sa nestalo.

V podstate toto konanie obžalovaného korešponduje aj so závermi znaleckého posudku znalca z odvetvia psychiatrie MUDr. Mareka Zelmana, ktorý vypracoval znalecký posudok ohľadne obžalovaného vo veci Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/60/2020. Znalec v tomto svojom znaleckom posudku poukázal na psychologické vyšetrenie obžalovaného zo dňa 17.06.2019. Z tohto psychologického vyšetrenia vyplýva, že obžalovaný ma abnormne štrukturovanú osobnosť. Jeho emotivita je náladovo podfarbená, labilná s impulzívnymi tendenciami, v emočne náročných situáciách racionálna kontrola u obžalovaného ľahko zlyháva. Prítomná je egocentrická prežívania a nižšia frustračná tolerancia záťaže. To, že obžalovaný v niektorých situáciách klame, účelovo popisuje skutočnosť, dokazuje aj jeho hospitalizácia na psychiatrickom oddelení v júni 2019. Táto hospitalizácia bola v dôsledku podozrenia, že sa obžalovaný dopustil samovraždy. Potom, čo bol obžalovaný prevezený na oddelenie a doznievala u neho ebrieta, bol neprimeraný, odbrzdený, nevyspyteľnosťou v správaní. Zo začiatku obžalovaný popieral, že požil alkohol, vyhovárať sa na požitie analgetík opiátového charakteru, ktoré mal užívať na chrbticu, následne ako vytriezvel, negoval svoje predchádzajúce správanie, vysvetľoval to skratom a neskôr priznal, že účelovo tvrdí, že chcel spáchať samovraždu.

Vzhľadom na tieto skutočnosti ako aj výpovede poškodených podľa názoru súdu obžalovaný mohol ovládať svoje konanie, mohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania, súd neuveril obžalovanému, že si na predmetný skutok nepamätá, ako uviedol u znalca, aj vzhľadom na jeho ďalšiu výpoveď v prípravnom konaní. Podľa názoru súdu v čase spáchania predmetného skutku bola u obžalovaného jeho rozpoznávací schopnosť plne zachovaná, jeho ovládacia schopnosť bola len nevýznamne znížená, a to prirodzeným a očakávaným účinkom skonzumovaného alkoholu, s ktorým mal obžalovaný bohatú skúsenosť v minulosti.

Súd preto uznal obžalovaného vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a), b) Tr. zák., keď obžalovaný sa vyhrážal smrťou svojej manželke a svojmu švagrovi, pričom tohto skutku sa dopustil závažnejším spôsobom konania a to so zbraňou, keď počas vyhrážok držal v ruke nôž a zároveň sa dopustil tohto konania aj na chránenej osobe, na blízkej osobe svojej manželke.

Čo sa týka skutku 2/ obžaloby, ktorý obžaloba kvalifikovala ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák., mal súd v konaní bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že obžalovaný sa tohto skutku dopustil. Obžalovaný prostredníctvom splnomocnenca prezval výzvu na nastúpenie výkonu trestu. To, že o tejto výzve vedel, potvrdila nielen jeho manželka G. B., ale vyplýva to aj z jeho žiadosti o odklad výkonu trestu odňatia slobody, ktorá mu bola zamietnutá. Napriek tomu, že bola zamietnutá tak jeho žiadosť o odklad výkonu trestu ako aj jeho manželky G. B., obžalovaný do výkonu trestu dobrovoľne nenastúpil a do výkonu trestu odňatia slobody bol dodaný zo strany polície. Celú výpoveď obžalovaného súd považuje za nepravdivú, účelovú, v snahe vyvinieť sa, keď, jeho tvrdenia súd v rozpore s listinnými dôkazmi, ktoré sú obsiahnuté v spise Okresného súdu Brezno 3T/60/2020. Súd preto uznal obžalovaného vinným aj z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, prihliadol súd najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie a pohnútku obžalovaného, príťažujúce okolnosti a poľahčujúce okolnosti prípadu, ako aj osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť nápravy.

Obžalovaný bol doposiaľ sedem krát súdne trestaný, naposledy to bolo rozsudkom Okresného súdu Brezno sp. zn. 0T/40/2019 zo dňa 23.09.2019, keď obžalovanému bol podľa § 289 ods. 3 a § 348 ods. 1 Tr. zák. uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov a spomínaným rozsudkom Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/60/2020. Súd ďalej pri ukladaní trestu zvažoval u obžalovaného pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností. Zistil u neho dve príťažujúce okolnosti podľa § 37 písm.

h), m) Tr. zák., keď obžalovaný sa dopustil dvoch trestných činov a bol v minulosti súdom trestaný. Súď potom ukladal obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody podľa prísnejšej trestnej sadzby § 360 ods. 2 Tr. zák. (sadzba 6 mesiacov až 3 roky) a § 38 ods. 2, 4 Tr. zák., keď dolnú hranicu § 360 ods. 2 Tr. zák. zvyšoval o 1/3 a nakoniec ukladal obžalovanému trest v rozmedzí 16 mesiacov až 3 rokov.

Ďalej pri ukladaní trestu zobral súď do úvahy osobu obžalovaného ako aj okolnosti celého prípadu. Súď musí poukázať hlavne na to, že predmetné trestné činy súvisia s odsúdením obžalovaného vo veci Okresného súdu Brezno 3T/60/2020, keď obžalovaný nebol schopný prijať skutočnosť, že má nastúpiť nepodmienečný trest odňatia slobody. Z toho dôvodu sa preto pod vplyvom alkoholu, ktorý pôsobil na obžalovaného ako spúšťač, správal agresívne voči poškodeným. Súď je však názoru, že v prípade obžalovaného, aj keď sa jedná o druhovo rovnakú recidívu, nie je potrebné opätovne ukladať nepodmienečný trest odňatia slobody, keď obžalovaný bol vo veci OS Brezno 3T/60/2020 podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody dňa 03.08.2023. Súď zároveň musí poukázať na to, že obžalovaný sa z miesta svojho bydliska, teda z miesta, kde žijú poškodení už odsťahoval, momentálne žije v Banskej Bystrici. Podal návrh o rozvod, pričom do miesta bydliska nechodí a ani poškodenú nijakým spôsobom nekontaktuje. Súď je preto názoru, že v tomto prípade pre nápravu obžalovaného bude postačujúce aj uloženie podmienene trestu odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov s odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2,5 roka, a to s dohľadom probačného a mediačného úradníka, keď súď zároveň zakázal obžalovanému, aby v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia požíval alkoholické nápoje alebo iné návykové látky, aby sa priblížil k poškodenej G. B. a poškodenému A. H. na vzdialenosť kratšiu ako 5 metrov, a aby sa zdržiaval v blízkosti ich obydli. Takýto trest spolu s uloženými zákazmi lepšie zabezpečí nápravu obžalovaného ako opätovný nepodmienečný trest odňatia slobody.

Čo sa týka ochranného liečenia ústavnou formou, ktoré navrhol znalec z odvetvia psychiatrie, súď je názoru, že v prípade obžalovaného nie je potrebné ukladať ústavné liečenie, nakoľko obžalovaný potom, čo bol vypočutý zo strany znalca, bol vo výkone trestu odňatia slobody ešte ďalšie 4 mesiace, pričom obžalovaný počas tejto doby abstinoval. Preto podľa názoru súdu je v prípade obžalovaného postačujúca aj ambulantná liečba, keď súď zároveň zakázal obžalovanému v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia požívať alkoholické nápoje a iné návykové látky. Súď v neposlednom rade musí poukázať na to, že predpoklad, že obžalovaný nebude požívať alkoholické nápoje nezávisí ani tak od toho, či absolvuje ústavnú alebo ambulantnú liečbu, ale hlavne od jeho snahy abstinovať, čo sa dá dosiahnuť aj ambulantnou liečbou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno, Kuzmányho 4, na Krajský súď v Banskej Bystrici.