

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 9C/120/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6210206519  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2012:6210206519.12

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom v právnej veci navrhovateľa V. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom M. K., W..Y.. S. X/XXX, toho času v Ústave pre výkon trestu odňatia slobody Košice - Šaca, proti odporkyni T. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom M. K., W..Y.. S. X/XXX, toho času v Ústave pre výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica - Kráľová, za účasti Úradu práce, soc. vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši ako kolízneho opatrovníka maloletého T. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom u sestry T. D., v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, takto

### rozhodol:

I. Súd manželstvo V. D., nar. XX. XX. XXXX s T. D., rod. W., nar. XX. XX. XXXX uzavreté dňa XX. XX. XXXX na Matričnom úrade Mesta Banská Bystrica a zapísané v Knihe manželstiev matričného úradu vo zväzku 24, ročník 1986, na strane 285, pod poradovým číslom 296 r o z v á d z a.

II. Na čas po rozvode sa z v e r u j e maloletý T. D., nar. XX. XX. XXXX do osobnej starostlivosti odporkyne - matky dieťaťa.

III. Navrhovateľ - otec dieťaťa je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého T. D., nar. XX. XX. XXXX pravidelným mesačným výživným 26 Eur so splatnosťou vždy do 30-teho dňa v tom-ktorom mesiaci vopred počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

IV. Navrhovateľ - otec dieťaťa je o p r á v n e n ý stýkať sa s maloletým T. D.B., nar. XX. XX. XXXX bez časového obmedzenia.

V. Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

VI. Odporkyni sa n e u k l a d á povinnosť zaplatiť štátu na účet Okresného súdu Veľký Krtíš vedený v Štátnej pokladnici Bratislava súdny poplatok z návrhu na začatie konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ svojim návrhom zo dňa 29. 10. 2011 sa domáhal rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností rodičov k maloletému T. D., nar. XX. XX. XXXX na čas po rozvode. Manželstvo s odporkyňou uzavreli v roku 1986 na Mestskom úrade v Banskej Bystrici. U oboch sa jednalo o prvé manželstvo. Z manželstva sa im narodili tri deti, z ktorých je už len jedno maloleté a to syn T., nar. XX. XX. XXXX.

Obidvaja sú prihlásení k poslednému spoločnému bydlisku M. K., W.. Y. S. X/XXX. Manželstvo uzavreli po viac ako ročnej známosti. Ich manželstvo plnilo účel a funkcie asi do roku 2005, kedy začali žiť oddelene, prestali spolu komunikovať a biologicky žiť. Ich manželstvo je hlboko a trvale rozvrátené, pričom ani jeden z nich nemá záujem na obnovení funkcií manželstva.

Pojednávania sa navrhovateľ nezúčastnil, keďže medzičasom nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody, ktorý vykoná v nápravno-výchovnom ústave Košice - Šaca.

Listom zo dňa 27. 01. 2012 súdu oznámil, že trvá na návrhu na rozvod manželstva, ktorý podal v roku 2010.

Odporkyňa sa k návrhu na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode vyjadrila do zápisnice pred Okresným súdom Banská Bystrica dňa 12. 03. 2012. Pri výsluchu uviedla, že je vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý v súčasnosti vykonáva v nápravno-výchovnom ústave Banská Bystrica - Kráľová. S návrhom manžela na rozvod manželstva súhlasí. Na čas po rozvode navrhuje zveriť maloletého T. D. do svojej osobnej starostlivosti. Toho času sa o syna stará najstaršia dcéra T. D. a spolu bývajú v podnájme vo M. K.. Rovnako ako navrhovateľ aj ona potvrdila, že ich manželstvo neplní dlhú dobu účel a svoje funkcie. K rozvratu vzťahov v ich manželstve došlo približne v roku 2006, kedy navrhovateľ odišiel pracovať zo svojim bratom do Čiech a po dobu jedného roku a pol sa rodine vôbec neozval, neprispieval výživným na dieťa, ani neposielal peniaze do domácnosti. Ona sa v tom čase zamestnala v spol. Samsung v Galante a syna T. D.Á. zverila do opatery starším deťom. Už v minulosti ona podávala návrhy na rozvod manželstva, avšak súd jej návrhom nevyhovel. V jednom prípade vzala návrh späť a žiadala, aby súd konanie zastavil, keďže navrhovateľ prisľúbil, že sa polepší a zamestná sa v mieste trvalého bydliska. Tak sa aj stalo, keď sa zamestnal v Bani Dolina, a.s. vo Veľkom Krtíši, avšak z práce ho prepustili. Práve potom odišiel s bratom do Čiech, odkedy sa ich manželstvo stalo len formálnym zväzkom.

Kolízna opatrovníčka maloletého dieťaťa sa pripojila k návrhu otca dieťaťa v časti zverenie maloletého T. do osobnej starostlivosti matke a určenia vyživovacej povinnosti otca dieťaťa. Úrad má vedomosť o tom, že v súčasnosti výchovu maloletého T. zabezpečuje jeho staršia sestra T. D..

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníka konania pred dožiadaným Okresným súdom v Banskej Bystrici a oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to sobášnym listom, oznámením Sociálnej poisťovne - pobočky Veľký Krtíš z 22. 03. 2011 na navrhovateľa, správou OR PZ ODI Veľký Krtíš z 24. 03. 2011 na navrhovateľa, správou Správy katastra Veľký Krtíš z 30. 03. 2011 na navrhovateľa, oznámením ÚPSVaR Veľký Krtíš z 31. 03. 2011 na navrhovateľa, oznámením ÚPSVaR Veľký Krtíš z 28. 03. 2011 na navrhovateľa a odporkyňu, potvrdeniami o poberaní dávok v hmotnej núdzi navrhovateľom v rokoch 2010 a 2011 vystavených ÚPSVaR vo Veľkom Krtíši, potvrdením Mesta Veľký Krtíš z 03. 08. 2011 o poslednom spoločnom pobyte manželov, rodným listom maloletého T. D., nar. XX. XX. XXXX vystaveným Matričným úradom Mesta Veľký Krtíš, oznámením ÚPSVaR Veľký Krtíš z 01. 12. 2011 na navrhovateľa a odporkyňu, oznámením Sociálnej poisťovne pobočky Veľký Krtíš z 05. 12. 2011 na navrhovateľa a odporkyňu, správou ÚPSVaR vo Veľkom Krtíši z 02. 12. 2011 na navrhovateľa, správou ÚPSVaR vo Veľkom Krtíši z 02. 12. 2011 na odporkyňu, správou o povesti od Obecného úradu Veľké Zlievce z 14. 12. 2011 na odporkyňu, správou o povesti od Mesta Veľký Krtíš z 16. 12. 2011 na navrhovateľa a odporkyňu, oznámením trestno-právneho oddelenia Okresného súdu Veľký Krtíš z 28. 12. 2011 na navrhovateľa a odporkyňu a pripojenými spismi Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 6C 150/2003 a 9C 76/2010.

Podľa § 22 Zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v jeho platnom znení; k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1 až 3 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré

viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihlíada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihlíadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihlíada na porušenie povinnosti manželov podľa § 18 a § 19.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti prispievať na jeho výživu alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa ods. 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svojej schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihlíadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a na majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihlíadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihlíadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Súd sa pri svojom rozhodovaní spravoval citovanými ustanoveniami Zákona o rodine. Predmetom konania bol návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že manželstvo účastníkov neplní účel a svoje funkcie už po dobu niekoľkých rokov. Dlhodobosť rozvratu manželstva účastníkov dokumentujú aj pripojené spisy 6C/150/2003 a 9C/76/2010 o rozvode manželstva účastníkov. Aj keď v týchto konaniach súd manželstvo účastníkov nerozvedol, zhodné príčiny a dôvody preukazujúce rozvrat manželstva sú zastúpené aj v tomto konaní. Navyše obidvaja manželia sú na základe trestných konaní vedených na Okresnom súde Veľký Krtíš pod sp. zn. 8T 74/11, 8T 83/11, 0T 14/11 a 0T 15/11 umiestnení v nápravno- výchovných ústavoch, kde si v súčasnosti vykonávajú tresty odňatia slobody. Súd mal za to, že v danom prípade sú naplnené všetky hmotnoprávne podmienky pre rozvod manželstva účastníkov, preto návrhu navrhovateľa vyhovel a manželstvo rozvedol. Keďže obidvaja manželia zhodne navrhli, aby po rozvode manželstva bol maloletý syn T. umiestnený do osobnej starostlivosti matky (odporkyne) a s týmto návrhom rodičov dieťaťa vyjadril súhlas aj kolízny opatrovník, súd na čas po rozvode zveril maloletého T. D. do osobnej starostlivosti matke a navrhovateľa (otca dieťaťa) zaviazal prispievať na dieťa pravidelným mesačným výživným v minimálnej zákonnej výške 26 Eur, ako navrhol navrhovateľ a súhlasila s tým odporkyňa, pričom jeho splatnosť súd určil vždy do 30-teho dňa v tom-ktorom mesiaci vopred počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku. Súčasťou rozhodnutia sa stala aj úprava styku navrhovateľa (otca dieťaťa) s maloletým T., keďže obidvaja rodičia navrhli upraviť styk bez časového obmedzenia.

O náhrade trov účastníkov bolo rozhodnuté podľa § 144 O.s.p., podľa ktorého účastníci nemajú právo na náhradu trov konania v konaní o rozvod manželstva.

Súd neuložil odporkyňu povinnosť zaplatiť štátu na účet Okresného súdu Veľký Krtíš, vedený v Štátnej pokladnici Bratislava súdny poplatok z návrhu na začatie konania, keďže aj u odporkyne sú zastúpené zákonné dôvody pre jej oslobodenosť od poplatkovej povinnosti (§ 2 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v jeho platnom znení).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie a to v lehote do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice a to písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Právo odvolania neprináleží kolíznemu opatrovníkovi maloletého dieťaťa, ktorý sa po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o možnosti podať opravný prostriedok výslovne vzdal práva odvolania voči súdu na pojednávaní.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva oznámiť príslušnému úradu, do ktorého matriky je vykonaný zápis o uzavretí manželstva, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).